

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5103899964
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5103899964.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobkyne: V. C., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, právne zastúpenej JUDr. Veronikou Nozar Jakubíkovou, advokátkou so sídlom v U., W. XX, proti žalovaným: 1/ K. N., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. XXX/XX, 2/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H. J., X. J. XXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom - žalovanou 1/ K. N., rod. A., bytom F., P. XXX/XX, 3/ K. H., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., S. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Danielom Sadákom, advokátom so sídlom D., U. X, 4/ S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom - žalovaným 7/ K. P., bytom T. XXX, 5/ K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., F. XXXX/X, zastúpený splnomocneným zástupcom - žalovaným 7/ K. P., bytom T. XXX, 6/ C. S., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Z. N. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Danielom Sadákom, advokátom so sídlom D., U. X., 7/ K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, 8/ S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Q. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom - žalovaným 7/ K. P., bytom T. XXX, 9/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Q., zastúpený splnomocneným zástupcom - žalovanou 10/ E. F., bytom T. XXXX, 10/ E. F., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, 11/ T. P., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, 12/ O. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., K. D. XX/X, 13/ K. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., A. XXX/XX, 14/ C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., V. K. XXX/XX, o určenie vlastníckeho práva, na základe odvolania žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 4C/211/2003-1070 zo dňa 9.októbra 2020, takto

rozhodol:

- I.Rozsudok súdu prvej inštancie ponecháva nedotknutým vo výroku (I.) o zamietnutí žaloby.
- II.Rozsudok súdu prvej inštancie mení vo výroku (II.) o trovách prvoinštančného konania tak, že žalovaní 1/ až 14/ majú voči žalobkyňi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 50 %.
- III.Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

- 1.Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte ako súd prvej inštancie) zamietol žalobu.
- 2.Úvodom súd prvej inštancie opísal, že v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby uznesením č.k. 4C/211/2003-864 zo dňa 16.1.2017. Následne uznesením č. k. 4C/211/2003-896 zo dňa 06.03.2019 v spojitosti s opravným uznesením č. k. 4C/211/2003-928 zo dňa 04.06.2019 rozhodol tak, že:
 - nezastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyne voči žalovaným 1/ až 5/ a 7/ až 14/ v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP. Mal totiž za to, že žalovaná 3/ preukázala existenciu vážnych dôvodov nesúhlasu so späťvzatím žaloby, keď tvrdila, že v dedičských konaniach po K. P., jeho manželke K. P., jeho synovi C. P. a synovi C. P. dedičia uzatvárali dedičskú dohodu, ktorá vyjadruje spravodlivé rozdelenie všetkého majetku poručiťela, pričom žiaden z dedičov sa nedomáhal iného rozdelenia majetku po poručiťelovi, než bolo uvedené v rozhodnutí o dedičstve, preto neobstoí tvrdenie žalobkyne,

ktorá požaduje zmeniť iba spoluvlastnícky podiel žalovanej v rade 6/ zapísaný na LV č. XXXX s tým, že ostatných spoluvlastníkov sa zmena nedotkne,
- zastavil konanie v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia, že V. C., rod. Q. je v nehnuteľnostiach v katastrálnom území T., a to v dome č. súp. XXX vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 12/48 (nadobúdaci titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu 10/48 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94-63 Dnot 747/94) a spoluvlastníckeho podielu 2/48 (nadobúdaci titul kúpna zmluva č. V 5060/98).
- zároveň pripustil zmenu žaloby tak, že predmetom konania ostalo určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom v dome č.s. XXX.

3.Následne, s poukazom na aplikáciu článku 20 ods. 1, veta prvá a druhá Ústavy SR v spojení s § 80 písm. c/ OSP, § 137, § 470 ods. 1, 2 veta prvá CSP, § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, § 123, § 124, § 132 ods. 1, § 136 ods. 1, § 137 ods. 1, § 139 ods. 1, 2, § 141 ods. 1, § 46 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 120 ods. 1 OZ okresný súd konštatoval, že stav právnej neistoty medzi stranami existuje, pretože žalobkyňa sa domáha určenia vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu, pri ktorom je v katastri nehnuteľností zapísaný niekto iný, ako ona. Žalobkyňa svoje právo na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 v nehnuteľnosti - dome súp. č. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. 1099 odvodzuje od svojho právneho nástupníctva po právnych predchodcoch - manželovi C. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., K. XXX/X, zomretom dňa XX.X.XXXX a jeho právnom predchodcovi C. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T., K. XXX, zomretom dňa XX.X.XXXX, ktorý vlastnícke právo nadobudol titulom Rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline č. k. D 1341/78. Súd mal preukázané žalobkyňou tvrdené právne nástupníctvo, keďže C. J. bol jej manželom, C. P. bol otcom jej manžela a K. P. bol otcom C. P.. Pre toto konanie je tak významná rodová línia: K. P. - syn K. P. C. P. - syn C. P. C. J. - manželka C. J. V. C. - žalobkyňa.

4.Po vykonanom dokazovaní však dospel (súd prvej inštancie) k záveru, že nie je možné žalobkyni priznať právo na vlastníctvo spoluvlastníckeho podielu 1 v predmetnej nehnuteľnosti. V zmysle výsledku dedičského konania po poručiteľovi K. P. č.k. D 1341/1978 bolo o dedení rodinného domu č.s. XXX v T. rozhodnuté rozhodnutím Štátneho notárstva sp. zn. D 1341/1978 zo dňa 30.11.1978, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.1979. V tomto dedičskom konaní bol prejednaný podiel 1 domu č.s. XXX, nakoľko po smrti K. P. došlo k vyporiadaniu BSM tak, že vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu 1 sa stala pozostalá manželka K. P. K. P.. Na základe dohody dedičov - pozostalej manželky a šiestich detí K. P. nadobudli vlastnícke právo k podielu 1 v dome č.s. XXX, prejednaného v dedičskom konaní, deti poručiteľa C. P. a C. P., každý v podiele 1.

5.Po následnom prečíslovaní domov v T. v roku 1982 a po pridelení domu č.s. XXX dvoch súpisných čísiel č.s. XXX a č.s. XXX sa stali uvedené osoby, t.j. K. P. v podiele 1/2 a C. P. a C. P., každý v podiele 1, podielovými spoluvlastníkmi v domoch č.s. XXX a XXX, keďže k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k domu č.s. XXX nedošlo. V uvedených podieloch tak mali byť tieto nehnuteľnosti - dom č.s. XXX a č.s. XXX zaradené do aktív dedičstva po smrti týchto osôb.

6.V konaní nebolo preukázané iné určenie spoluvlastníckych podielov, ako na základe dedenia v dedičskom konaní po K. P., preto výška spoluvlastníckych podielov jednotlivých dedičov v domoch č.s. XXX a č.s. XXX zodpovedala spoluvlastníckym podielom v dome s pôvodným č.s.XXX tak, ako sú hore uvedené. Okresný súd mal ďalej preukázané, že dom č.s. XXX bol v dedičských konaniach správne prejednaný, pričom určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom v tomto dome už nie je predmetom tohto konania, keďže v tejto časti bolo konanie zastavené.

7.Dom č.s. XXX bol prejednaný len v dedičskom konaní po K. P. v podiele 1, ale v dedičskom konaní po C. P. v podiele 1 prejednaný vôbec nebol, naproti tomu bol prejednaný, a to nesprávne - v podiele 1, namiesto v podiele 1, v dedičskom konaní sp. zn. 15D 625/2008 D not 155/08 po C. P..

8.Zo súpisu aktív dedičského konania sp. zn. D 305/2001 po poručiteľovi C. P. je zrejmé, že po smrti C. P., ktorý bol otcom C. J. - manžela žalobkyne, nebol v dedičskom konaní po C. P. prejednaný spoluvlastnícky podiel 1 v rodinnom dome č.s. XXX, patriaci C. P., ktorý bol C. P. nadobudnutý dedením po jeho otcovi K. P. a potvrdený v dedičskom konaní sp. zn. D 1341/78 po poručiteľovi K. P., ktorý dom (ktorému boli následne pridelené dve súpisné čísla - XXX a XXX) vtedy tvoril ešte časť domu pôvodného súpisného čísla XXX.

9.Aj z výpisu aktív dedičstva v Osvedčení o dedičstve sp. zn. 21D 405/2006 D not 110/2006 zo dňa 14.3.2007 vydanom vo veci prejednaní dedičstva po poručiteľovi C. J. je zrejmé, že nebol do aktív dedičstva zaradený podiel 1 v dome č.s. XXX, keďže toto aktívum nebolo dovtedy prejednané v dedičskom konaní po právnom predchodcovi C. J. - C. P.. V konaní sp. zn. 21D 405/2006 po poručiteľovi C. J. bol prejednaný v prospech žalobkyne len podiel 12/144 v dome č.s. XXX, ktorý podiel nadobudol C.

J. dedením, ako právny nástupca nebohého dediča C. P., po poručiťke K. P. - matke C. P. (potvrdený v dedičskom konaní sp. zn. D 1405/2002).

10.Súd prvej inštancie v danej spojitosti vymedzil zákonné princípy nadobúdania dedičstva a zdôraznil, že podielové spoluvlastníctvo smrťou podielového spoluvlastníka nezaniká a novými spoluvlastníkmi sa stanú jeho dedičia, ktorí spoluvlastnícky podiel nadobudnú spoločne v stave, v akom bol ku dňu smrti poručiťka.

11.Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že je žalobkyňa vedená v podiele 12/144 (t.j. 1/6) titulom dedenia (osvedčenie o dedičstve č. 21D/405/2006, Dnot 110/06 zo dňa 30.3.2007), ktorý podiel nadobudla po svojom manželovi, pôvodnom žalobcovi C. J. a na liste vlastníctva je vedená ako spoluvlastníčka v podiele 1 S. C. - žalovaná 6/ titulom dedenia podľa osvedčenia o dedičstve č. sp. zn. 15D 625/2008 D not 155/08 zo dňa 17.04.2013, ktorý podiel nadobudla po C. P.. Dom č.s. XXX bol prejednaný v dedičskom konaní sp. zn. 15D 625/2008 D not 155/08 po C. P. nesprávne - v podiele 1 namiesto v podiele 1, na základe výsledku ktorého konania je na liste vlastníctva č. XXXX uvedená ako spoluvlastníčka domu č.s. XXX žalovaná v rade 6/ C. S. rod. P. v spoluvlastníckom podiele 1, v zmysle dohody dedičov v tomto dedičskom konaní.

12.Vzhľadom však na tú skutočnosť, že C. P. nadobudol vlastníctvo k domu č.s. XXX titulom dedenia po svojom otcovi K. P. len v podiele 1, nemohla nadobudnúť žalovaná 6/ v dedičskom konaní po C. P. väčší podiel v dome č.s. XXX, než akého bol ku dňu svojej smrti vlastníkom C. P..

13.Žalobkyni, ako právnej nástupkyni po jej právnych predchodcoch síce vzniká právny nárok na spoluvlastnícky podiel v dome č.s. XXX po C. J. (jej manželovi), C. P. (otcovi manžela žalobkyne), K. P. (ktorý bol starým otcom manžela žalobkyne), a to titulom dedenia podielu 12/48 (t.j. 1) v dome č. súpisné XXX v zmysle rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78 po K. P., ale až potom, ako bude nehnuteľnosť - dom č.s. XXX prejednaná ako aktívum v dedičskom konaní po C. P., k čomu doposiaľ nedošlo.

14.Okresný súd preto uzavrel/zhrnul, že na vydanie rozhodnutia, ktorým by bolo určené, že žalobkyňa je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu 1 v dome súp. č. XXX, za takejto procesnej situácie nie je oprávnený, keďže nemôže nahradiť činnosť štátu vykonávanú prostredníctvom notárov ako súdnych komisárov v dedičskom konaní. Keďže v konaní je sporná práve skutočnosť vlastníckeho práva C. P. k spoluvlastníckemu podielu 1 v dome č.s. XXX ku dňu jeho smrti, mala sa žalobkyňa v tomto konaní správne domáhať určenia skutočnosti, že C. P. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom domu č.s. XXX v podiele 1 a následne mal byť tento podiel prejednaný v dedičskom konaní po C. P..

15.Pokiaľ sa žalobkyňa ďalej domáhala, aby súd určil, že žalovaná 6/ nie je spoluvlastníčkou domu č.s. XXX v spoluvlastníckom podiele 1, ale len v spoluvlastníckom podiele 1, podľa súdu prvej inštancie je takéto rozhodovanie predčasné z dôvodu, že je závislé (priamo prepojené) od rozhodnutia súdu v zmysle prvého odseku petitu, v ktorej časti súd žalobu zamietol. Za takejto procesnej situácie teda nie je možné konštatovať existenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení, že žalovaná 6/ nie je vlastníčkou domu č.s. XXX v spoluvlastníckom podiele 1

16.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP tak, že z dôvodu zamietnutia žaloby v celom rozsahu priznal procesne úspešným žalovaným 1/ - 14/ voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17.Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o trovách konania, podala odvolanie žalobkyňa a domáha sa zmeny v napadnutej časti tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, resp. žalovaní 1/ až 14/ nemajú voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

18.Odvolateľka zdôraznila, že predmetné súdne konanie bolo začaté jej nebohým manželom C. J., ktorému, keď vážne ochorel, sľúbila docieľiť spravodlivosť v podieloch po jeho otcovi C. P., zomrelom XX.XX.XXXX. Celá rodina (teda aj žalovaní 1/ až 14/) nebola prístupná uznať pôvodnému žalobcovi a neskôr jej ako jeho právnej nástupkyni právo k podielu 1-ny patriacemu C. P. v dome súp. č. XXX, ktorý bol hrubou chybou Obecného úradu v Terchovej v rozhodnutí č. j. 106/1995 zo dňa 30.06.1995 nesprávne zapísaný na jeho nebohého brata C. P.. Celý dlhoročný spor o rodinný majetok sa podpísal pod jej zdravie, aktuálne má 75 rokov, je starobná dôchodkyňa, lieči sa na vysoký krvný tlak, má vážnu neurologickú diagnózu (výskyt epileptických záchvatov) a ZŤP s priznaním 90%-tnej miery funkčnej poruchy.

19.Okresnému súdu vytýkala, že oproti obšírnemu odôvodneniu výroku I venoval odôvodneniu výroku o nároku na náhradu trov konania len jednu vetu. V tejto spojitosti namietala, že na trovách konania,

ktoré vznikli, majú svoj podiel i žalovaní. Rozsiahle dokazovanie totiž potvrdilo, že pri dedení podielov po smrti K. P. mala byť štvrtina domu súp. č. XXX zapísaná do katastra nehnuteľností ako vlastníctvo C. P.. V dedičskom rozhodnutí D 1341/78 zo dňa 30.11.1978 sa jasne uvádza, že deti poručiťa, C. P. a C. P. dedia rovnaké podiely v celom dome (s pôvodným číslom XXX) po štvrtine a polovica domu pripadla poručiťovej manželke K. P., titulom zaniknutého BSM. Po celý čas bolo poukazované na postupnosť v dedení, výšku podielov podľa dedičského rozhodnutia po ich právnom predchodcovi K. P. a nadväzujúcom riadnom i dodatočnom dedičskom rozhodnutí po poručiťovej manželke K. P., zomrelej XX.XX.XXXX. Vznik sporu nemá základ vo svojvôli žalujúcej strany, obsah súdneho spisu preukazuje, že návrh sa podal až po tom, čo Obecný úrad v Terchovej a následne katastrálny úrad v Žiline svojim rozhodnutím sp. zn. X-359/2001 zo dňa 09.04.2002 adresovanom JUDr. Daniele Tabačkovej, notárke so sídlom v U., kategoricky odmietli urobiť nápravu a opraviť chybu v katastrálnom operáte, na LV č. XXXX k. ú. T. ohľadne podielu 1-ny v dome súp. č. XXX v T. a odkázali na súdne konanie. Keby nebol pochybil Obecný úrad v Terchovej, nevznikol by tento spor. Bolo by preto spravodlivé, keby svoj podiel viny znášali aj žalovaní a podieľali sa i na trovách konania, ku ktorému v konečnom dôsledku oni sami i prispeli. Žiadal preto o zváženie, či opísané skutočnosti nie sú dôvodmi osobitného zreteľa (§ 257 CSP).

20. V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaní 3/ až 6/ uviedli, že s návrhom na zmenu rozsudku v časti náhrady trov konania nesúhlasia. Práve žalobkyňa totiž opakovanými zmenami žalobného návrhu spôsobila, že spor trvá 17 rokov. Ďalej žalobkyňa nespĺňa podmienky pre odpustenie zaplata súdneho poplatku, resp. nároku na bezplatnú právnu pomoc, nakoľko je vlastníčkou rodinného domu a pozemkov v W..

21. Žalovaní 3/ až 6/ tiež uviedli, že v priebehu konania, najmä jeho začiatku navrhovali žalobkyni odkúpenie spoluvlastníckych podielov za pre ňu veľmi výhodnú cenu, neskôr navrhovali spoločný odpredaj nehnuteľnosti vážnym záujemcom o kúpu. Žalobkyňa napriek tomu, že mohla za svoje podiely v nehnuteľnostiach dostať už pred 12 rokmi viac ako jej patrí, toto odmietla. Návrhy žalovaných na ukončenie sporu dohodou neakceptovala s odôvodením, že chce len to čo podľa práva jej patrí. Na riziko platenia trov v prípade neúspechu pritom bola žalobkyňa bola upozornená jej právnou zástupkyňou. Navyše súd vylúčil návrh žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na samostatné konanie, preto možno očakávať ďalšie konanie a s tým súvisiace trovy. Nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom sporu sa nachádzajú takmer v centre T. a je o ne veľký záujem, žalobkyňa však svojim konaním 17 rokov ich predaj blokuje.

22. Právna zástupkyňa žalobkyne následne predložila vyjadrenie žalobkyne, ktoré „žalobkyňa podáva sama“, nakoľko nechce, aby vznikli ďalšie náklady. Právna zástupkyňa uviedla, že sa k vyjadreniu pripája a dodala, že žiada odvolací súd zvážiť, či opísané skutočnosti nie sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov.

23. V pripojenom písomnom vyjadrení žalobkyňa zopakovala argumentáciu z predostretého odvolania a doplnila, že odmieta vyhlásenie protistrany, že ona je dôvodom trvania súdneho sporu. Nemôže totiž za to, že zomrel jej manžel aj strýko, že sa pojednávalo jeden až dva krát ročne, pričom ona sa nikdy nestražovala na prieťahy v konaní. Navyše prišla dlhodobá PN sudkyne pre covid. V priebehu konania, kde nešlo o finančný profit, ale o spravodlivosť, vychádzali najavo „staronové skutočnosti“. Zároveň jej dal súd za pravdu, že boli urobené chyby v dedičských konaniach. Pokiaľ ide o návrhy na predaj a vysporiadanie nehnuteľnosti zo strany žalovaných, tieto nebolo možné akceptovať, nakoľko ich žiaden návrh nebol nikdy doručený písomne a slová „stiahnite žalobu a dohodneme sa“ sú pre ňu neprijateľné a bez záruky. Súhlasila s tým, že nehnuteľnosť je v atraktívnom prostredí, avšak predaj a finančné vysporiadanie je závislé práve od správne zapísaných dedičských podielov.

24. Dodala, že týmto sporom nechce zaťažovať majetok v W., nakoľko ide o majetok, ktorý zdedila po svojich rodičoch a zčasti nadobudla s prvým manželom. Majetok, ktorý je predmetom sporu pochádza z manželstva druhého.

25. V následnom písomnom stanovisku žalovaní 3/ až 6/ uviedli, že genézu a výsledky dedičských konaní, ktoré viedli k rozdeleniu majetku po právnych predchodcoch sporových strán, nemá zmysel riešiť v tomto konaní, dôležité je, že všetky dedičské rozhodnutia skončili dohodou všetkých dedičov vrátane žalobkyne, vyjadrovali vôľu ich predchodcov nikto sa voči nim neodvolal, preto nadobudli právoplatnosť. Tvrdenie žalobkyne, že nespôsobilá trvanie sporu 17 rokov a že nechcela získať finančné výhody je klamstvo. Dôkazom toho sú opakované návrhy na zmeny petitu žaloby zo strany žalobkyne, vrátane návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k domu č. XXX, výsledkom ktorého by žalobkyňa získala nielen väčší podiel na dome s väčšou zastavanou a úžitkovou plochou, ale aj

výhodu jeho polohy bližšie k ulici, prípojky inžinierskych sietí, všetko na úkor spoluvlastníčky 3/ K. H., ktorá je závetnou dedičkou domu č. XXX v podiele 1/2. Žalovaná strana mala vzhľadom na množstvo spoluvlastníkov záujem vysporiadať toto spoluvlastníctvo, preto opakovane ústne ponúkali žalobkyni za odpredaj jej spoluvlastníckych podielov na všetkých nehnuteľnostiach a to v sume podstatne prevyšujúcu cenu zistenú znaleckým posudkom, avšak žalobkyňa neprijala ponuky, z dôvodu, že chcela získať viac než rozsah jej v katastri zapísaných spoluvlastníckych podielov. Pravdou je síce, že spor ktorý trval 17 rokov vyvolal manžel žalobkyne, ale ak by ho žalobkyňa nepredlžovala svojimi často nezmyselnými, nejasnými návrhmi na zmenu petitu žaloby, bol by spor skončil právoplatne podstatne skôr.

26. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 379 CSP (z tohto titulu nedotknutým ponechal odvolaním nenapadnutý meritórny výrok) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti (ktorá má charakter uznesenia) zmenil podľa § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

27. Odvolací súd, po poučení sporových strán (§ 382 CSP) o možnom použití ustanovenia § 257 CSP, východiskovo poznamenáva, že predmetné ustanovenie umožňuje súdu výnimočne nepriznať (úplne alebo čiastočne) náhradu trov konania strane, ktorej by inak tento procesný nárok patril v dôsledku jej procesného úspechu - tu na strane žalovaných. Predmetná úprava neuvádza ani rámcové vymedzenie, čo je možné zahrnúť/rozumieť pod dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, ktoré umožňujú odôvodniť takúto úvahu súdu. Nepochybné je však medzi takéto okolnosti potrebné zaradiť aj širšie súvislosti (tohoto prípadu) a majetkové/sociálne/zárobkové pomery strán sporu, ku ktorým skutočnostiam smeruje aj predostretá odvolacia argumentácia.

28. Primárne z naznačených hľadísk neobstojí námietka žalobkyne o jej nepriaznivých sociálnych pomeroch. Pokiaľ totiž v reakcii na oznámenie protistrany, že disponuje nehnuteľným majetkom (v katastri obce W.), žalobkyňa uviedla, že tento majetok „nechce zaťažovať“, nakoľko ho „nadobudla s prvým manželom“, ide o neakceptovateľnú obranu, keďže z pohľadu posudzovanej okolnosti - majetkových pomerov príslušnej osoby (strany sporu) - predmetné tvrdenie postráda akúkoľvek právnu relevanciu. Inými slovami, posudzujú sa celkové pomery dotknutej osoby, bez ohľadu na to, v „ktorom“ manželstve svoj majetok nadobudne.

29. Naopak, opodstatnene žalobkyňa poukazuje na to, že v okolnostiach súdnej veci zásadne rezonuje skutočnosť (širšie súvislosti sporu - viď bod 27 tohto odôvodnenia), že podstatný podiel na vzniku spornosti v danej veci má (nie zavinenie žalobkyne, resp. jej právneho predchodcu), ale postup príslušných orgánov v podobe rozhodnutia obce Terchová o pridelení súpisného čísla (č.l. 9 spisu - Rozhodnutie Správy katastra Žilina z 9.4.2002, v zmysle ktorého podiely v listine D 1341/78 nie sú v súlade s podielmi uvedenými v rozhodnutí o pridelení súpisného čísla, avšak Obecný úrad v Terchovej na základe žiadosti o súčinnosť pri oprave údajov oznámil, že údaje meniť nebude) a následného nezaradenia príslušného podielu na dome č.s. XXX do aktív dedičstva (bod 7 tohto odôvodnenia) v rámci dedičských konaní.

30. Zároveň však obsah spisu potvrdzuje aj správnosť tvrdenia žalovaných o nehospodárnom spôsobe uplatňovania práva zo strany žalobkyne z dôvodu opakovaných zmien žaloby, ktoré v konečnom dôsledku prispeli k celkovej dĺžke súdneho sporu a tomu zodpovedajúcim trovám konania.

31. Hodnotiac v súhrne opísané určujúce aspekty (okolnosť, ktorá vyvolala spornosť, úspech v spore, spôsob uplatňovania nároku pred súdom), vyznievajúce tak v prospech ako i v neprospech oboch sporových strán, krajský súd pri hľadaní riešenia zodpovedajúceho spravodlivému usporiadaniu veci považoval za primerané (vyššie opísaným relevantným okolnostiam) uloženie povinnosti žalobkyni nahradiť žalovaným trovy prvoinštančného konania v rozsahu 50 %.

32. O trovách odvolacieho konania (o nároku na ich náhradu; § 262 ods. 1 CSP) rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 2 v spojení s 396 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná v časti, keďže sa domáhala rozhodnutia o nepriznaní náhrady trov konania žalovaným, avšak krajský súd len znížil okresným súdom žalobcom priznanú výšku tejto náhrady (okresným súdom priznaných - 100%, odvolací návrh žalobkyne - nepriznanie žiadnej náhrady, rozhodnutie odvolacieho súdu - 50 %). Úspech/

neúspech žalobkyne i žalovaných v odvolacom štádiu konania je preto rovnaký/zhodný, čo zakladá rozhodnutie o nepriznaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

33. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP,