

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121359724
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6121359724.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému: N. W., T.. XX.XX.XXXX, H. D. B. XXXX/XX, C., o zaplatenie 453,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 206,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,18 € od 19.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 36,10 € od 19.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 60,16 € od 20.11.2018 do zaplatenia a zo sumy 44,05 € od 19.12.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.08.2021, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 453,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,18 € od 19.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 41,09 € od 19.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 84,95 € od 20.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 49,04 € od 19.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 19,80 € od 19.01.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami č. 8216938361 vo výške 66,18 €, splatnou dňa 18.09.2018, č. 8218925263 vo výške 41,09 €, splatnou dňa 18.10.2018, č. 8220919982 vo výške 84,95 €, splatnou dňa 19.11.2018, č. 8222920346 vo výške 49,04 €, splatnou dňa 18.12.2018, č. 8224970337 vo výške 19,80 €, splatnou 18.01.2019. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania od splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatňuje aj dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 192,32 €, pri určení ktorej zohľadnil počet dní uplynutých z doby viazanosti.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca k žalobe pripojil štyri Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.07.2018, dve Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.08.2018 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.10.2018, pričom ani jedna zmluva/dodatok nebola podpísaná žalovaným. Návrhy boli podpísané len právnym predchodcom žalobcu. K žalobe pripojil aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.08.2018, ktorý bol podpísaný oboma zmluvnými stranami, právnym predchodcom žalobu a žalovaným.

5. Faktúrou č. 8216938361 zo dňa 01.09.2018, splatnou dňa 18.09.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 66,18 € s DPH. Faktúrou č. 8218925263 zo dňa 01.10.2018, splatnou dňa 18.10.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 41,09 € s DPH. Faktúrou č. 8220919982 zo dňa 01.11.2018, splatnou dňa 19.11.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 84,95 € s DPH. Faktúrou č. 8222920346 zo dňa 01.12.2018, splatnou dňa 18.12.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 49,04 € s DPH. Faktúrou č. 8224970337 zo dňa 01.01.2019, splatnou dňa 18.01.2019, žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 19,80 € s DPH. Faktúrou č. 8239552077 zo dňa 01.08.2019, splatnou dňa 19.08.2019, žalobca vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 192,32 € s DPH. Súčasťou fakturovaných súm boli aj náklady na vymáhanie vo výške 19,80 € s DPH (Faktúra č. 8220919982, 8224970337) a náklady vymáhania - upomienka vo výške 4,99 € bez DPH (Faktúra č. 8218925263, 8220919982, 8222920346).

6. Listom zo dňa 17.12.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

7. Uznesením zo dňa 08.09.2021, č.k. 6Csp/72/2021-73, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 18.10.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 40 ods. 1 OZ Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. mal preukázanú jej dôvodnosť. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca žalobcu podpísal niekoľko návrhov zmlúv, ktoré však neboli podpísané žalovaným ako druhým účastníkom zmluvy. V zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách musí byť zmluva uzatvorená v písomnej forme. Keďže súdu nebolo preukázané uzavretie ani jednej zo zmlúv v zákonom vyžadovanej forme, takéto zmluvy sú v súlade s ust. § 40 OZ neplatné. Nič na tom nemení skutočnosť, že žalobca predložil jeden Dodatok k Zmluve, ktorý bol žalovaným podpísaný. Nemožno totiž platne meniť neplatnú zmluvu. Súd nebol povinný vyzývať žalobcu na doplnenie žaloby. Podľa judikatúry Ústavného súdu SR je sporové konanie konaním kontradiktórnym, čo znamená, že tá strana sporu, ktorá z určitej skutočnosti vyvodzuje právne následky, musí tvrdiť skutočnosti a k tvrdeným skutočnostiam predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky, inak úspešnou byť nemôže (sp. zn. I. ÚS 246/2019). Sama okolnosť, že skutočnosti stranou tvrdené nepostačujú pre posúdenie dôvodnosti a výšky nároky, nie je vadou, ktorá by bránila prejednaniu žaloby v zmysle § 129 v spojení s § 132 CSP. Neposkytnutie dostatočných tvrdení alebo nepredloženie potrebných dôkazov môže mať za následok len nedokázanie hmotnoprávných skutočností, o ktoré žalobca opiera svoje uplatňované nároky (NS SR sp. zn. 4 Cdo 179/2012). Podľa § 129 CSP súd nie je povinný a v zásade ani oprávnený vyzývať na dopĺňanie potrebných tvrdení a dôkazov v tom zmysle, že by bol povinný tým zabezpečiť, aby podanej žalobe mohol vyhovieť. Žalobca, resp. jeho právny zástupca sa ani nedostavil na pojednávanie, ktorého účelom je oboznámiť strany so spornými a nespornými skutočnosťami a s predbežným právnym posúdením veci. Žalobca zastúpený advokátom teda môže a má predpokladať, že ak súd v spotrebiteľskom spore, ktorého predmetom je nárok nepresahujúci 1.000 €, nariadi pojednávanie, je to zrejme preto, že nepovažuje tvrdenia žalobcu za nesporné. Pokiaľ sa žalobca na pojednávanie nedostavil, sám sa tým pripravil o možnosť takéhoto oboznámenia a tiež o možnosť doplniť svoje tvrdenia alebo navrhnúť ďalšie dôkazy, teda o možnosť uplatnenia ďalších prostriedkov procesného útoku a obrany.

10. V prejednávanej veci žalobcom predložené zmluvy o poskytovaní verejných služieb neboli žalovaným podpísané a z obsahu spisu nevyplývalo nič, čo by svedčalo o tom, že tento nedostatok podpisu je len technickým omylom. Aj keď súd vyhodnotil zmluvy ako neplatné, medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu poskytované telekomunikačné služby. Aj napriek tomu, že žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk, k tejto sa nevyjadril. Preto súd nárok žalobcu vyhodnotil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie predstavuje záväzkový vzťah, z ktorého vzniká pohľadávka tomu, na úkor koho sa iný bezdôvodne obohatil a dlh tomu, kto obohatenie získal (žalovaný). Využívaním služieb právneho predchodcu žalobcu získal žalovaný majetkový prospech vo výške ekvivalentu, ktorý sa rovná cene poskytnutých služieb v danom mieste a čase. Bezdôvodné obohatenie v prípade žalovaného spočíva v tom, že jeho doterajší majetok sa nezmenšil, hoci inak by k tomu došlo, keby si plnil svoje povinnosti zo zmluvy, ak by bola platne uzavretá. Keďže zmluva je neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť, čo podľa nej dostal. Teda žalovaný peňažný ekvivalent poskytnutých služieb. Vzhľadom k tomu súd priznal žalobcovi plnenie spočívajúce v cene poskytnutých služieb, bez poplatkov, pokút a iných plnení, ktoré by žalobcovi eventuálne prináležali, ak by boli zmluvy platne uzavreté. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Faktúry súd vyhodnotil ako jednotlivé čiastkové výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vystavenie faktúr nebolo medzi stranami sporné. Žalovaný bol povinný plniť prvého dňa po tom, ako ho o plnenie požiadal pôvodný veriteľ. Ku dňu splatnosti bol preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu. Pre úplnosť súd uvádza, že postúpenie pohľadávky nevyhodnotil ako neplatný právny úkon aj napriek tomu, že zmluvy o poskytovaní verejných služieb neboli platne uzavreté. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom došlo k platnému postúpeniu nárokov voči žalovanému. Nie je rozhodujúce z akého právneho titulu. Preto je žalobca aktívne vecne legitímovaný na podanie žaloby.

11. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Žalobca sa nemôže úspešne domáhať zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá nebola platne dojednaná. Rovnako sa nemôže domáhať zaplatenia poplatkov a nákladov na vymáhanie, nakoľko tieto neboli zmluvnými stranami individuálne dohodnuté. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje dodávateľa. Žalobca sa nemôže odvolať ani na všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú podmienené existenciou platnej zmluvy. Pokiaľ žalobca žiadal priznať náklady vyplývajúce z

vykonania daných úkonov, má sa jednať o skutočné náklady. Vznik reálnych nákladov v uplatnenej výške a vykonanie úkonov, za ktoré si tieto náklady účtoval žalobca súdu nepreukázal.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalovanému nepriznal pomerný nárok na náhradu trov konania, nakoľko si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a súd z obsahu spisu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jeho strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.