

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10P/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200279  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420200279.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v právnej veci navrhovateľky - manželky: U. J., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom XXX XX L., L. XXX/XX, t.č. bytom X. XXXX/XX G. F., právne zastúpená: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660/22 Dolný Kubín, IČO: 37 805 495 a manžela: H.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom XXX XX L., L. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, maloleté dieťa bytom u navrhovateľky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky U. J., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., ul. L. XXX/XX, t. č. bytom G. F., ul. X. XXXX/XX, a H.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., ul. L. XXX/XX, uzavreté dňa 25.11.2004 v Dolnom Kubíne, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Dolný Kubín, vo zväzku 11, ročník XXXX, na strane 185, pod poradovým číslom 86, rozvádza.

II. Maloletá R. J., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky - jej matky U. J., rod. F. s tým, že obaja rodičia sú naďalej oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec H.. A. J., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. R. mesačne sumou 100,- eur vždy ku každému 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Manžel - otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou R. každý páry týždeň v kalendárnom roku vždy od stredy od 15:30 hod do nasledujúcej nedele do 18:00 hod s tým, že otec si prevezme maloleté dieťa v určený čas v školskom zariadení a v určený deň a čas ho odovzdá matke v mieste bydliska matky. V prípade dní pracovného voľna alebo v prípade uzavretia školského zariadenia otec prevezme mal. dieťa v určený deň a čas v mieste bydliska matky, každý nepárny kalendárny týždeň v čase od stredy od 15:30 hod do nasledujúceho piatku do 07:30 hod s tým, že otec prevezme mal. dieťa v určený deň a čas v školskom zariadení a v určený deň a čas v školskom zariadení mal. dieťa odovzdá. V prípade dní pracovného voľna alebo v prípade uzavretia školského zariadenia, otec prevezme mal. dieťa v určený deň a čas v mieste bydliska matky a v určený deň o 15:30 hod ho v mieste bydliska matky matke odovzdá, počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od 25.12. od 10:00 hod do 26.12. do 18:00 hod a od 30.12. od 10:00 hod do 03.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod, každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 10:00 hod do 25.12. do 10:00 hod a od 28.12. od 10:00 hod do 30.12. do 18:00 hod, počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Veľkonočného štvrtka od 10:00 hod do Veľkonočnej soboty do 18:00 hod a každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočnej soboty od 10:00 hod do nasledujúceho utorka do 18:00 hod, počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka od 10:00 hod do nasledujúcej nedele do 18:00 hod, počas letných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 01.07. od 10:00 hod do 15.07. do 18:00 hod a od 01.08. od 10:00 hod do 15.08. do 18:00 hod, každý nepárny kalendárny rok od 16.07. od 10:00 hod do 31.07. do 18:00 a od 16.08. od 10:00 hod do 31.08. do 18:00 hod s tým, že otec prevezme maloleté

dieťa v určený deň a čas v mieste bydliska matky a v určený deň a čas ho matke odovzdá v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

V. Súd návrh manžela - otca maloletej na zverenie maloletej R. J. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietá.

VI. Manžel - otec maloletej je povinný uhradiť trovy štátu vo výške 349,28 eur v prospech výdavkového účtu Okresného súdu Dolný Kubín č.: SK91 8180 0000 0070 0015 9128, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 19.02.2020 navrhovateľka žiadala rozviesť manželstvo s manželom, nakoľko vzhľadom k pretrvávajúcemu, opakujúcemu sa a neprimeranému správaniu manžela sa už v minulosti dvakrát vrátila bývať k svojej matke, no vždy sa po krátkom čase na naliehanie a sľuby manžela, že sa zmení, vrátila. Od 17.01.2020 však opäť býva aj s dcérou u svojej matky, manžel naďalej vo väčšej miere požíva alkoholické nápoje, správa sa k nej arogantne, agresívne a povýšenecky a stalo sa, že ju v minulosti aj fyzicky napadol. Pre prípad rozvodu žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, manželovi určiť vyživovaciu povinnosť po 100,- eur mesačne s tým, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý víkend v kalendárnom mesiaci. Súčasťou návrhu bol sobášny list a rodný list maloletej.

2. Uznesením sp. zn. 10P/14/2020 zo dňa 11.03.2020 súd ustanovil maloletemu dieťaťu kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

3. Uznesením sp. zn. 10P/14/2020 zo dňa 17.03.2020 súd konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) prerušil a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2P/4/2020 (návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu manželstva).

4. Manžel podal súdu dňa 27.03.2020 vyjadrenie k doručenému návrhu, z ktorého vyplýva, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, dcére to spôsobuje psychické zaťaženie, obaja rodičia dieťa ľúbia rovnako a maloletá má k nim pozitívny vzťah, keďže dieťa si praje, aby ostali spolu, záleží mu na zachovaní manželstva. Chce využiť všetky možnosti, vrátane psychologického poradenstva a čo sa týka požívanie alkoholických nápojov, tak tieto síce požíval, ale nie v takej miere ako to uvádza manželka. Praje si, aby dieťa vyrastalo v kompletnej rodine, dobrovoľne začal navštevovať psychiatrickú ambulanciu v Dolnom Kubíne a vyhľadal psychologické poradenstvo v Trstenej. Toto podstúpil preto, aby pri riešení problémov nepožíval alkoholické nápoje. Žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

5. Navrhovateľka doplnila pôvodne podaný návrh písomne dňa 03.04.2020 a 15.04.2020 a z ich obsahu vyplýva, že situácia v rodine sa od podania návrhu nezmenila, po odchode zo spoločnej domácnosti ju kontaktovala matka manžela, nakoľko tento mal zdravotné problémy. Na jej naliehanie prišla k manželovi a zavola mu RZP, on však pomoc záchranárov odmietol, vykazoval zjavné známky požitia alkoholických nápojov, čo ju utvrdilo v správnosti rozhodnutia opustiť spoločnú domácnosť. Vzhľadom na požívanie alkoholu manželom považuje za vhodné zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti. Pracuje na dohodu o pracovnej činnosti u viacerých subjektov, býva u matky, ktorej neprispieva na domácnosť kvôli zhoršenej finančnej situácii. Nemá záujem navštevovať psychologickú poradňu za účelom obnovenia manželského vzťahu, nakoľko už voči manželovi nemá žiadnu dôveru. Striedavá osobná starostlivosť o maloletú, ktorú žiada manžel, nie je podľa jej názoru v najlepšom záujme maloletej.

6. Uznesením sp. zn. 10P/14/2020 zo dňa 23.07.2020 súd rozhodol o pokračovaní v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín, pod sp. zn. 10P/14/2020, nakoľko vec sp. zn. 2P/4/2020 bola právoplatne skončená.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul účastníkov konania, kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s listinnými dôkazmi: sobášnym listom, rodným listom maloletej, dohodami o pracovnej činnosti navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy maloletej, správami ÚPSVaR Dolný Kubín, rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/4/2020 zo dňa 23.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.06.2020, správami o povesti oboch účastníkov konania, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa navrhovateľkou, správou zo šetrenia rodinného prostredia, výpismi z účtu navrhovateľky, lekáarskymi správami o maloletej, dohodami o pracovnej činnosti, s výplatnými

lístkami, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, nájomnou zmluvou, záznamami o návštevách psychiatrickej ambulancie manželom, potvrdením o príjme manžela, dokladmi o výdavkoch navrhovateľky a manžela, potvrdeniami o absolvovaných školeniach a stážach manžela, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu na rozvod manželstva zotráva, nemieni obnoviť manželské spolužitie a už v minulosti opustila spoločnú domácnosť pre problémy manžela s alkoholom, kedy niekedy mal alkoholové ťahy aj 40 dní. V minulosti bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, tiež aj v DONsP Dolný Kubín na internom oddelení. Po odchode zo spoločnej domácnosti najskôr bývala u matky, neskôr, od júna 2020 si prenajala byt a platí náklady spojené s bývaním 100,- eur mesačne, keďže prenajíateľ zohľadnil jej zlú finančnú situáciu. Pracuje na dohodu o vykonaní práce alebo na brigádnickú činnosť u viacerých subjektov ( AppliCOUNT s.r.o., PP PROJECT-STEEL s.r.o., OMNIKO s.r.o. a TESCO a.s.) vykonáva pomocné účtovné práce, upratovacie práce a tiež chodí dokladať tovar do HM Tesco. V priemere zarobí 230,- eur mesačne, z toho uhrádza 100,- eur mesačne náklady spojené s bývaním, 12,- eur školský klub, 8,- eur stravovanie dcéry v škole, 3,- eurá mesačne badmintonový krúžok a keďže dcéra je alergik, dopláca na lieky 10,- eur mesačne. Manžel sa o maloletú od mája 2020 zaujíma viac, dcéra k nemu chodíva bez problémov, pre prípad rozvodu žiadala dcéru zveriť do svojej osobnej starostlivosti pre problémy manžela s alkoholom. V januári 2021 sa stalo, že manžel sa dcére neozval dva týždne, podľa jej názoru v tom čase pil. Dcéra si na model stretávania podľa rozsudku 2P/4/2020 zvykla, do 02.02.2020 boli stretávania pravidelné, od 23.05.2021 do 30.06.2021 o dcéru záujem nemal a ani po ňu neprišiel. Od polovice prázdnin 2021 už stretávanie s otcom u maloletej prebieha bez problémov.

9. Manžel sa vyjadril, že sa snažil manželstvo zachrániť, ale už vyčerpal všetky možnosti a hoci s tým vnútorne nie je stotožnený, s rozvodom súhlasí. Dcéra má u neho v domácnosti vytvorené dobré zázemie, má tam veľa kamarátiek. Vylučuje, že by bol alkoholik, emočne situáciu po odchode manželky nezvládol. Bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v HONsP Trstená a po prepustení chodí ambulantne ku psychiatrovi MUDr. Devečkovej, ale nie preto, že by sa liečil zo závislosti, ale preto, aby zvládol záťažové situácie. Úplne abstínuje, od 01.08.2020 pracoval v Inštitúte pre sociálny rozvoj a ďalšie vzdelávanie, so sídlom v Dolnom Kubíne, s príjmom okolo 515,- eur v čistom a tiež poberá výsluhový príspevok do marca 2021 v sume 40,- eur. Z tohto príjmu uhrádza dodávku elektriny 82,- eur, vody 10,- eur, plynu 82,- eur, internet 15,- eur, poplatok RTVS 4,60 eur, vodné a stočné ročne 30,- eur, 50,- eur ročne prenájom televízneho signálu, 100,- eur mesačne výživné, odvoz komunálneho odpadu 17,- eur ročne, poistenie rodinného domu 17,35 eur mesačne, daň z nehnuteľností 67,- eur ročne, PZP motorového vozidla 120,- eur ročne a pohonné hmoty okolo 50,- eur mesačne. Jeho príjmy sú nižšie ako výdavky a preto si finančné prostriedky požičal od matky, brata a tety. Služobný pomer s ním bol ukončený „na základe služobnej prísahy“, čistý príjem príslušníka PZ bolo okolo 900,- eur mesačne. Pracovný pomer u predchádzajúceho zamestnávateľa bol ukončený dohodou, t. č. pracuje ako vodič taxislužby u Martina J., s príjmom okolo 450,- eur mesačne. Podľa predložených správ psychiatra je zrejmé, že abstínuje a nebola mu odporúčaná žiadna medikamentózna liečba, ani žiaden druh liečby prípadnej závislosti. Nepoberal dávku v nezamestnanosti, ani v hmotnej núdzi a doložil súdu doklad o psychickej spôsobilosti vodiča a tiež o zdravotnej spôsobilosti vodiča, ako aj laboratórne výsledky rozboru krvi. Prepúšťaciú správu z DONsP interného oddelenia, ani dohodu o ukončení pracovného pomeru súdu nepredložil.

10. Vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletej R. bola táto na pojednávaní vypočutá, pričom uviedla, že býva u matky, otec tam po ňu chodíva a ide s ním na Bziny, kde je päť dní, potom sa vráti späť k matke, tiež na päť dní a takto sa to opakuje. V čase výsluchu navštevovala štvrtý ročník základnej školy, najviac ju baví výtvarná výchova, angličtina a informatika. Rodičia jej pomáhajú s prípravou do školy a cez letné prázdniny bola dva týždne u otca a dva týždne u matky. Na Bzinách má kamarátky, najlepší vzťah má so susedkou a často chodia na vzájomné návštevy. Chcela by byť striedavo u otca aj mamy na dva týždne. S otcom chodíva častejšie na výlety, dvakrát sa stalo, že otec po ňu do školského klubu neprišiel, hoci mal prísť a mama jej neskôr povedala, že bol opitý.

11. Nakoľko v priebehu konania manžel podal návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s ktorým návrhom navrhovateľka nesúhlasila, bol do konania pribratý znalec z odboru psychológia - odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, ktorý vypracoval znalecký posudok dňa 08.10.2020 a z ktorého záverov vyplynulo, že navrhovateľka je osobnosť s výrazne extrovertovaným temperamentom, mnohovravná, iniciatívna, aktívna, asertívna, rozhodná, zodpovedná, so snahou o dominanciu. Počína si viac racionálne než emocionálne, v záťaži dokáže byť veľmi rozhodná. Vo vzťahu k manželovi a jeho pitiu je extrémne podozrievavá. Akékoľvek jeho omeškanie ihneď pripisuje stavu opitosti. Dcéru ľúbi, je starostlivá, váži si, že po mnohých rokoch s

ňou otehotnela a bojí sa, že by sa vinou jej otca mohlo niečo zlé stať. Vzhľadom na množstvo paralelných brigád býva často v časovej tiesni a nemôže sa toľko venovať dcére ako manžel. Manžel je emočne nestabilná osobnosť s vyšším sebavedomím, povrchným šarmom, živým emocionálnym prejavom a výrazne extrovertovaným temperamentom. V popredí je prehnaná snaha o pozitívnu sebareprezentáciu. Vyznačuje sa verbálnou nadprodukciou, chvastavosťou, luhavosťou, slovným balastom, pomocou čoho sa klient prezentuje ako v každom ohľade úspešný muž. Realita je opačná: klient je neúspešný muž. Z každej doteraz dobre vykonávanej činnosti sa doteraz vytratil a zabúda hovoriť prečo. Príčina je jednoduchá, nie je vždy autorom svojho rozhodnutia. Jeho konanie je nekonzistentné, s pasážami nečakaných a nezrozumiteľných prestávok, počas ktorých nekomunikuje. Je rodený manipulátor, seba nekritický a závislý od alkoholu. Tento fakt nedokáže akceptovať, považuje ho za zlomyseľné obvinenie. Napriek povedanému je vďaka svojej „presvedčivosti“, živej, bezstarostnej emocionalite dostatočne príťažlivý pre svoju dcéru, ktorá ho obdivuje a rada s ním trávi čas. Maloletá R. je extrovertovaná detská osobnosť so zvýšenou emocionalitou, bezprostredná, hyperaktívna, komunikatívna, mierne emocionálne exautovaná, zdanlivo bezstarostná, ale s nepochybnými známками citovej traumatizácie. Štruktúra, polarita a intenzita medzi osobných vzťahov k významným osobám v jej živote sa dá rekonštruovať tak, že najintenzívnejší, nekritický, pozitívny citový vzťah má k starej mame z otcovej strany. Na druhom mieste, čo do intenzity, je vzťah k matke a vzťah k otcovi sa umiestňuje na treťom mieste. Kritikou šetrí, adresuje ju prevažne imaginárnej osobe, ktorá sa volá Nikto a trochu aj mame, čo je pochopiteľné a zvyšuje to vierohodnosť výsledku, keďže trávajú spolu najviac času. Z pozorovania interakcie maloletej s rodičmi vyplýva záver, že dieťa má srdečný, pozitívny vzťah s matkou i otcom. Obaja rodičia sú spôsobilí samostatne zabezpečiť výchovu, osobnú starostlivosť a všestranný rozvoj maloletej. Obaja sú dostatočne citovo a intelektovo vybavení na takúto úlohu. Problémom je sebanekritickosť a do budúcnosti nepredvídateľný priebeh abstinencie otca. Obaja rodičia majú vhodné výchovné prostredie pre maloletú, model striedavej osobnej starostlivosti nie je pre maloletú napriek jej prianiu vhodný a to pre nepredvídateľné alkoholové excesy otca sprevádzané poruchou správania. Hoci si maloletá žiada zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, znalec navrhol zveriť maloletú do výlučnej osobnej starostlivosti matky, s ponechaním systému striedania domácností oboch rodičov, ako to dieťaťu vyhovuje. Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky je poistkou pre prípad, keď abstinencia otca zlyhá.

12. Na pojednávaní konanom dňa 30.11.2021 otec vzniesol výhrady ku znaleckému posudku a pri posudzovaní závislosti otca od alkoholu prekročil svoje oprávnenie, nebol pri spracovaní posudku nestranný a nezaujatý. Prípadné alkoholové excesy považuje za domnienky a hypotézy. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že rodina je stále sledovaná ich úradom. 26.05.2021 bolo plánované šetrenie u otca, avšak doma nebol a telefón nedvíhal. 31.05.2021 zdvihol telefón, ale uviedol, že má školenie a zdravotné problémy, takže ďalšie vyhodnotenie plánu sociálnej práce bolo naplánované na 10.06.2021 na ÚPSVaR Dolný Kubín, kam ale otec neprišiel a ani nedvíhal telefón. 22.06.2021 bolo vykonané šetrenie u matky, kde bola prítomná aj mal. R. a táto sa vyjadrila, že od jej narodenín s otcom nie je v kontakte. Od posledného pojednávania, až do narodenín maloletej, prebiehali stretnutia s otcom bez problémov. 12.07.2021 prišiel otec na ÚPSVaR a vyjadril sa, že mal zdravotné problémy, bol v nemocnici a absolvoval tiež školenia, kedy nemohol komunikovať. Od tohto dátumu je komunikácia s rodičmi zlepšená, naplánované stretnutia prebiehajú bez problémov a počas doby, keď je maloletá u jedného alebo u druhého rodiča, nedochádza ku problémom ohľadne vzdelávania alebo mimoškolských aktivít.

13. Zo spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/4/2020 bolo zistené, že matka podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva 20.01.2020. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2020 súd schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej bola maloletá R. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok sú naďalej oprávnení obaja rodičia spoločne. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne, vždy ku každému 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 20.01.2020. Zameškané výživné v sume 500,- eur sa otec zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným, počnúc od 01.07.2020. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou R. každý párny týždeň v kalendárnom roku vždy od stredy od 15:30 hod do nasledujúcej nedele do 18:00 hod s tým, že otec si prevezme maloleté dieťa v určený čas v školskom zariadení a v určený deň a čas ho odovzdá matke v mieste bydliska matky. V prípade dní pracovného voľna alebo v prípade uzavretia školského zariadenia otec prevezme mal. dieťa v určený deň a čas v mieste bydliska matky, každý nepárny kalendárny týždeň v čase od stredy od 15:30 hod do nasledujúceho piatku do 07:30 hod s tým, že otec prevezme mal. dieťa v určený deň a čas v školskom zariadení a v určený deň a čas v školskom zariadení mal. dieťa odovzdá. V prípade dní pracovného voľna alebo v prípade uzavretia

školského zariadenia, otec prevezme mal. dieťa v určený deň a čas v mieste bydliska matky a v určený deň o 15:30 hod ho v mieste bydliska matky matke odovzdá, počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od 25.12. od 10:00 hod do 26.12. do 18:00 hod a od 30.12. od 10:00 hod do 03.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod, každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 10:00 hod do 25.12. do 10:00 hod a od 28.12. od 10:00 hod do 30.12. do 18:00 hod, počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Veľkonočného štvrtka od 10:00 hod do Veľkonočnej soboty do 18:00 hod a každý nepáry kalendárny rok od Veľkonočnej soboty od 10:00 hod do nasledujúceho utorka do 18:00 hod, počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka od 10:00 hod do nasledujúcej nedele do 18:00 hod, počas letných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 01.07. od 10:00 hod do 15.07. do 18:00 hod a od 01.08. od 10:00 hod do 15.08. do 18:00 hod, každý nepáry kalendárny rok od 16.07. od 10:00 hod do 31.07. do 18:00 a od 16.08. od 10:00 hod do 31.08. do 18:00 hod s tým, že otec prevezme maloleté dieťa v určený deň a čas v mieste bydliska matky a v určený deň a čas ho matke odovzdá v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

14. Zo sobášneho listu bolo zistené, že manželia uzavreli manželstvo 25.11.2007 v Dolnom Kubíne, u oboch sa jednalo o manželstvo prvá a sú slovenskými štátnymi občanmi. Z manželstva sa narodila mal. R. J. a to dňa XX.XX.XXXX. Posledným spoločným bydliskom manželov bola adresa L., L. XXX/XX, čím je založená miestna príslušnosť Okresného súdu Dolný Kubín pre toto konanie. Podľa dohody o pracovnej činnosti so spoločnosťou TESCO STORES SR, a.s., zo dňa 20.02.2020 vyplýva, že podľa dohody o pracovnej činnosti navrhovateľka pracuje desať hodín týždenne, s dohodnutou odmenou 3,82 eur / hod. Podľa dohody o pracovnej činnosti so zamestnávateľom ApliCount, s.r.o. zo dňa 31.12.2019 vyplýva, že rozsah vykonanej práce je desať hodín týždenne, s dohodnutou odmenou 3,40 eur/hod a podľa dohody o pracovnej činnosti so zamestnávateľom PP PROJECT-STEEL, s.r.o., zo dňa 21.02.2020 vyplýva, že navrhovateľka pre tohto zamestnávateľa vykonáva prácu dve hodiny týždenne, s odmenou 30,- eur mesačne, podľa dohody o pracovnej činnosti so spoločnosťou OMNIKO s r.o., navrhovateľka vykonáva pracovnú činnosť desať hodín týždenne, s odmenou 50,- eur mesačne. Podľa potvrdenia o návšteve školy ZŠ Janka Matúšku v Dolnom Kubíne je maloletá R. ku 10. marcu 2020 žiačkou tejto základnej školy. Za školský klub detí matka podľa potvrdenia uhrádzala v septembri, októbri, novembri, decembri 2019 a februári 2020 24, resp. 12,- eur mesačne. Predpísaná platba na stravovanie maloletej v šk. roku 2019/2020 je 8,- eur mesačne. Podľa správy Obce Bziny manžel býva v rodinnom dome na ulici L. XXX/XX v obci L., so svojou matkou. Nebol riešený komisiou pre občianske spolunažívanie, neboli tiež zaznamenané žiadne negatívne podnety od občanov na jeho povest'. Navrhovateľka sa zdržiava u svojej matky na adrese G. F., X. XXXX/XX. Podľa správy ÚPSVaR Dolný Kubín navrhovateľka poberá prídavok na jedno dieťa ku 25.09.2020 v sume 24,95 eur mesačne opakovane. Podľa lekárskej správy maloletá navštevuje imunoalergologickú ambulanciu pre recidivujúce infekcie dýchacích ciest, chronickú alergiu a astmu. Podľa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 07.10.2020 PSS a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, pričom nezaplatená suma úveru k 07.10.2020 predstavuje 20.428,04 eur. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 01.06.2020 si navrhovateľka prenajala byt s celkovou plochou 39,61 metra štvorcového, na dobu určitú, do 31.12.2021 za sumu 100,- eur mesačne. Podľa správ psychiatra zo dňa 08.09.2020 a 10.11.2020 bol manželovi diagnostikovaný záver - porucha psychiky a správania, zapríčinená užívaním alkoholu a syndróm závislosti od alkoholu. Podľa potvrdenia o príjme Inštitútu pre sociálny rozvoj a ďalšie vzdelávanie, Dolný Kubín, bol príjem manžela od 01.08.2020 606,- eur v hrubom. Podľa výpisov z účtu manžel platí poplatky telekomunikačnému operátorovi 43,58 eur mesačne, spláca pôžičku matke 94,50 eur, internetové poplatky 10,95 eur, zdravotné poistenie 36,- eur, náklady spojené s dodávkou elektriny 82,- eur, poistenie rodinného domu 52,- eur ročne, poplatok za osobný bankrot 15,- eur mesačne, výsluhový dôchodok poberá v sume 42,55 eur. Podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej s H. J. sa manžel zamestnal ako vodič taxislužby od 15.11.2021 na dobu neurčitú, s hodinovou mzdou vo výške 4,25 eur. Podľa psychiatrického vyšetrenia 29.07.2021, 29.09.2021 a 25.11.2021 manžel abstínuje, diagnostický záver vyšetrení stále pretrváva porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, syndróm závislosti a zmiešaná úzkostná a depresívna porucha. V mesiaci jún 2021 sa zúčastnil viacerých školení a stáží z dôvodu obnovy certifikátov servisného technika. Podľa laboratórnych výsledkov z 24.11.2021 nebol prítomný v krvi alkohol. Podľa dokladu o zdravotnej spôsobilosti a psychickej spôsobilosti je spôsobilý na vedenie motorových vozidiel bez obmedzenia. K výroku o rozvode manželstva:

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZoR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 18 ZoR manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Súd jednoznačne dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva je dôvodný, manželstvo je nefunkčné a neplní svoju spoločenskú úlohu. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 14.01.2020, ich komunikácia je veľmi problematická a navrhovateľka úplne vylúčila možnosť obnovenia manželského spolužitia. Za hlavnú príčinu rozpadu manželstva súd považuje rozdielnosť pováh účastníkov konania, rozdielnosť ich názorov na výchovu maloletých detí, ktoré manželia nedokázali zladíť v prospech fungujúceho manželského zväzku, ako aj zvýšené požívanie alkoholu na strane manžela. Preto súd manželstvo účastníkov s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 1 ZoR rozviedol.

K výroku o zverení maloletej Soni do osobnej starostlivosti navrhovateľky a k výroku o výživnom:

17. Podľa § 24 ods. 1 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku nežiadajú.

Podľa § 62 ods. 2, 3 a 4 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Ohľadne zverenia maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky súd uvádza, že podľa záverov vypracovaného znaleckého posudku obaja rodičia sú spôsobilí samostatne zabezpečiť výchovu a osobnú starostlivosť, ako aj všestranný rozvoj maloletej. Obaja sú dostatočne citovo a intelektovo vybavení na takúto úlohu, problémom však je úplná nesebakritickosť a do budúca nepredvídateľný priebeh abstinencie manžela. Obaja manželia majú vhodné výchovné prostredie pre maloletú, avšak model striedavej osobnej starostlivosti nie je pre maloletú napriek jej želaniu vhodný a to pre nepredvídateľné alkoholové excesy otca sprevádzané poruchou správania. Znalec odporučil ponechať maloletú vo výlučnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a manželovi určiť širší rozsah stretávania, resp. ponechať ho na terajšej úrovni (striedanie medzi domácnosťami rodičov podľa toho, ako to dieťaťu vyhovuje). Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky „je poisťou pre prípady, keď abstinencia manžela zlyhá“. Z vyšetrenia znalec nezistil poznatok o negatívnom ovplyvňovaní maloletej jedným z rodičov alebo príbuznými vo vzťahu k druhému rodičovi. Navrhovateľka sa o maloleté dieťa podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov riadne stará. Šetrenie v domácnosti matky na ul. Nemocničnej XXXX/XX bolo vykonané 23.07.2020. Byt je vhodne zariadený, prispôsobený každodenným potrebám rodiny, bol uprataný a čistý. S rodinou je vypracovaný plán sociálnej práce a

na ÚPSVaR Dolný Kubín dochádza ku stretnutiam s rodičmi a vyhodnocovaniu tohto plánu, pričom bol vykonaný aj pohovor s maloletou R. a to 16.10.2020. Táto sa vyjadrila, že by bolo najlepšie, keby opäť všetci žili spolu, pretože má výborný vzťah s oboma rodičmi, hráva sa s nimi, pomáhajú jej s učením a prípravou do školy. Keď je u jedného z rodičov, má bezproblémový kontakt s druhým rodičom cez telefón. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že manžel v rámci konania žiadal zveriť maloletú do SOS oboch rodičov, avšak súd poukazuje na závery psychiatra z jednotlivých vyšetrení, ktoré absolvuje každé dva mesiace a z ktorých jednoznačne vyplýva, že manžel trpí poruchou psychiky a správania, ktorá je zapríčinená užívaním alkoholu, syndrómom závislosti od alkoholu, zmiešanou úzkostnou a depresívnou poruchou. Je pravdou, že maloletá Soňa pred súdom uviedla, že by chcela byť striedavo u otca aj matky v rozmedzí dvoch týždňov a hoci pre rozhodovanie súdu je názor maloletého dieťaťa dôležitý, nie je však jediným kritériom na rozhodovanie o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené, sú: a) jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov, b) lepšia možnosť potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti, ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, c) spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, d) záujem oboch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, e) súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Významným faktorom z hľadiska posúdenia splnenia zákonných predpokladov pre striedavú osobnú starostlivosť je zistenie, či rodičia napriek rozvratu ich vzťahov dosahujú takú psychickú a mentálnu vyspelosť, že v záujme dieťaťa sú schopní eliminovať prejavy svojich vážne narušených vzťahov do takej miery, aby to na dieťa nemalo negatívny dosah. Striedavá starostlivosť musí vyhovovať osobnosti maloletého dieťaťa, pričom súd skúma rozumovú vyspelosť dieťaťa, jeho vek a vypočuje si aj jeho názor. Ďalším predpokladom je, že rodičia zabezpečujú stabilitu výchovného prostredia a nepôsobia na dieťa negatívne. Je preto predovšetkým na súdoch, aby v súlade s princípom nezávislosti rozhodovania súdnej moci, vzhľadom na zistený skutkový stav a vzhľadom na nezastupiteľné osobné skúsenosti vyplývajúce z bezprostredného kontaktu s účastníkmi konania a znalostí vývoja rodinnej situácie, rozhodli o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného alebo oboch rodičov. Základným kritériom pri tom musí vždy byť predovšetkým záujem dieťaťa. Pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa nemožno postupovať podľa vopred danej schémy, keď striedavá starostlivosť nemôže byť súdmi paušálne využívaná ako forma „spravodlivého“ rozdelenia starostlivosti o dieťa medzi oboch rodičov. Záujem a potreby konkrétneho dieťaťa je preto potrebné posudzovať v každom jednotlivom prípade osobitne a so snahou o minimalizáciu negatívnych dôsledkov pre dieťa. V danom prípade sú aj podľa znalca obaja rodičia schopní postarať sa o maloleté dieťa a majú vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu, avšak vzhľadom na problémy manžela s požívaním alkoholu, môže do budúcnosti nastať situácia, kedy abstinenciu nezvládne a preto je v prvoradom záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v harmonickom prostredí bez negatívnych vplyvov. Preto súd rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľke a určil styk manžela s maloletou v rozsahu ako k nemu dochádza podľa predchádzajúceho rozhodnutia súdu, čo je v priemere desať kalendárnych dní v mesiaci a pomerne široká úprava styku počas sviatkov a školských prázdnin. Je chvályhodné, že manžel vyhľadal odbornú pomoc, problémy s alkoholom rieši a abstínuje, avšak zatiaľ prebehla krátka doba na to, aby mohlo byť konštatované, že jeho závislosť je úplne pod kontrolou. Ohľadne výšky výživného súd zoberal do úvahy skutočnosť, že účastníci konania vo veci sp. zn. 2P/4/2020 uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd potvrdil rozsudkom zo dňa 23.06.2020 (ppl. 26.06.2020) a v rámci ktorej sa manžel zaviazal prispievať na výživu mal. R. mesačne sumou 100,- eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej. Od tohto dátumu došlo u manžela k zmene v tom, že od 01.08.2020 bol zamestnaný, dosahoval príjem 515,- eur v čistom, do marca 2021 poberal výsluhový dôchodok 40,- eur mesačne. Pôvodné zamestnanie ukončil dohodou, pretože podľa jeho vyjadrenia „zo strany zamestnávateľa neboli dodržané všetky podmienky, na ktorých sa dohodli“ a t.č. pracuje ako vodič Taxislužby s príjmom 450,- eur mesačne. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 75 ods. 1 ZoR v tom, že manžel sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania, v ktorom dosahoval príjem o 65,- eur mesačne vyšší, čo nemôže mať za následok zníženie jeho vyživovacej povinnosti (ako to navrhoval na sumu 70,- eur mesačne). Výšku výživného v sume podľa rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/4/2020 súd považuje za primeranú potrebám maloletej, ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam manžela.

K výroku o úprave styku:

Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala určiť rozsah stretávania sa manžela s maloletou R. každý párný víkend v kalendárnom mesiaci vždy od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom manžel si maloletú prevezme v stanovený čas v mieste bydliska navrhovateľky a v určený čas ju navrhovateľke na rovnakom mieste odovzdá. Na pojednávaní uviedla, že čo sa týka znaleckého posudku, tento nerozporuje. V mesiacoch september a október 2021 skúsili u maloletej striedavú osobnú starostlivosť, avšak bolo to z dôvodu, že manžel nemal peniaze na platenie výživného. Naďalej mu nedôveruje ohľadne abstinencie, podľa nej alkohol nemá pod kontrolou. Model stretávania sa manžela s maloletou podľa rozsudku 2P/4/2020 je vyhovujúci, všetci si naň zvykli a nespôsobuje žiadne problémy. Manžel namietal závery znaleckého posudku ohľadne je prípadnej závislosti na požívaní alkoholických nápojov, tieto tvrdenia však súd vyhodnotil ako jeho obranu, nakoľko závislosť manžela na alkohole bola potvrdená lekárskymi správami psychiatra, pričom aj t.č. je diagnostický záver rovnaký. Pozitívnu je skutočnosť, že podľa poslednej správy psychiatra zo dňa 29.9.2021 a 25.11.2021 manžel abstínuje. Súd pri rozhodovaní o úprave styku zobral do úvahy skutočnosť, že podľa rozsudku sp. zn. 2P/4/2020 je otec maloletej oprávnený stretávať sa s ňou v pomerne širokom rozsahu (10 kalendárnych dní v mesiaci) a čo sa týka stretávania cez vianočné a veľkonočné sviatky, ako aj počas školských prázdnin, táto úprava prakticky vychádza zo zhodných návrhov oboch manželov a z pohľadu súdu je v najlepšom záujme maloletej.

K výroku o náhrade trov konania:

20. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. V predmetnej veci si vznikli trovy štátu v sume 349,28 eur za priznanú odmenu a náhradu hotových výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku č. 27/2021, ktorá suma bola znalcovi priznaná a vyplatená na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10P/14/2020 zo dňa 18.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2021. Súd rozhodol tak, že manžel uhradí vzniknuté trovy štátu, nakoľko žiadal zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a na posúdenie tejto skutočnosti musel byť pribratý znalec.

22. S poukazom na všetky horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.