

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoPr/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201233  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8218201233.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcu L. G. G., nar. X.X.XXXX, bytom N., J. 7, zastúpený JUDr. Vladimír Poch, advokát, Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov, proti žalovaným v 1/ Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Bratislava, Pribinova 2 a 2/ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra SR, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, v spore o neplatnosť výpovede z pracovného pomeru zo dňa 27.8.1991 a prísl., o odvolaní žalobcu a žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 20Cpr/1/2020-223 zo dňa 24.8.2020 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd konanie zastavil. Rozhodol, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

2. Prvoinštančný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca podal na Okresnom súde Bardejov dňa 5.6.2018 voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti výpovede s prísl.

Uviedol, že podľa § 23 písm. g/ CSP, na konanie je príslušný Okresný súd Poprad pre obvod Krajského súdu v Prešove, ktorému bola táto žaloba postúpená.

Prvoinštančný súd aplikujúc ust. § 161 ods. 1, 2 CSP a § 230 CSP rozhodol o zastavení konania, pretože zistil, že o totožnej veci medzi totožnými účastníkmi bolo na Okresnom súde Bardejov vedené konanie pod sp. zn. 4C/194/92, pričom rozsudok v uvedenej veci nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.1996. Rovnako sa žalobca opakovane dožadoval rozhodnutia, pričom konanie bolo Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2C/132/2007 zastavené. Keďže už bolo rozhodnuté o uplatnenom nároku medzi totožnými účastníkmi, prvoinštančný súd pre prekážku res iudicata konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu je neurčité, neisté, je totožné vo veci so želaním žalovanej spornej strany vo výroku.

4. K odvolaniu žalobcu zaujali písomné stanovisko žalovaní, ktorí sa s dôvodom zastavenia konania stotožnili.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalovaní, a to proti výroku o trovách konania. Prvoinštančný súd vec nesprávne právne posúdil. Žalovaní boli v konaní plne úspešní, preto majú nárok na náhradu trov konania, ktoré si uplatňujú. Prvoinštančný súd svoje rozhodnutie o trovách konania neodôvodnil, čo má za následok, že napadnutý výrok je nepreskúmateľný. Ide o inú vadu konania, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie o trovách konania. Rozhodnutie vo výroku o trovách konania nie je presvedčivo odôvodnené a bolo porušené právo žalovaných na spravodlivý

proces. Preto žalovaní žiadali, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil a žalovaným náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu.

6. Žalobca k odvolaniu žalovaných uviedol, že vysúdené právo v konaní sp. zn. 4C/184/89 nebolo vykonané, preto bol porušený čl. 6 Dohovoru, nevykonané právo súvisí s prekážkou *res iudicata*. Návrh žalovaných nie je v súlade s týmto rozsudkom. Vysúdené právo za prácu u žalobcu bolo scudzené konaním štatutárov Okresného úradu v Bardejove a je nevyhnutiteľné, preto sa žalobca ako bývalý pracovník ONV v Bardejove domáha rozhodnutia a podal žalobu.

7. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a *contrario* a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie trpí vadami, ktoré spôsobujú, že je nepreskúmateľné.

8. Prekážka veci rozsúdenej je prekážkou, ktorá bráni opätovnému konaniu súdu o tej istej veci s totožnými stranami sporu. Súd je povinný kedykoľvek počas konania na túto prekážku prihliadnuť. Pokiaľ súd zistí uvedenú prekážku, je povinný konanie zastaviť.

V súlade s § 161 ods. 1, 2 CSP a § 230 CSP, prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými stranami sporu a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci rozhodnuté. Za tú istú vec treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ktorý je skutkovo v žalobe odôvodňovaný z toho istého právneho dôvodu, ako bol odôvodňovaný v predchádzajúcom spore. Ak chýba čo i len jeden dôvod, resp. znak, nejde o prekážku rozsúdenej veci.

Z obsahu rozhodnutia prvoinštančného súdu vyplýva, že konanie je vedené proti dvom subjektom, a to v 1/ rade Ministerstvo vnútra SR a 2/ rade Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra SR. Ako to vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančného súdu, prvoinštančný súd skonštatoval, že stranou sporu na strane žalovaných je len žalovaný (jeden). Uvedené tvrdenie je nepravdivé a z obsahu tohto tvrdenia nie je možné zistiť, či prekážka rozsúdenej veci sa vzťahuje na žalovaného v 1/ rade, alebo na žalovaného v 2/ rade a prečo prvoinštančný súd túto prekážku neskúmal vo vzťahu k obom žalovaným. Na to, aby prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval totožnosť konania vo veci 20Cpr/1/2020 s konaním, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4C/194/92, kde rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.1996, je prvoinštančné rozhodnutie pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľné. Z odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančného súdu nie je zrejmé, aký bol okruh strán sporu v pôvodnom konaní, akým vývojom v rámci zákonných zmien prešiel žalovaný a nie je zistené, čo bolo predmetom uplatneného nároku a ako tento uplatnený nárok skutkovo bol v žalobe špecifikovaný. Prvoinštančný súd konanie Okresného súdu Bardejov pod sp. zn. 4C/194/92 neporovnal s prejednávanou vecou a tak záver prvoinštančného súdu o naplnení prekážky rozsúdenej veci je zatiaľ predčasný.

Obdobne odvolací súd konštatuje, že prekážka rozsúdenej veci s konaním 2C/132/2007 je nepreskúmateľná, navyiac, keď, ako to vyplýva z rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci 2C/132/2007, toto konanie bolo zastavené pre prekážku *res iudicata* s konaním pod sp. zn. 5C/133/2007 a 3C/171/2005 Okresného súdu Bardejov.

Preto námietka žalovaného vo vzťahu k odôvodneniu rozhodnutia prvoinštančného súdu o prekážke rozsúdenej veci, že rozhodnutie je neurčité a neisté, je dôvodná.

9. Aj odvolacia námietka žalovaných o nepreskúmateľnosti rozhodnutia prvoinštančného súdu vo výroku o trovách konania je dôvodná. Samotný výrok rozhodnutia prvoinštančného súdu, ktorým žiadnej zo strán sporu súd náhradu trov konania nepriznáva, je odôvodňovaný len s odkazom na § 255 CSP. Bližšie prvoinštančný súd k odôvodneniu výroku o trovách konania nič neuviedol aj napriek tomu, že žalovaní si nárok na nárok trov konania uplatňovali.

10. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je právom, ktoré je možné subsumovať pod právo na spravodlivý proces. Tým, že toto právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančného súdu bolo porušené, toto pochybenie znemožňuje obom procesným stranám náležitým spôsobom zistiť dôvody rozhodnutia prvoinštančného súdu, rozhodnutie nie je presvedčivé, dokonca v niektorých častiach je nezrozumiteľné a nemôže byť preto z obsahu tohto rozhodnutia subsumovaná odpoveď na odvolaciu námietku žalobcu ani žalovaných. Preto pri hodnotení tohto rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že takéto rozhodnutie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

11. Úlohou prvoinštančného súdu v ďalšom konaní bude náležitým spôsobom zistiť, s ktorou právnou vecou je alebo nie je toto konanie totožné a ktorá právna vec, z akého dôvodu tvorí prekážku veci rozsúdenej k prejednávanej sporu Okresného súdu Poprad 20Cpr/1/2020. Prvoinštančný súd v podrobnostiach opíše jednotlivé znaky, v ktorých sa ktoré konanie a v akom rozsahu stotožňuje s predmetom tohto konania.

Prvoinštančný súd o trovách konania rozhodne opätovne s tým, že výrok rozhodnutia bude v súlade so zákonnými predpokladmi rozhodovania. Vždy je potrebné rozhodnúť o strane sporu, ktorá má nárok na náhradu trov konania voči strane sporu, ktorá v konaní bola neúspešnou a vyjadriť mieru úspechu, prípadne vychádzať v odôvodnených prípadoch z čl. 17 Základných princípov CSP.

Rozhodnutie o trovách konania je súčasťou rozhodnutia prvoinštančného súdu, preto aj tento výrok musí byť náležitým spôsobom odôvodnený.

Prvoinštančný súd v konečnom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.