

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/122/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010524
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6918010524.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci odsúdeného C. S., v konaní o rozhodovaní o tom, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, na neverejnom zasadnutí dňa 30. novembra 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/64/2018 zo dňa 08.06.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. S. zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 2T/64/2018 zo dňa 08.06.2021 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 420 Tr. por. s použitím § 419 ods. 1 Tr. por. a § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený C. S., nar. XX.XX.XXXX, sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a nariadil mu vykonať trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/64/2018 zo dňa 18.10.2018. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 08.06.2021 sťažnosť, ktorú do rozhodnutia krajského súdu v sťažnostnom konaní písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného C. Farkaša nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zistil, že C. Farkaš bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/64/2018 zo dňa 18.10.2018 uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti trestného rozkazu bolo udalosťou určujúcou začatie plynutia skúšobnej doby. Skúšobná doba začala odsúdenému plynúť podľa § 50 ods. 1 veta druhá Tr. zák. dňa 20.12.2018 a uplynula dňom 20.06.2020.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 50 ods. 5, ods. 6 Tr. zák., ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252350'&ucin-k-dni='30.12.9999'> bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil. Rovnako sa má za to, že sa odsúdený osvedčil, ak súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252350'&ucin-k-dni='30.12.9999'> bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu v prípade, ak sa proti odsúdenému vedie v tejto lehote trestné stíhanie pre iný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe.

Krajský súd považoval za správne zistenia okresného súdu, ako aj ich hodnotenie z hľadiska vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe. Odsúdený dňa 23.08.2019, t.j. počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia, spáchal ďalší úmyselný trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Uvedená skutočnosť bola preukázaná trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/76/2019 zo dňa 26.08.2019, právoplatným dňa 01.10.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je aj podľa krajského súdu nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia nevedol riadny život. Predovšetkým ďalšie odsúdenie za trestnú činnosť spáchanú v skúšobnej dobe je dôkazom toho, že podmienenečné odsúdenie u odsúdeného nespĺnilo svoj účel a odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Preto bolo potrebné stotožniť sa s právnym záverom okresného súdu, že ide o hrubé porušenie pravidiel na strane odsúdeného, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmienenečného trestu na nepodmienený trest je v jeho prípade opodstatnená.

S poukazom na takto zistený skutkový stav okresný súd správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmienenečne odložený trest v trvaní 6 mesiacov. Nepochybil, keď ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného C. S. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.