

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203204
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5815203204.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX O., v konaní po povolení obnovy konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.05.2015, súdu doručená dňa 22.05.2015 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.265,37 eur. Na základe skutočností tvrdených žalobcom, ktoré vyplývali z predložených listinných dôkazov, súd v konaní vydal dňa 03.06.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/188/2015-31, právoplatný dňa 01.07.2015, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 2.265,37 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. Tiež uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 135,50 Eur.

2. Dňa 14.07.2017 doručil žalobca súdu čiastočné späťvzatie žalobného návrhu, ktorým zobral späť žalobu v časti o zaplatenie istiny 1.579,37 Eur späť a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. O čiastočnom späťvzatí žaloby súd nerozhodoval z dôvodu, že vydané rozhodnutie - platobný rozkaz sp. zn. 10C/188/2015, nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2015, t.j. ešte pred doručením čiastočného späťvzatia žaloby. O tom súd podal žalobcovi oznámenie zo dňa 27.07.2015 (čl. 38).

3. Žalobca sa v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 2C/285/2015 domáhal povolenia obnovy tohto súdneho konania (sp. zn. 10C/188/2015) z dôvodu, že konajúci súd na základe žalobného návrhu žalobcu zo dňa 20.05.2015 vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/185/2015 zo dňa 03.06.2016, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.265,37 Eur a nahradiť trovy konania. Žalovaný nevyužil svoje právo podať odpor proti platobnému rozkazu, a preto súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Po doručení platobného rozkazu žalobca zistil, že v žalobnom návrhu došlo k chybe v počítaní, v dôsledku ktorej bola nesprávne vypočítaná výška žalovanej istiny. Bol do nej započítaný aj nárok žalobcu, ktorý si uplatnil v trestnom konaní a bolo o ňom právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/3/2014 zo dňa 21.02.2014, tzn. došlo k duplicitnému uplatneniu nároku jednak v trestnom konaní a následne aj v občianskom súdnom konaní a v oboch konaniach bol žalobcovi totožný nárok priznaný. O podanej návrhu žalobcu z konania sp. zn. 2C/285/2015 rozhodol Okresný súd Námestovo rozsudkom dňa 19.09.2018 pod č.k. 2C/285/2015-16 tak, že o.i. povolil obnovu konania vedeného na Okresom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/188/2015.

4. Rozsudok, ktorým súd povolil obnovu tohto súdneho konania nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2018. Súd potom postupom podľa § 416 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec znova prejednal a nariadil pojednávanie na deň 30.11.2021. Žalobca dňa 18.11.2021 súdu oznámil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz dňa 27.08.2019, ktorý dňa 08.11.2019 skončil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5. Túto skutočnosť súd zistil z uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/259/2019 zo dňa 20.08.2019, z obsahu ktorého vyplýva, že na majetok dlžníka - žalovaného bol vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo dňa 27.08.2019 uverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 165/2019, pričom konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Ďalej mal súd preukázané, že konkurz na majetok úpadcu (žalovaného) vedený pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 2OdK/259/2019 sa končí, pretože konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Oznámenie o skončení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 216/2019, deň vydania 08.11.2019, pričom zverejnením oznámenia v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

6. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 167e ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

9. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. (2) Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

10. Podľa § 167v ods. 1 až 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. (2) správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo postavenie všetkých veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. (3) konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohládkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie. (4) Zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

11. Ustanovenie § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii predstavuje osobitnú úpravu podmienok pre zastavenie civilného konania vo vzťahu k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka, ktorý je fyzickou osobou a domáha sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom.

12. Súd vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v

zákone (zákon č. 5/2007 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii) dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddlžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti, druhej hlavy zákona č. 7/2005 Z. z.) alebo splátkovým kalendárom (podľa štvrtej časti, tretej hlavy uvedeného zákona). Voľba formy oddlženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddlženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddlženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu. K procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti konkurzného zákona súd vyzdvihuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu (druhá časť, prvá hlava konkurzného zákona), súdne konania, v ktorých sa uplatňujú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddlžovacom konkurze (§ 166a a nasl.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e).

13. Pohľadávka uplatňovaná žalobcom v tomto konaní vznikla pred rozhodujúcim dňom - 18.01.2012 a 11.04.2012 (teda pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz) a vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného v Obchodnom vestníku (uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 20dK/259/2019 zo dňa 20.08.2019, zverejnené 27.08.2019), ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli splnené zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania podľa 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Ani skutočnosť, že následne došlo k zverejneniu oznámenia správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu na majetok žalovaného (oznámenie zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 216/2019 dňa 08.11.2019) z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu je bez právneho významu na tento spor, nakoľko nejde o zrušenie konkurzu z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu podľa § 167v ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Súd preto konanie v zmysle § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil, nakoľko predmetná pohľadávka je v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, a preto vznikla zo zákona povinnosť zastaviť predmetné konanie.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Súd žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že konanie bolo zastavené na základe dikcie (znenia) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, z ktorého je zrejmé, že súd musel konanie pre nesplnenie procesných podmienok zastaviť. Za danej procesnej situácie, keď súd zastavil konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, nemožno zavinenie na zastavení konania v žiadnom prípade pričítať žalobcovi a rovnako ani žalovanému, nakoľko podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu ako uplatnenie zákonného oprávnenia, nemôže založiť procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. Na základe uvedeného súd výkladom § 256 ods. 1 CSP a contrario rozhodol, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).