

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121434513
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6121434513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. G., Y. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 335,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 335,96 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 28.12.2019 do zaplatenia zo sumy 178,05 eur, s 5% úrokom z omeškania ročne od 28.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 117,94 eur a 5% úrokom z omeškania ročne od 28.02.2020 do zaplatenia zo sumy 39,97 eur, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 04.08.2021 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. platobný rozkaz sp. zn. 32Up/1161/2021, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 335,96 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 178,05 eur od 28.12.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 117,94 eur od 28.01.2020 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,97 eur od 28.02.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 151,25 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 03.08.2021 (č. I. 23 spisu).

3/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že dňa 24.11.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 27882/B (ďalej len „O2“) na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXX. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, resp. kúpna zmluva (ďalej len ako „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, prípadne mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 13.12.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 178,05 eur s lehotou splatnosti 27.12.2019, faktúra zo dňa 13.01.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške XXX,XX eur s lehotou splatnosti 27.01.2020 a faktúra zo dňa 13.02.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 39,97 eur

s lehotou splatnosti 27.02.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr, s poukazom na ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

4/ Proti platobnému rozkazu uvedenému v odseku 2 tohto odôvodnenia podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca uznáva len čiastočne, a to tak, že z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.02.2020 vystavenej na sumu 84,97 eur uznáva sumu 30,- eur, t.j. mesačný poplatok (paušál) vo výške 30,- eur, zvyšok fakturovanej sumy neuznáva, pretože podľa jeho názoru, faktúra vystavená O2 Slovakia s.r.o. Bratislava vo zvyšnej časti, t.j. v sume 54,97 eur bola vystavená neoprávnené. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.01.2020 vystavenej na sumu 117,94 eur uznáva taktiež len 30,- eur, mesačný poplatok vo výške 30,- eur. Bez jeho súhlasu došlo k navýšeniu dohodnutého mesačného poplatku vo výške 30,- eur na sumu 50,- eur. Z tejto faktúry teda neuznáva sumu 87,94 eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2019, vystavenej na sumu 198,05 eur uznáva taktiež len sumu 30,- eur, mesačný poplatok paušál, ktorý bol tiež bez jeho súhlasu navýšený na sumu 50,- eur, zvyšok z vystavenej faktúry vo výške 168,05 eur neuznáva. Z uvedeného vyplýva, že je ochotný uhradiť svoj dlh spolu vo výške 90,- eur a zvyšok žalovanej sumy neuznáva z dôvodov, že spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. bez jeho súhlasu neodôvodnene navýšila poplatky za extra balíčky a ďalšie služby, a platby cez Apple, hoci pracovníčku O2 Slovakia s.r.o. v Dolnom Kubíne, hneď po vystavení prvej faktúry na to, že sú mu účtované služby neoprávnené, avšak v ďalšom období mu boli opätovne tieto služby účtované s tým, že O2 Slovakia s.r.o. jednostranne zvýšila mesačné poplatky za poskytované služby a za ďalšie služby. Ako spotrebiteľ je podľa jeho názoru viac chránený, a preto jeho záujmom je, aby súd prihliadal na jeho ochranu a v prípade súdneho sporu ho zaviazal len na úhradu sumy 90,- eur bez príslušenstva s tým, že navrhuje, aby vo zvyšku žalobu zamietol. Nebol informovaný o tom, že pohľadávka O2 Slovakia s.r.o. Bratislava bola postúpená na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, o tejto skutočnosti doteraz nevedel.

5/ Žalobca vo vyjadrení k odporu, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica uviedol, že odpor považuje v celom rozsahu za nedôvodný bez akéhokoľvek vecného odôvodnenia. Žalovaný čiastočne uznáva nárok žalobcu vo výške podľa vlastného uváženia. Opomína pri tom, že súčasťou fakturácie boli aj poplatky Platby cez Apple (app/media), ktoré tvoria značnú časť žalovanej sumy. Ide o platby na kúpu produktov spoločnosti Apple, ktoré si pravdepodobne žalovaný nakupoval s vedomím, že za tieto produkty je potrebné uhradiť požadovanú sumu. V prípade uznania celého nároku žalovaným, žalobca súhlasí so splátkami vo výške 30,- eur mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok a zároveň pre tento prípad navrhuje, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku žalovaným. Žalobca navrhol, aby súd pokračoval v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

6/ Okresný súd Banská Bystrica následne vec postúpil, s poukazom na ust. § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému podľa bydliska žalovaného, resp. spotrebiteľa, ktorý má od 20.03.2003 v Registri obyvateľov SR evidovaný trvalý pobyt na adrese DP. (č. I. 56 spisu).

7/ Tunajší súd vyjadrenie žalobcu k odporu proti platobnému rozkazu zaslal žalovanému na adresu jeho vyššie uvedeného trvalého pobytu, ktorú ako svoju adresu uviedol žalovaný aj v odpore proti platobnému rozkazu, a to spolu s uznesením tunajšieho súdu č. k. 6Csp/31/2021-61 zo dňa 20.09.2021, ktorým bol vyzvaný, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu a uviedol všetky skutočnosti, o ktoré svoje vyjadrenie opiera a tiež označil a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8/ Písomnosti uvedené v predchádzajúcom odseku žalovaný neprevzal v odbernej lehote a súdu boli vrátené ako neprevzaté dňa 13.10.2021, ktorý je podľa ust. § 111 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) dňom doručenia týchto písomností.

9/ Vzhľadom na uvedený spôsob doručenia (fikcia doručenia) sa žalovaný k vyjadreniu žalobcu podanému k odporu proti platobnému rozkazu nevyjadril a súd následne na prejednanie veci nariadil

pojednávaniu na deň 30.11.2021 o 10,15 hod., na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobcu súd predvolal prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 04.11.2021, pričom dňa 23.11.2021 svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu na pojednávaní ospravedlnil s tým, že súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 12.11.2021, pričom s predvolaním mu súd opätovne doručil vyjadrenie žalobcu k odporu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom o jeho odročenie nežiadal.

10/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré tvorili prílohu žaloby, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

11/ Pokiaľ ide o poukaz na ustanovenie § 295 CSP, súd možnosť jeho aplikácie zvažoval z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľských zmlúv, keďže pri uzavieraní a plnení zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktoré boli pripojené k žalobe, žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť vyplýva z jeho označenia v samotných zmluvách o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.10.2019, kde je žalovaný označený ako „fyzická osoba nepodnikateľ“. Naopak právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., pri uzavieraní a plnení predmetných zmlúv konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Dané zmluvy tak boli uzavreté medzi spotrebiteľom a dodávateľom (§ 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka).

12/ Medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť (ktorá zároveň vyplynula aj z dokazovania), že žalovaný a spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 dňa 21.10.2019 uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Predmetom jednej zmluvy bola dohoda o aktivácii a poskytovaní služieb v programe Zlatý O2 Paušál pre t. č. +XXXXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXX a doplnková služba 02 Cestovná poisťka PRE MŇA a tiež extra balíček 02 Svetový roaming. V zmluve bolo uvedené referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX, dátum aktivácie 21.10.2019 a zúčtovacie obdobie 8.-7. v mesiaci. Predmetom druhej zmluvy bola dohoda o aktivácii a poskytovaní služieb v programe Strieborný O2 Paušál pre t. č. +XXXXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXX a doplnková služba 02 Cestovná poisťka PRE MŇA a tiež extra balíček 02 Svetový roaming. V zmluve bolo uvedené referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX, dátum aktivácie 21.10.2019 a zúčtovacie obdobie 8.-7. v mesiaci.

13/ Z vykonaného dokazovania súčasne vyplynulo, že:

a) faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2019, splatnou 27.12.2019, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 08.11.2019 do 07.12.2019 sumu 198,05 eur s DPH pozostávajúcu z poplatkov za extra balíčky a ďalšie služby 60,- eur, mesačných poplatkov (50,- eur), hlasových služieb - volania (0,13 eur), nehlasových služieb - SMS, MMS, dáta (0,24 eur), platieb cez Apple - app/media (78,68 eur), z poplatku za úhradu faktúr v predajni (3,- eur) a poplatku za O2 cestovná poisťka (6,- eur),

b) faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.01.2020, splatnou 27.01.2020, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 08.12.2019 do 07.01.2020 sumu 117,94 eur s DPH pozostávajúcu z poplatkov za extra balíčky a ďalšie služby (6,- eur), mesačných poplatkov (50,- eur), platieb cez Apple - app/media 45,94 eur, z platieb za služby cez mobil (12,- eur) a poplatku za O2 cestovná poisťka 4,- eur

c) faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.02.2020, splatnou 27.02.2020, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 08.01.2020 do 07.02.2020 sumu 84,97 eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (33,90 eur), poplatkov za extra balíčky a ďalšie služby (6,- eur), poplatku za upomienku (6,- eur), poplatku za obmedzenie služieb 10,- eur a poplatku za odpojenie 29,- eur a z hlasových služieb (volania) 0,07 eur,

d) s dátumom 10.01.2020 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila pre žalovaného upomienku za neuhradené faktúry uvedené pod písmenom a) a b) tohto odseku,

e) s dátumom 03.02.2020 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila pre žalovaného pokus o zmier, v ktorom žalovaného požiadala o okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 315,99 eur (nezaplatené faktúry uvedené pod písmenom a) a b) tohto odseku),

f) s dátumom 10.02.2020 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyhotovila list označený ako odstúpenie od zmluvy, v ktorom žalovanému oznámila, že v prípade, ak dlžnú sumu 315,99 eur neuhradí do 04.03.2020, tak táto spoločnosť ukončuje zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedených pod číslom zákazníka XXXXXXXXXX odstúpením ku dňu 11.03.2020 s poukazom na ust. § 44

ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ako "zákon č. 351/2011 Z. z.") a s poukazom na čl. 6.7 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.

14/ Ako vyplýva z obsahu žaloby, žalobca si v prípade faktúry č. XXXXXXXXXX uplatňuje sumu 178,05 eur, t.j. o 20,- eur menej než je suma vyúčtovaná danou faktúrou. Na tomto mieste súd poukazuje na to, že na všetkých faktúrach uvedených pod písmenom a) až c) v predchádzajúcom odseku odôvodnenia je uvedené, že od žalovaného sú evidované zábezpeky vo výške 20,- eur.

15/ V prípade faktúry uvedenej pod písmenom c) odseku 12 odôvodnenia si žalobca uplatňuje sumu 39,97 eur, t.j. o 45,- eur menej než je suma vyúčtovaná danou faktúrou, v ktorej bol vyfakturovaný poplatok za upomienku vo výške 6,- eur, poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10,- eur a poplatok za odpojenie služieb vo výške 29,- eur.

16/ Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobou sú, v rámci jednotlivých faktúr uvedených v odseku 12 odôvodnenia, voči žalovanému uplatňované výlučne len mesačné poplatky za dohodnuté programy služieb: Zlatý O2 paušál a Strieborný O2 paušál, extra balíček - O2 Svetový roaming a doplnková služba - O2 Cestovná poisťka a ďalej poplatky za nehlasové služby, za platbu za služby cez mobil a za úhradu faktúry v predajni, ako aj poplatky za ďalšie služby a napokon platby cez Apple.

17/ Celková žalovaná istina tak predstavuje 335,96 eur (178,05 eur + 117,94 eur + 39,97 eur).

18/ Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v takomto rozsahu došlo aj k postúpeniu pohľadávok zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu, ako to vyplýva z listu tejto spoločnosti zo dňa 24.11.2020, ktorým žalovanej oznámila, že pohľadávky voči nej pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb, poskytnutých spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu XXXXXXXXX v celkovej sume 335,96 eur postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5003 zo dňa 12.11.2020. Uvedený list, ktorý vystavil postupca preukazuje samotné postúpenie (§ 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka), čo odôvodňuje aktívnu legítimáciu žalobcu v spore.

19/ Pokiaľ žalovaný v odpore namietal, že dodnes nebol informovaný o tom, že pohľadávku O2 Slovakia, s.r.o. postúpila na žalobcu, súd túto jeho obranu vyhodnotil ako nedôvodnú, pretože skutočnosť, že novým veriteľom pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXX (účastnícke číslo žalovaného v O2 Slovakia, s.r.o., ktoré bolo uvedené v zmluvách o poskytovaní verejných služieb, ako aj v jednotlivých faktúrach) je žalobca, vyplýva z výzvy splnomocneného zástupcu žalobcu zo dňa 21.04.2021, ktorá mu bola odoslaná doporučenou zásielkou dňa 28.04.2021 na jeho adresu uvedenú v zmluvách, ktorá je adresou jeho trvalého pobytu. Skutočnosť odoslania písomnosti vyplýva zo žalobcom predloženého podacieho hárku č. I. Odoslaním tejto výzvy sa táto písomnosť jednoznačne dostala do dispozičnej sféry žalovaného a prípadné neprevzatie tejto zásielky žalovaným nemá za následok to, že by sa žalovaný o tejto písomnosti nedozvedel, postačuje, že mal túto možnosť (inak by tí, čo preberajú im určené zásielky boli znevýhodnení oproti tým, ktorí tak nerobia). Každopádne žalovanému bolo oznámenie o postúpení pohľadávky doručené spolu so žalobou, pričom účinnosť postúpenia nie je závislá od okamžiku oznámenia postúpenia, ale od dohody medzi postupcom a postupníkom (v tomto prípade k postúpeniu došlo medzi dňom 12.11.2020 - deň uzavretia zmluvy o postúpení a dňom 24.11.2020 - deň vyhotovenia oznámenia o postúpení). Oznámenie postúpenia pohľadávky dlžníkovi je relevantné (len) v tom smere, že pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi (§ 526 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka).

20/ Súd sa ďalej zaoberal dôvodnosťou žalovaných nárokov, pričom dospel k záveru, že žalobe je na mieste vyhovieť v celom rozsahu, pretože ňou nie sú uplatňované žiadne také nároky, ktoré by boli premlčané alebo by sa opierali o neprijateľné zmluvné podmienky, prípadne by boli nedôvodné pre iné okolnosti.

21/ Obranu žalovaného, týkajúcu sa žalovaných nárokov, súd vyhodnotil v celom rozsahu ako nedôvodnú.

22/ Žalovaný namietal, že v prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX (faktúra uvedená pod písm. c) odseku 12 odôvodnenia) je dôvodne uplatňovaná len suma mesačného poplatku 30,- eur. Ako už bolo uvedené z predmetnej faktúry si žalobca uplatňuje sumu 39,97 eur, ktorá zodpovedá sume mesačných poplatkov vo výške 33,90 eur vrátane 20% DPH (z toho mesačný poplatok za Zlatý O2 paušál bol účtovaný v sume 20,34 eur a mesačný poplatok za Strieborný O2 paušál bol účtovaný v sume 13,56 eur) a ďalej zodpovedá sume 6,- eur za navýšenie dát pre t. č. XXXX XXX XXX, ktorá je účtovaná v rámci extra balíčkov a ďalších služieb. Napokon ešte zodpovedá sume 0,07 eur za volanie na číslo so špeciálnou sadzbou. Súd konštatuje, že žiadna z účtovaných položiek nie je takou, o ktorej by bolo možné hovoriť, že je účtovaná nedôvodne, ale naopak, sú ňou uplatnené dohodnuté mesačné paušálne poplatky 33,90 eur a poplatky služby, ktoré boli poskytnuté k t. č. XXXX XXX XXX spolu v sume 6,07 eur.

23/ Žalovaný ďalej namietal, že v prípade faktúr č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX (faktúry uvedené pod písm. a) a b) odseku 12 odôvodnenia), ohľadne ktorých uznáva vždy len sumu mesačných poplatkov 30,- eur, došlo bez jeho súhlasu k navýšeniu dohodnutého mesačného poplatku na 50,- eur. K tomu súd uvádza, že je pravdou, že v oboch týchto faktúrach je uvedená suma mesačných poplatkov 50,- eur (z toho Zlatý O2 Paušál v sume 30,- eur a Strieborný O2 Paušál v sume 20,- eur). Súd sa nevie vyjadriť k tomu, prečo v prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX boli účtované nižšie mesačné poplatky. V prejednávanej veci je však podstatné to, že súdu je z jeho vlastnej rozhodovacej činnosti (napr. vec 6Csp/8/2021, 6Csp/18/2021), ako aj z verejne dostupných údajov (Cenník O2 platný od 01.10.2019 dostupný na internete) známe, že mesačný poplatok za Strieborný O2 Paušál bol v danom období vo výške 20,- eur a v prípade Zlatého O2 Paušálu išlo 30,- eur. Ak boli potom žalovanému predmetnými faktúrami účtované mesačné poplatky v takejto výške, tak to zodpovedalo v zmluvách dohodnutým programom služieb. Na tomto mieste súd poukazuje na čl. 3 oboch zmlúv o poskytovaní verejných služieb, v ktorých je uvedené, že cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre.

24/ Súd tak žalobe v časti žalovanej istiny 335,96 eur vyhovel v celom rozsahu, keď žalovaný mal povinnosť podľa zmlúv uzavretých s právnym predchodcom žalobcu, ale aj podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., zaplatiť cenu služieb, ktoré mu boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté.

25/ V konaní nebolo sporné, že žalovaný žalobou uplatnené nároky doposiaľ nezaplatil. Nezaplatením faktúr uvedených v odseku 12 tohto odôvodnenia v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tej ktorej vyfakturovanej sumy vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétnej faktúry.

26/ V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej 27.12.2019, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 178,05 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 28.12.2019. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 117,94 eur, splatnej 27.01.2020, sa žalovaný dostal do omeškania od 28.01.2020. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 39,97 eur, splatnej 27.02.2020, sa žalovaný dostal do omeškania od 28.02.2020.

27/ Žalobcovi tak podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol odo dňa konkrétneho omeškania až do zaplatenia nárok na úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5% ročne, pretože ide o nároky zo spotrebiteľských zmlúv.

28/ S ohľadom na uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a priznané nároky zaviazal žalovaného zaplatiť, v dlhšej než obvyklej trojdňovej paričnej lehote, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vzhľadom na celospoločenskú situáciu, ktorá nastala v súvislosti s núdzovým stavom a mimoriadnou situáciou na území SR.

29/ Nakoľko žalobe bolo vyhovené úplne, v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému tak, podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, vzniklo voči žalovanému právo na plnú náhradu trov konania.

30/ O konkrétnej výške priznaných trov bude rozhodnuté po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.