

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/201/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010437
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3719010437.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 11. 2021 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: I. O., nar. XX. XX. XXXX v K. G., trvale bytom K. G., Y. XXX/X-X, t.č. ÚVV a ÚVTOS, F. pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný I. O., nar. XX. XX. XXXX v K. G., trvale bytom K. G., Y. XXX/X-X, t.č. ÚVV a ÚVTOS, F.,
je vinný, že

- ako svedok v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Považská Bystrica pod ČVS: ORP-93/1-VYS-PB-2017 vo veci trestného stíhania pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., po zákonom poučení svedka a poučení o trestnej zodpovednosti za trestný čin podľa § 346 Tr. zák., na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Považská Bystrica pred vyšetrovateľom PZ dňa 10.02.2017 do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že Y. S. od mesiaca december 2016 do 08.02.2017 mu ponúkol v priestoroch kancelárie firmy jeho otca na W. E. č. XX/XX v K. G., v presne nezistených množstvách pervitín (metamfetamín), ktorý vždy na mieste hneď užil, a tiež uviedol, že naposledy dňa 08.02.2017 mu Y. S. nasypal na plech trochu pervitínu (metamfetamínu) ako protislužbu za stráženie psa, ktorý pervitín tiež na mieste užil, a následne

- ako svedok v trestnom konaní vedenom na Krajskom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Trenčín pod ČVS: KRP-15/2-VYS-TN-2017 proti obv. Y. S., trestne stíhanému pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. d Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., po zákonom poučení svedka a poučení o trestnej zodpovednosti za trestný čin podľa § 346 Tr. zák., na Krajskom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Trenčín pred vyšetrovateľom PZ dňa 09.03.2017 uviedol, že Y. S., v priestoroch kancelárie firmy jeho otca na ul. E. č. XX/XX v K. G., ho asi 10 krát, ponúkol v presne nezistených množstvách pervitínom (metamfetamínom), ktorý na mieste vždy hneď užil a naposledy dňa 08.02.2017 mu Y. S. dal jednu čiarku pervitínu (metamfetamínu), pričom na základe aj týchto procesných úkonov, ktoré boli priamymi dôkazmi prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 1 Kv 24/17/3300 dňa 31.07.2017 podľa § 234 ods. 1 Tr. por. podala obžalobu na obv. Y. S. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. d Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. F Tr. zák., avšak v priebehu hlavného pojednávania konaného na Okresnom súde v Považskej Bystrici dňa 18.10.2017 a dňa 28.02.2018 zmenil svoju svedeckú výpoveď, aj napriek riadnemu poučeniu, keď na hlavných pojednávaniach na Okresnom súde Považská Bystrica v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/73/2017 proti obi Y. S. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., už uviedol, že obž. Y. S. mu nikdy žiadnu

drogu nedal, pričom drogu si išli raz, keď maľovali kanceláriu u otca Y. S. spolu zohnať, ktorú následne spolu požili a rozpor vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vysvetlil tak, že pri výsluchu v K. G. mu policajti narozprávali, že tam je vražda, že drogy sú bezpredmetné, pobláznili mu hlavu a vypovedal inak s odôvodnením, že bol takto zavedený, na čo následne výpoveď podpísal, pričom označil ako pravdivú výpoveď tú, ktorú vykonal ako poslednú na súde, a v dôsledku týchto zmenených svedeckých výpovedí Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom sp. zn. 2T/73/2017 zo dňa 21.03.2018, odsúdil obž. Y. S. iba pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/Tr. zák.

t e d a

ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného I. O., nar. XX. XX. XXXX v K. G., bytom K. G., Y. XXX/X-X, t.č. ÚVV a ÚVTOS F. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/114/2018 zo dňa 20. 08. 2018, právoplatný dňom 21. 02. 2019 a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/77/2021 zo dňa 11. 11. 2021, právoplatný dňom 11. 11. 2021, nakoľko súd pokladá skoršie uložený rozsudok na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 09. 07. 2020 trestný rozkaz sp. zn. 1T/201/2019-247, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo nevypovedať a k veci nevypovedal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 11. 2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/85/2020, najmä rozhodnutiami, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/114/2018, správou ÚVV a ÚVTOS Nitra, správami sociálnej poisťovne, Úradu práce, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/77/2021, aktualizovaným odpisom registra trestov, ako aj ostatnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný sa mal prejednávanej trestnej veci dopustiť spôsobom uvedeným vo výroku dňa 10. 02. 2017. Na základe pripojeného rozhodnutia a to trestného rozkazu Okresného súdu v Nitre sp. zn. 6T/114/2018 zo dňa 20. 08. 2018, právoplatný dňa 21. 02. 2019 mal súd za preukázané, že bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne a iné, ktorý trest vykonal. Následne mal súd za preukázané, že v súčasnej dobe bol obžalovaný uznávaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/77/2021 zo dňa 11. 11. 2021, právoplatný dňa 11. 11. 2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a iné, pričom uvedeným trestom v rámci ukladania súhrnného trestu bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/75/2020.

Podľa správy z ÚVV a ÚVTOS J. mal súd za preukázané, že tento bol hodnotený ako bezproblémový. Ďalej mal súd za preukázané, že trest z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/114/2018 začal vykonávať 07. 03. 2019, pričom trest vykonal 07. 07. 2019. Podľa správy z miesta bydliska tento nebol doposiaľ priestupkovo riešený mestskou políciou K. G., inak bližšie hodnotený nie je. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR mal tento viaceré priestupky v oblasti dopravy, jeden priestupok mal majetkového charakteru. Všetko bolo riešené v rámci blokového konania.

Obžalovaný podľa odpisu z registra trestov viackrát súdne trestaný. Jednak v Českej republike aj na Slovensku, pričom naposledy bol odsúdený vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Nitra, právoplatným dňa 11. 11. 2021 pre majetkovú trestnú činnosť v trvaní 14 mesiacov, ktorý trest práve začal vykonávať.

Podľa vlastného vyjadrenia žije sám s matkou, o ktorú sa pre jej zdravotný stav v prípade, že bol na slobode riadne staral.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 43 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V danom prípade by súd u obžalovaného I. O. mal aplikovať zásadu pri ukladaní súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a teda uložiť mu súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 6T/114/2018 zo dňa 20. 08. 2018, právoplatný dňa 21. 02. 2019, ktorým trestným rozkazom mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 4 mesiace, pričom sa prejednávaneho trestného činu dopustil skôr ako bol tento trestný rozkaz vyhlásený.

Súd mal ďalej za preukázané, že v súčasnej dobe od 11. 11. 2021 vykonáva ďalší trest za inú trestnú činnosť v trvaní 14 mesiacov. Na základe týchto skutočností, ako aj s ohľadom na skutočnosť prejednávajúcej trestnej činnosti sa dopustil takmer pred piatimi rokmi trest, ktorý mal v rámci súhrnného trestu rušený už riadne vykonal a vzhľadom aj na osobu obžalovaného, jeho vek a skutočnosť, že sa sám stará o matku dospel potom súd k záveru, že je možné u obžalovaného jednak upustiť od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu a čím pri uznaní viny bude dostatočne zabezpečená prevýchovná funkcia trestu, ako aj ostatné zložky účelu trestu a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).