

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201431
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821201431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: T. I.Á., B.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka - J. K., B.. XX.XX.XXXX, O. X. G., B. XXX, O..Č.. X. P. Č. G., X., O. XXX, otec - T. I., B.. XX.XX.XXXX, X. G., U. XXXX/X, na návrh rodičov, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, takt

rozhodol:

I. Konanie o návrhu otca zastavuje.

II. Zveruje maloletého T. I., B.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky J. K., B.. XX.XX.XXXX.

III. Otec T. I., B.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého T. mesačne sumou 50,00 eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Styk otca s maloletým neupravuje.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 27.05.2021 domáhal zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh dôvodí tým, že matka maloletého svojvoľne uniesla syna, bez jeho súhlasu, do zahraničia. O tejto skutočnosti už upovedomil aj príslušné orgány. Starostlivosť o maloletého je zo strany matky zanedbávaná.

3. Matka, návrhom doručeným dňa 27.05.2021, vedeným Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 8P/70/2021, žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, ktorý je toho času v jej starostlivosti. Otca navrhla zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 50,00 eur mesačne.

4. Súd uznesením č.k. 12P/69/2021 - 5 zo dňa 2.6.2021, veci vedené Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 8P/70/2021 a 12P/69/2021 spojil na spoločné konanie z dôvodu, že konania spolu skutkovo súvisia, keďže navrhovatelia, rodičia maloletého T., žiadajú upraviť výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému T..

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to rodný list maloletého, správy kolízneho opatrovníka a dožiadaného orgánu z prešetrenia pomerov, súdom vyžiadané správy, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

6. Otec na pojednávaní konanom dňa 30.11.2021 uviedol: Ja netrvám na podanom návrhu. Svoj návrh beriem späť z dôvodu, že som v pravidelnom telefonickom kontakte so synom. Ten sa vyjadril, že by chcel zotrvať v starostlivosti matky. Čo sa týka návrhu matky na zverenie syna do jej starostlivosti, s týmto súhlasím, bol by som ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 50,00 eur mesačne. V prípade, že sa mi zvýši príjem, zašlem mu aj dobrovoľne z mojej strany vyššiu sumu. Styky nežiadam upravovať, na tých sa vieme dohodnúť. Na otázku kol. opatrovníka, v poslednej správe zo šetrenia pomerov je uvedené, že otec by mal nastúpiť do zamestnania od 22.11.2021, s miestom výkonu práce v obci W. O., otec uvádza: Boli sme sa tam zaujímať o prácu, boli sme tam na nejakom výberovom konaní, avšak ma nakoniec do práce nevzali.

7. Z odpovede dožiadaného orgánu doručeného súdu dňa 26.7.2021 vyplýva, že matka trvá na podanom návrhu: toho času býva u jej príbuznej, má k dispozícii rodinný dom s 3 izbami, kúpeľňu, kuchyňu a záhradu. Pracuje s čistým príjmom okolo 18.000 Kč. Sesternici prispieva na bývanie 5.000 Kč. Výdavky na stravu a ostatné nevyhnutné výdavky sú okolo 10.000 Kč. mesačne. Zostávajúcu čiastku si šetrí. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Býva v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý je tiež zamestnaný s príjmom okolo 20.000 Kč. Nemá dlhy. Otec je s maloletým v pravidelnom telefonickom kontakte. Otcovi v kontakte so synom nebude brániť.

8. Zo šetrenia pomerov dožiadaným orgánom v Českej republike zo dňa 21.9.2021 súd zistil, že 6-členná rodina býva v rodinnom dome. Maloletý uviedol, že chodí na základnú školu, páči sa mu tam, do školy chodí rád. S otcom je v každodennom telefonickom kontakte. Lekára v Českej republike zatiaľ nemajú, pretože čaká na rozhodnutie súdu, následne maloletého zapíše u lekára v X.. Matka je toho času vo štvrtom mesiaci tehotenstva. Uviedla, že maloletý má dobrú školskú dochádzku, ona sama je v kontakte so školou.

9. Zo správy základnej školy v Českej republike, Základná škola X., zo dňa 16.9.2021 súd zistil, že maloletý je žiakom III.B triedy. V českom jazyku maloletý učivo nezvláda. V matematike sa mu viac darí. Do školy chodí pravidelne, aj keď už má jeden neskorý príchod a dva zameškané dni. Na hodinách je unavený, pretože je v noci na mobile na ktorom je závislý. O učenie nejaví záujem, vykrikuje, stále sa pýta, kedy už bude koniec vyučovania. Maloletý má rád bojové športy a na prestávkach postrkuje iných žiakov. Domáce úlohy si neplní. Maloletý nie je zvyknutý poslúchať, hľadá výhovorky a klame. Na maloletého platí jedine dôslednosť a neustála kontrola. Matka tvrdí, že má maloletý do školy všetko nachystané, realita je však iná.

10. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, zo dňa 24.11.2021, vyplýva, že dňa 15.11.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca dieťaťa na adrese Y. XX, G.a. V čase výkonu šetrenia bol otec dieťaťa prítomný, uviedol, že trvá na svojom podanom návrhu v plnom rozsahu, domnieva sa, že syn nemá v domácnosti matky v Českej republike vybudované vhodné podmienky potrebné pre normálny a zdravý vývoj dieťaťa. Otec uviedol, že fotky, ktoré zaslala matka na tunajší súd o svojom bývaní sú síce pekné, avšak podľa jeho informácií, priestory rodinného domu sú zamorené švábmi a žije tam niekoľko osôb. Preto si myslí, že matka s dieťaťom v uvedenej nehnuteľnosti nemá dostatok priestoru na každodenný život a pokoj, zároveň tiež na prípravu dieťaťa na vyučovací proces. Otec uviedol, že žije na uvedenej adrese v partnerskom vzťahu s p. T. V., B.. XX.XX.XXXX a jej maloletými deťmi I. V. a T. V.. Jedná sa o rodinný dom s dvoma priestranými zariadenými izbami, v jednej z nich sa nachádzala zároveň aj kuchyňa. Rodina má k dispozícii kúpeľňu a WC. V dome je voda a elektrická energia zavedená, kúrenie zabezpečujú tuhým palivom. Rodina uhrádza za uvedenú nehnuteľnosť nájomné vo výške 200,00 € mesačne prenajímateľovi Š. W.. Otec uviedol, že od apríla 2022 sa bude s partnerkou sťahovať do panelákového bytu na ul. Z., presné súpisné číslo domu nedokázal uviesť. Otec dieťaťa k svojej finančnej situácii uviedol, že je v súčasnej dobe nezamestnaný, poberateľ dávky v hmotnej núdzi, avšak od 22.11.2021 by mal nastúpiť do nového zamestnania s miestom výkonu práce v obci W. O.. Priateľka otca p. T. V. je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 275,90 € a prídavku na dieťa vo výške 76,50 €. Dňa 27.05.2021 podala matka dieťaťa na tunajší súd protinávrh, v ktorom žiada o zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník sa oboznámil so súdom zaslanými dokladmi na strane matky v rámci vykonaného dokazovania. S poukazom na názor dieťaťa prezentovaný pred sociálnymi pracovníkmi Městského úradu Příbram zo dňa 21.09.2021, ÚPSVaR Rožňava ako súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletých detí navrhuje zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca dieťaťa navrhujeme zaviazat' vyživovacou povinnosťou podľa jeho aktuálnych možností a schopností,

ktoré kolíznemu opatrovníkovi v súčasnej dobe nie sú známe. Styky otca s dieťaťom navrhujeme upraviť neobmedzene, na základe vzájomnej rodičovskej dohody.

11. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Otec na pojednávaní konanom dňa 30.11.2021 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že s maloletým je v pravidelnom telefonickom kontakte.

13. Súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil konanie o návrhu otca z dôvodu späťvzatia.

14. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a §26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 63 Zákona o rodine

(1) Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.14).

(2) U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

(3) Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

17. Podľa § 65 Zákona o rodine

(1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

18. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Je preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne matka. Otec sa na potrebách maloletého nepodieľa. Z vyjadrení rodičov vyplýva, že súhlasia s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doposiaľ zabezpečovala všetky potreby maloletého a má vytvorené podmienky pre jeho priaznivý vývin. Obaja rodičia sa zhodli na tom, že nežiadajú upraviť styky rozhodnutím súdu, keďže sa v záujme maloletého dokážu mimosúdne dohodnúť. Pri určovaní výšky výživného súd vzhľadom na návrh matky ohľadom výšky výživného, ako aj súhlasné vyjadrenie otca, ktorý je schopný prispievať na výživu maloletého sumou 50,00 eur mesačne. Zohľadňujúc tak aktuálne majetkové pomery povinného rodiča a odôvodnené potreby maloletého, súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 50,00 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku.

21. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.