

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6Nt/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010099
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010099.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves predsedníčkou senátu JUDr. Katarínou Šťastnou dňa 16. mája 2024 v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X.XX.XXXX v Levoči, trvale bytom C., D. E. XXX/X, o návrhu na zahladenie odsúdenia, takto

rozhodol:

I. Podľa § 470 ods. 2 Tr. poriadku z a m i e t a žiadosť odsúdeného A. B. o zahladenie odsúdenia:

- rozhodnutia Okresného súdu Plzeň – mesto sp. zn. 7T 33/2014 zo dňa 15.10.2014,
- rozhodnutia Okresného súdu Plzeň – mesto sp. zn. 10T 52/2015 zo dňa 14.5.2015.

II. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 470 ods. 1 Tr. poriadku zahladzuje odsúdenému A. B. odsúdenia z:

- rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 99/2016 zo dňa 11.10.2016, a to trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 101/2017 zo dňa 11.12.2017, a to trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 59/2018 zo dňa 11.9.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To 94/2018 dňa 12.12.2018, a to trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov a 10 (desať) dní nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Dňa 7.2.2024 bola na Register trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doručená žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdení od roku 2010 z dôvodu úmyslu sa zamestnať. Tunajšiemu súdu bola žiadosť odsúdeného postúpená dňa 15.2.2024.

Rozhodnutím Okresného súdu Plzeň – mesto, Česká republika, sp. zn. 7T 33/2014 zo dňa 15.10.2014, právoplatného dňa 15.10.2014, bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 205 ods. 1 A, D Trestného zákona č. 40/2009 Zb. Českej republiky a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a 6 mesiacov.

Rozhodnutím Okresného súdu Plzeň – mesto, Česká republika, sp. zn. 10T 52/2015 zo dňa 14.5.2015, právoplatného dňa 14.5.2015, bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 205 ods. 2 Trestného zákona č. 40/2009 Zb. Českej republiky a bol mu uložený trest vyhostenia v trvaní 4 rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 99/2016 zo dňa 11.10.2016, právoplatného dňa 11.10.2016, bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do

ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest nastúpil dňa 11.10.2016 a vykonal dňa 14.10.2016 (započítanie väzby do trestu od 15.6.2016 do 11.10.2016).

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 101/2017 zo dňa 11.12.2017, právoplatného dňa 11.12.2017, bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest nastúpil dňa 14.12.2017 (započítanie väzby do trestu od 5.9.2017 do 14.12.2017). Uznesením Okresný súd Košice I sp. zn. 5Pp 3/2018 zo dňa 6.2.2018, právoplatným dňa 6.2.2018, rozhodol o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Uznesením Okresný súd Košice I sp. zn. 5Pp 3/2018 zo dňa 5.8.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Tos 78/2019 zo dňa 24.9.2019, rozhodol, že odsúdený zvyšok trestu odňatia slobody (t.j. 2 mesiace a 29 dní), ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 101/2017 zo dňa 11.12.2017 vykonal. Trest nastúpil dňa 27.12.2019 a vykonal dňa 27.3.2020.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 59/2018 zo dňa 11.9.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To 94/2018 dňa 12.12.2018, bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov a 10 dní nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a uložilo sa mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Trest nastúpil dňa 12.12.2018 a vykonal dňa 22.12.2018 (započítanie väzby do trestu od 12.3.2018 do 12.12.2018).

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody, t.j. po 27.3.2020, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 10/2017, právoplatným dňa 12.1.2023, pre prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s odkladom na výkon trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Skutok zo dňa 1.8.2015.

Z miesta trvalého bydliska súd zistil, že správanie menovaného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Markušovce vyplynulo, že voči odsúdenému po výkone

trestu odňatia slobody boli vedené trestné stíhania (vo veciach tunajšieho súdu sp. zn. 2T 59/2018 a Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 101/2017). V dobe od 11.10.2016 odsúdený spáchal 12 priestupkov, z toho 3 priestupky po výkone trestu. Odsúdený sa dopustil priestupku na úseku dopravy (skutok zo dňa 20.10.2023, pásy spolujazdec), priestupky na úseku dráh (skutok zo dňa 14.3.2022, prechod cez koľaje) a priestupku proti spoločenskému spolunažívaniu (skutok zo dňa 25.7.2020), za ktoré bol postihnutý pokutou.

Keďže odsúdený nešpecifikoval, ktoré odsúdenia chce zahladať, súd po oboznámení sa s obsahom žiadosti a najmä z Odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dospel k záveru, že v trestných veciach Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 9/2011 a Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T 111/2012 nie je potrebné rozhodnúť, nakoľko odsúdený bol účastný amnestie s účinkom zahladenia, t.j. na páchatel'a sa hľadá ako keby nebol odsúdený, a to rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky o amnestii č. 1/2013 Z.z. zo dňa 2.1.2013. V trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 39/2016 taktiež súd nerozhodoval, nakoľko uvedený súd rozhodol, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, a teda na páchatel'a sa hľadá ako keby nebol odsúdený.

V trestných veciach Okresného súdu Plzeň – mesto, Česká republika súd dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia je potrebné zamietnuť. Odsúdený žiada o zahladenie odsúdení iného členského štátu Európskej únie. V danom prípade okresný súd nemá právomoc konať a ani nie je dôvod na postúpenie veci, nakoľko uvedené odsúdenie nebolo na území Slovenskej republiky žiadnym spôsobom uznané. Na zahladenie uvedeného odsúdenia má právomoc iba príslušný český súd, ktorý rozhodnutie vydal. S ohľadom na právnu úpravu Slovenskej republiky týkajúcu sa zahladenia odsúdení, podľa slovenského právneho poriadku by ani neboli splnené podmienky na zahladenie odsúdenia, nakoľko sa zahladzuje len nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Súd preskúmal rozhodnutia Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 99/2016, 6T 101/2017 a rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 2T 59/2018, pričom zistil, že u odsúdeného je splnená zákonom stanovená podmienka, a to doba troch rokov od podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. od 27.3.2020, kedy nepretržite viedol riadny život. Priestupky, ktorých sa dopustil v rozhodnom období, má súd za to, že svojou povahou ide o menej závažný priestupok. Trestný čin v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T 10/2017 spáchal dňa 1.8.2015, teda pred podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.