

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116216830
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:1116216830.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, vo veci žalobcov 1/ T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O., I. C. XXXX/XX, 2/ W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O., I. C. XXXX/XX, 3/ T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O., I. C. XXXX/XX, 4/ O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O., I. C. XXXX/XX, právne zastúpení JUDr. Ondrejom Bartošovičom, advokátom so sídlom P., P. L. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ CEE COLLECT Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Palárikova 13, IČO: 45 882 053, právne zastúpený splnomocneným zástupcom BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Suché mýto 1, IČO: 36 713 066, 2/ Dražby a aukcie, s. r. o., so sídlom Martin, Bagarova 30, IČO: 36 751 642, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, 3/ GR REAL s. r. o., so sídlom Bratislava, Odborárska 52, IČO: 48 146 358, právne zastúpený JUDr. Michal Krutek, s.r.o, so sídlom Trnava, Hlavná 11, IČO: 47 254 581, o určenie neplatnosti dražby, o odvolaní Mgr. L. I. nar. XX.X.XXXX, na základe odvolania proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7 C/156 / 2016-353 zo dňa 4. marca 2020 podaného za žalobcov Mgr. L. I., v čase podania odvolania advokátskou koncipientkou právneho zástupcu žalobcov 1/ až 4/ advokáta JUDr. Ondreja Bartošoviča, advokáta so sídlom Pazmáňa 2020/30, 92701 Šaľa, IČO : 42 335 299, takto

rozhodol:

Odvolanie voči rozsudku o d m i e t a .

Žalovaným 1/, 2/, 3/ priznáva n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalobcom v rade 1,2,3,4.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd ako súd prvej inštancie (ďalej len okresný súd) zamietol žalobu žalobcov (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovia 1/ až 4/ sú povinní nahradiť ich žalovaným 1/ až 3/ v rozsahu 100 %, s tým, že budú vyčíslené v uznesení vydanom po právoplatnosti rozsudku (výrok II.).

2. Proti tomuto rozsudku bolo zo strany žalobcov podané odvolanie, ním sa požadovala zmena rozsudku, v rámci nej vyhovenie žalobe, alternatívne, zrušenie rozsudku s vrátením veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. K odvolaniu sa samostatne písomne vyjadrili žalovaní 1/ až 3/.

4. Žalovaný 3/ vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného namietol „aktívnu legitímáciu“ na podanie odvolania, keď toto bolo podpísané len Mgr. L. I. ako advokátskou koncipientkou; a aj keď sa v jeho úvode nachádza „kvázi poverenie“ advokáta Mgr. Ondreja Bartošoviča pre menovanú koncipientku, toto nie je žiadnym spôsobom podpísané, a teda odvolanie bolo vyhotovené a podané advokátskou koncipientkou bez vedomia, súhlasu a poverenia advokáta. Pritom v predchádzajúcich vyjadreniach vyhotovených a podaných Mgr. L. I. sa na predmetnom poverení nachádzala pečiatka advokátskej kancelárie a podpis

poverujúceho advokáta. Advokát sa môže dať zastúpiť advokátskym koncipientom len a výlučne pri jednotlivých úkonoch, čo v prípade predmetného odvolania absentuje, pričom prípadné dodatočné predloženie plnomocenstva by bolo vnímané len ako antedatovaný úkon s úmyslom spätne verifikovať konanie advokátskej koncipientky, čo ale nie je možné. Žalovaný 3/ poukázal na dve rozhodnutia odvolacích súdov, v ktorých bola riešená problematika konania advokátskeho koncipienta za advokáta. Keďže advokátska koncipientka Mgr. L. I. nemala udelené substitučné splnomocnenie alebo poverenie na podanie predmetného odvolania, toto by malo byť odmietnuté ako podané neoprávnenou osobou.

5. Právny zástupca žalobcov advokát Mgr. Ondrej Bartošovič v písomnom vyjadrení zo dňa 25.11.2020 k vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného 3/ okrem iného uviedol, že všeobecná plná moc je súčasťou spisu, pričom obsahuje aj splnomocnenie pre advokátsku koncipientku. Odvolanie bolo navyše písané v čase mimoriadnej situácie, kedy mnohí advokátski koncipienti pracovali home office z dôvodu zachovania verejného zdravia; včítane jeho advokátskych koncipientov. Nie je preto zvláštnosťou, že „prípady pridelené koncipientovi, zašle na súd koncipient formou pošty s jeho podpisom, ak má generálne splnomocnenie“. Dodal, že nie je jeho štýlom práce dodatočne predkladať „antedatované“ splnomocnenia, ako to avizuje právny zástupca protistrany. „Plná moc bola udelená na celé konanie, vrátane odvolacieho konania, a koncipientka ho podávala“ s jeho vedomím.

6. Prioritne krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „ CSP „) musel vyhodnotiť či bolo odvolanie podané na to oprávneným subjektom. Bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie voči rozsudku bolo uplatnené/ podané neoprávnenou osobou, čo vyústilo následne do odmietnutia odvolania podľa § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd vychádzal pritom z nasledovných určujúcich súvislostí :

7. Zo spisu vyplýva, že advokát Mgr. Ondrej Bartošovič bol žalobcami splnomocnený na zastupovanie (plnomocnenstvo zo dňa 24.6.2019, č. I. 332 spisu) s tým, že splnomocnitelia súhlasia so zastupovaním advokátskeho koncipienta. Následne označený advokát „využívajúc toto právo substitučne splnomocnil“ v tej dobe svojho advokátskeho koncipienta Mgr. L. I., nar. XX.X.XXXX, zapísanú v SAK pod reg. č. XXXXXX.

8. V odvolaní proti rozsudku okresného súdu zo dňa 4.3.2020 sa uvádza, že žalobcovia 1/ až 4/ sú zastúpení advokátom Mgr. Ondrejom Bartošovičom s tým, že splnomocnitelia súhlasia so zastupovaním advokátskeho koncipienta; s tým, že následne advokát Mgr. Ondrej Bartošovič, využívajúc toto právo, poveruje advokátskeho koncipienta Mgr. L. I., nar. XX.X.XXXX, zapísanú v SAK pod reg. č. XXXXXX (v zásade totožné ustanovenia ako v prípade vyššie označeného plnomocenstva zo dňa 24.6.2019). Odvolanie je však podpísané len Mgr. L. I. (a podľa údajov na poštovej obálke odoslané odosielateľom Mgr. L. I., C. B. X, XXX XX X.).

9. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. pri jednotlivých úkonoch môže advokáta zastúpiť advokátsky koncipient alebo aj iný zamestnanec advokáta.

10. Plnomocnenstvom datovaným 24.6.2019 bol žalobcami na zastupovanie splnomocnený advokát, ktorý vzápätí substitučne splnomocnil svoju advokátsku koncipientku; splnomocnitelia so zastupovaním advokátskeho koncipienta/advokátskym koncipientom súhlasili. Predmetné „substitučné“ splnomocnenie advokátskej koncipientky advokátom však neobstojí.

11. Advokátska koncipientka totiž nebola splnomocnená na zastupovanie advokáta pri konkrétnom - jednotlivom úkone (§ 16 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z.). Samotný advokát Mgr. Ondrej Bartošovič v písomnom vyjadrení zo dňa 25.11.2020 k vyjadreniu žalovaného 3/ hovorí o „prípadoch pridelených koncipientovi“... „ak má generálne splnomocnenie“; a že „plná moc bola udelená na celé konanie, vrátane odvolacieho konania a koncipientka ho podávala s mojím vedomím“ (zrejme odvolanie, pozn. súdu). Z uvedeného vyplýva, že advokát splnomocnil svoju advokátsku koncipientku nie na jednotlivý úkon, ale pre celý prípad, resp. „generálne“, čo je v rozpore s § 16 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. Advokátska koncipientka nebola advokátom splnomocnená alebo poverená na jednotlivý úkon - na podanie odvolania v mene žalobcov.

12. Nadväzne krajský súd nemal inú možnosť, než odvolanie ako podané neoprávnenou osobou odmietnuť a odvolacou argumentáciou v ňom uvedenou sa preto už vecne nemohol zaoberať.

13. Je nevyhnutné dodať, že svoj postup advokát v predmetnom písomnom vyjadrení zo dňa 25.11.2020 potvrdzuje, resp. obhajuje s tým, že nie je jeho štýlom práce dodatočne predkladať antedatované splnomocnenia. Z jeho argumentácie vyplýva, že si je vedomý všetkých rozhodných okolností, a teda, že k nepredloženiu plnomocenstva pre jeho advokátsku koncipientku na podanie odvolania, resp. na konkrétny/jednotlivý úkon nedošlo len nedopatrením alebo opomenutím, ale šlo o presvedčenie advokáta o tom, že postačuje všeobecné substitučné splnomocnenie, ktoré však neobstojí. V nadväznosti na uvedené nebol dôvod vyzývať advokáta Mgr. Ondreja Bartošoviča, prípadne Mgr. L. I. (ktorá zároveň už toho času nie je jeho advokátskou koncipientkou), na predloženie plnomocenstva, z ktorého by vyplývalo jej oprávnenie zastupovať ho/ advokáta pri konkrétnom úkone/ podaní odvolania proti rozsudku okresného súdu zo dňa 4.3.2019 v mene žalobcov.

14. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 C.s.p. (v spojení s § 378, § 262 ods. 1 C.s.p.), ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o „veci samej“, ide o tzv. zavinenie, zodpovednosť z procesného hľadiska za trovy, ktoré v súvislosti s opravným prostriedkom v dôsledku jeho odmietnutia vznikli protistrane - v danom prípade žalovaným v rade 1,2,3, ktorým z uvádzaného dôvodu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalobcom.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.