

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoCsp/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200115  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5921200115.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna č. 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. H. XXXX/X, A., o zaplatenie 4.621,26 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 3Csp/4/2021-84 z 31. augusta 2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch II. a III. potvrdzuje.

Výrok I. rozsudku okresného súdu ostáva **n e d o t k n u t ý**.

Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 395,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 395,66 eur od 21.12.2020 do zaplatenia (výrok I.). V ostatnej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti napadnutého rozsudku vyšší súdny úradník (výrok III.).

2. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.621,26 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.343,96 eur, poplatkov vo výške 31,76 eur, štandardného úroku vo výške 1.881,64 eur a sankčného úroku 363,90 eur. Žalobca v časti o zaplatenie istiny vo výške 395,66 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania zobrať žalobu späť, okresný súd na základe tohto úkonu žalobcu konanie o zaplatenie sumy 395,66 eur s príslušenstvom zastavil podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“).

3. Následne sa zaoberal posúdením dôvodnosti zvyšnej časti uplatnenej istiny s príslušenstvom. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu H., a.s., Bratislava a žalovaným bola 10.09.2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý žalovaný riadne nesplácal, preto sa žalobca domáhal žalovanej istiny titulom úhrady tohto úveru spolu so zmluvným úrokom. Právny vzťah založený predmetnou zmluvou okresný súd právne posúdil v zmysle ust. § 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 Obchodného zákonníka v spojení s ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, t. j. k 10.09.2012 ( ďalej aj iba „Zákon o spotrebiteľských

úveroch“), keď konštatoval, že v tomto záväzkovom vzťahu vystupoval žalovaný v pozícii spotrebiteľa a právny predchodca žalobcu v pozícii dodávateľa. Zároveň vychádzal z ust. § 53 a § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, ktoré vo všeobecnosti upravujú náležitosti spotrebiteľských zmlúv, medzi ktoré patrí aj predmetná zmluva o úvere. V nadväznosti na tieto zákonné ustanovenia sa okresný súd zaoberal predovšetkým otázkou premlčania práva žalobcu na plnenie z predmetnej zmluvy, pretože podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo dané žalovanému listom zo dňa 02.02.2018 okresný súd ustálil, že posledná pravidelná mesačná splátka pred zosplatením bola splatná 15.01.2018 a od nasledujúceho dňa, t. j. od 16.01.2018 plynula trojročná premlčacia doba. Žaloba bola na súd podaná 28.01.2021, teda po uplynutí premlčacej doby 16.01.2021. Na základe tohto zistenia nárok žalobcu vyhodnotil okresný súd ako premlčaný s tým, že v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka ho nemožno súdne vymáhať a žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalovanému ako strane, ktorá mala v spore úspech, priznal voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca do výroku, ktorým bola jeho žaloba zamietnutá a do závislého výroku o trovách konania. Rozhodnutie okresného súdu označil za nesprávne. Poukázal na ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje plynutie premlčacej doby v prípade plnenia dohodnutého v splátkach. Zároveň uviedol, že pri posúdení premlčania treba vychádzať aj z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou zročnou dňa 15.11.2017, na ktorej zaplatenie pod hrozbou zosplatenia bol vyzvaný v predžalobnej upomienke právnym predchodcom žalobcu zo dňa 04.01.2018. Právny predchodca žalobcu nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Potom právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol ako veriteľ prvýkrát, teda aj súdne, uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 15.02.2018, kedy uplynuli tri mesiace od omeškania splátky, pre nezaplatenie ktorej pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba troch rokov. Za neprijateľný a v rozpore so zákonom označil záver, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými, nakoľko z predloženého prehľadu splátok a úhrad bolo zrejmé, že splátky predpísané pred zosplatením sú posudzované v režime premlčania každej splátky osobitne. Podporne poukázal na právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Košiciach pod č. k. 11Co/153/2019-126 a na zjednocujúce stanovisko občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Košiciach. Na záver uviedol, že premlčacia doba zosplateného dlhu začala plynúť 16.02.2018 a žaloba bola podaná v trojročnej premlčacej dobe 28.01.2021, preto uplatnený nárok nie je premlčaný.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch II. a III. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny. Výrok I., ktorý nebol napadnutý odvolaním zostal nedotknutý.

7. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov, alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie samostatne. Občiansky zákonník v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli (prípadne aby tak rozhodnutím určil súd), že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. V § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa upresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní.

12. Z uvedeného vyplýva, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje tzv. stratu výhody splátok v spotrebiteľských veciach oproti ostatným (nespotrebiteľským) veciam osobitne tak, že toto právo (zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej splátky) môže veriteľ, ktorý je dodávateľom, uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (teda, na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy, nie okamžite po omeškaní so zaplatením splátky) a keď (na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy) súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 Občianskeho zákonníka, upravuje osobitne § 103 Občianskeho zákonníka tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Odvolací súd preto zdôrazňuje, že v prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ). Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky. Naopak, § 103 Občianskeho zákonníka stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu).

14. Potom pokiaľ žalobca v odvolaní poukazuje na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou zročnou 15.11.2017, pre nezaplatenie ktorej sa zosplatil celý dlh, premlčacia lehota v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť od 16.11.2017 (nasledujúci deň po zročnosti nezaplatennej splátky splatne 15.11.2017) a uplynula dňa 16.11.2020. Žaloba bola na súd podaná 29.01.2021, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky, t. j. nie odo dňa zročnosti nasledujúcich splátok splatných v období troch mesiacov, v ktorých je v omeškaní dlžník so zaplatením splátky, pre ktorú využije veriteľ (dodávateľ) právo zosplatiť celý dlh. Pokiaľ žalobca mal za to, že časť istiny, ktorá bola z dôvodu premlčania zamietnutá, nie je premlčaná, v odvolaní neoznačil splátky, ktoré nepovažuje za premlčané a v akej konkrétnej výške. Nie je povinnosťou odvolacieho súdu zisťovať a dopĺňať absenciu tvrdení žalobcu vlastnou činnosťou a v priložených listinách „vyhľadávať“ údaje, ktoré mali byť tvrdené žalobcom v podanom odvolaní.

15. Žalobca na podporu správnosti svojho právneho záveru o spôsobe počítania premlčania v odvolaní poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach a stanovisko občiansko-právneho kolégia tohto súdu odvolací súd uvádza, že sa nejedná o ustálenú súdnu prax, na ktorú by bol povinný pri rozhodovaní bez ďalšieho prihliadať. Odvolací súd môže poukázať na rozhodnutie iných krajských súdov, ktoré obdobnú problematiku riešili rovnakým spôsobom ako on ( napr. KS Trenčín 19Co/42/2017, 27Co/29/2018, 5Co/233/2016, KS Prešov 6Co/26/2017, KS Trnava 23Co/35/2015 ).

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Odvolateľ - žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto má žalovaný voči nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Z obsahu spisu však odvolací súd nezistil, že by na strane žalovaného vznikli trovy odvolacieho konania, preto mu nárok na ich náhradu nepriznal.

17. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)