

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoP/73/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203736  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3821203736.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej vo veci starostlivosti o maloletých O. a X., obidvaja bytom u matky, deti rodičov: matka M. a otec G., o zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. októbra 2021, č. k. 9P/39/2021-3, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 19. októbra 2021, č.k. 9P/39/2021-3 súd prvej inštancie zastavil konanie o návrhu rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.10.2017 sp. zn. 9PPOm/1/2017. Svoj návrh odôvodnili tým, že neodkladné opatrenie je v platnosti protiprávne už 4 roky, pretože už vo februári 2018 odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Zo spisu sp. zn. 37P/185/2019 súd prvej inštancie zistil, že rodičia podali totožný návrh dňa 09.07.2019. O podanom návrhu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 20.08.2019 č.k. 37P/185/2019-16 tak, že návrh rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že neodkladné opatrenie stratilo svoje účinky, pretože ohľadom starostlivosti o maloletých bolo právoplatne rozhodnuté. Keďže prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, konanie o návrhu rodičov zastavil.

2. Proti uzneseniu podali rodičia včas odvolanie. Navrhli, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že neodkladné opatrenie sp. zn. 9PPOm/1/2017 zo dňa 27.10.2017 zruší alebo „prikáže Okresnému sudu v Prievidzi, aby uznesenie o zastavení žiadosti o neodkladnom opatrení zrušil a rozhodol tak, že už konečne zruší nezmyselné neodkladné opatrenie.“ Uviedli, že žiadajú „OS PD, ako súd príslušný konať v tejto veci, oficiálne prvýkrát, už po 9 krát celkovo, aby konal vo veci samej, rozhodol zo zákonných dôvodov.“ Uviedli, že „súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, a vydal uznesenie, v ktorom ruší nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 27.10.2017, ktoré nariadil Okresný súd v Trnave.“

3. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len C.s.p.), bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/17/2018 odvolací súd zistil, že o totožnom predmete konania tých istých účastníkov (návrhu rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 27.10.2017 sp. zn. 9PPOm/1/2017, ktorým boli maloleté deti zverené do H.) už rozhodol iný, v tom čase príslušný súd, Okresný súd Banská Bystrica, a to uznesením zo dňa 07.02.2019 č.k. 32P/17/2018-341, právoplatným dňa 14.02.2019, ktorým návrh

rodičov zamietol z dôvodu, že neodkladné opatrenie už zaniklo inak, stratilo svoje účinky na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2017, č.k. 40P/34/2017-13, ktorým boli maloleté deti odovzdané do dočasnej starostlivosti O.. Podľa tohto uznesenia bolo uložené H. ihneď odovzdať deti do dočasnej starostlivosti O..

5. Obsahovo totožné návrhy podávajú rodičia opakovane, a to dňa 04.02.2019, o ktorom rozhodol Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 11.03.2019, č.k. 32P/17/2018-415, a dňa 30.01.2019 na Okresnom súde Prievidza, o ktorom rozhodol Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 26.03.2019, č.k. 32P/17/2018-463. V oboch prípadoch rozhodol tak, že konanie podľa § 230 CSP zastavil, pretože o veci sa už právoplatne rozhodlo vyššie citovaným uznesením zo dňa 07.02.2019, č.k. 32P/7/2018-341.

6. Totožný návrh podali rodičia aj dňa 09.07.2019 na Okresný súd Prievidza, o ktorom rozhodol Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 20.08.2019, č.k. 37P/185/2019-16, právoplatným dňa 04.10.2019 tak, že návrh zamietol, pretože zaniklo aj neodkladné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2017, č.k. 40P/34/2017-13 a deti boli odovzdané do starostlivosti U. N. výchovným opatrením na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.01.2019, č.k. 32P/17/2018-345.

7. Výchovné opatrenie zaniklo uplynutím času, na ktoré bolo obmedzené.

8. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že tu existuje prekážka rozsúdenej veci (res iudicata), ktorá bráni pokračovaniu konania vo veci, ktorá sa týka tých istých účastníkov a súčasne sa uplatňuje ten istý nárok - zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného podľa § 367 CMP z dôvodu podľa § 363 CSP ako vo veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 37P/185/2019, o ktorom návrhu už tento súd právoplatne rozhodol. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý bráni pokračovať v konaní, súd musí konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastaviť.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).