

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202611
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5318202611.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Ladislava Mejstríka, v spore žalobkyne: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpená: STEHURA & partners, v. o. s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpená: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., Kýcherského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy, o späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 9C/70/2018-112 zo dňa 10. decembra 2020, takto

rozhodol:

Pri púšť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu 9C/70/2018-112 zo dňa 10. decembra 2020 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 9C/70/2018-112 zo dňa 10. decembra 2020 (ďalej len „okresný súd“) určil, že zmluva o úvere č. 28818043, uzatvorená dňa 06.12.2010 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovanej Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, je bezúročná bez poplatkov. Žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozsudok okresného súdu bol právnemu zástupcovi žalobkyne doručený dňa 15.02.2021. Žalovanej bol rozsudok okresného súdu doručený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 10.02.2021.

3. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 08.11.2021 zobrala svoj návrh v zmysle ust. § 144 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody so žalovanou. Žiadala preto, aby súd konanie zastavil.

4. Krajský súd výzvou zo dňa 18.11.2021 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím žaloby súhlasí, prípadne, aby oznámila vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby. Žalovaná zásielku s výzvou a jej prílohami prevzala dňa 18.11.2021, pričom k späťvzatiu žaloby sa vyjadrila tak, že uzavretím dohody o mimosúdnom urovaní sporu sa vyčerpal predmet sporu, a preto si žiadna zo strán nebude uplatňovať náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a postupom podľa § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnom spore vzala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu dňa 18.11.2021, a to po vydaní rozsudku okresného súdu, pričom tento rozsudok dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

9. Vzhľadom na dispozitívny právny úkon žalobkyne, s ktorým žalovaná vyjadrila súhlas a vyššie citované zákonné ustanovenia, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobkyne, aj na strane žalovanej.

13. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v súdenom prípade vychádzal odvolací súd z toho, že žiadna zo strán sporu si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)