

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/176/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011747
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121011747.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného G. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 18.10.2021 č. k. 8PP/149/2021-34, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.11.2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného G. L., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava napadnutým uznesením podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku žiadosť odsúdeného: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, T. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.01.2017, sp. zn. 0T/26/2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.10.2018, sp. zn. 0T/26/2017, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 1T/98/2017, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.05.2017, sp. zn. 2T/45/2017, a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.03.2017, sp. zn. 0T/44/2017, zamietol.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil konštatovaním, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd ustálil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. V prípade prvej materiálnej podmienky - okresný súd konštatoval jej splnenie, keďže zo záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nespĺnenie tejto materiálnej podmienky.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku okresný súd konštatoval, že táto nebola splnená, pretože v prípade odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké. Okresný súd poukázal na trestnú minulosť odsúdeného a jeho 7 záznamov v registri trestov, z ktorých 6 odsúdení bolo odsúdenému uložených v roku 2017, teda odsúdený páchal trestnú činnosť vo veľkej intenzite v krátkom časovom období. Riaditeľ ústavu uviedol, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto okresný súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený (č. I. 32 spisu), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu okresného súdu sťažnostný súd zistil, že:

- odsúdený aktuálne vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.03.2017, sp. zn. OT/44/2017, trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.05.2017, sp. zn. 2T/45/2017, trest odňatia slobody vo výmere 3 roky za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 1T/98/2017, trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.01.2017, sp. zn. OT/26/2017

- predpokladaný koniec výkonu trestu pripadá na deň 23.06.2022

- lehotá podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 Trestného zákona uplynula dňa 07.05.2020.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup okresného súdu pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmienene prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebolo možné vyhovieť. Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku ako aj prvú materiálnu podmienku na podmienene prepustenie a zároveň správne a v súlade so zákonom posúdil nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

Sťažnostný súd si závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinštandardnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakovával vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018).

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch bolo na uspokojivej úrovni. Počas pobytu v týchto ústavoch nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V ústave Hrnčiarovce nad Parnou je správanie a vystupovanie odsúdeného zväčša na požadovanej úrovni. Doposiaľ bol v ústave Hrnčiarovce nad Parnou trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 13.08.2021 pochvalou za plnenie cieľov programu zaobchádzania. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Do pracovného procesu je zaradovaný podľa potrieb ústavu na pracoviskách rôzneho typu. Od 30.05.2017 do 19.12.2019 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Replast. Z uvedeného pracoviska bol vyradený z dôvodu zrušenia pracoviska. Pracovnú morálku mal v čase zaradenia na toto pracovisko na požadovanej úrovni. Od 20.04.2021 do 09.08.2021 bol zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom ALRO-Slovakia. Z uvedeného pracoviska bol vyradený z dôvodu pozastavenia pracoviska. Aktuálne je od 16.08.2021 zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom Replast. Za krátky čas od zaradenia na aktuálne pracovisko neboli v dostupnej dokumentácii zaevidované žiadne negatívne poznatky. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj svojej osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. Odsúdený v období

od 28.01.2019 do 03.04.2019 absolvoval v ústave súdom nariadenú ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Aj napriek skutočnosti, že resocializačná prognóza je nepriaznivá, svojim prístupom a správaním preukazuje snahu o nápravu a snahu viesť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život. Na základe uvedených skutočností riaditeľ konštatoval, že odsúdený v súčasnosti preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom skonštatoval nesplnenie druhej materiálnej podmienky, pretože vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý má 7 záznamov v registri trestov a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť, nemožno konštatovať ojedinelé a výnimočné zlyhanie v jeho správaní. Opakované odsúdenia svedčia o sklonoch odsúdeného páchať trestnú činnosť. S ohľadom na charakter trestnej činnosti možno o odsúdenom tvrdiť, že ide o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti. Je preto správny postup okresného súdu, ktorý komplexne posudzoval osobnosť odsúdeného, charakter trestnej činnosti aj resocializačnú prognózu odsúdeného. Navyše treba poukázať na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá je nepriaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Sťažnostný súd upozorňuje, že na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, podmienené prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť riziko recidívy, pričom takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného.

Krajský súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že trestná minulosť odsúdeného teda vyvoláva zreteľnú obavu z recidívy jeho protiprávneho správania sa v prípade jeho podmieneného prepustenia. V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatela, nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Krajský súd záverom dodáva, že síce podľa hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne splnil podmienky na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie odporučil, považuje za nevyhnutné uviesť, že súd, ktorý rozhoduje o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je v žiadnom prípade viazaný uvádzaným záverom a odporúčaním riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody v podávaných hodnoteniach, pričom len súd je kompetentný posudzovať splnenie zákonných podmienok pre podmienené prepustenie odsúdenej osoby z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, preto sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.