

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/83/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201279  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3621201279.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v spore navrhovateľa I. proti T., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 20. októbra 2021 č. k. 6C/18/2021-19, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu výroku II. **z r u š u j e** a vec v tomto rozsahu **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 20. októbra 2021 č. k. 6C/18/2021-19 súd prvej inštancie výrokmi I., III., IV. zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti T. G. vyzdvihnúť si jednorazovo svoje osobné veci nachádzajúce sa v jeho nehnuteľnosti, nevstupovať na jeho nehnuteľnosti, nekontaktovať jeho priateľku L. T. a jej rodinných príslušníkov. Výrokom II. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal voči T. G. uloženia zákazu priblíženia k nemu a jeho obydliu, súd prvej inštancie odmietol. V odôvodnení výroku II. o odmietnutí návrhu v ods. 34 uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažuje za dostatočne určitý, pretože zákaz priblíženia sa nie je dostatočne špecifikovaný, nie je zrejmé, na akú vzdialenosť sa T. G. k navrhovateľovi a jeho obydliu ešte môže priblížiť a na akú už nie. Ďalej dôvodil, že zákaz priblíženia sa k osobe (k obydliu) je potrebné vždy špecifikovať konkrétnou vzdialenosťou, pričom jedinou osobou, ktorá takú špecifikáciu môže urobiť, je navrhovateľ, nie súd. Odkázal na § 327 C.s.p. s tým, že podľa neho túto vadu návrhu napraviť nemožno, preto návrh odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu v rozsahu výroku II. podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že podľa neho dostatočne preukázal dôvodnú obavu o svoje zdravie, život, ako aj o jeho súčasný vzťah, ako aj narastajúcu agresivitu zo strany T. G.. Akceptuje námietku súdu, že neurčil vzdialenosť, na akú sa domáha zákazu priblíženia, aj argument súdu, že túto vzdialenosť nemôže určiť súd. Žiada preto, aby súd zakázal T. G. priblížiť sa k nemu na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov s výnimkou pracoviska, ktorým je I. R..

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z., (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušiť z týchto dôvodov:

4. Súd prvej inštancie odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval aplikáciou § 327 C.s.p. pre neurčitosť návrhu so stručným odôvodnením, že túto vadu (neuvedenie konkrétnej vzdialenosti, na ktorú sa nemá povinná priblížiť) napraviť nemožno.

5. Z normatívneho znenia § 327 C.s.p. skutočne vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a 129 sa nepoužijú. Toto všeobecné pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciáciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Civilný sporový poriadok v § 123 ods. 2 ustanovuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej, ak to vyplýva z povahy veci. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby. Uvedené kritériá spĺňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou.

6. V danej veci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (uloženie povinnosti nepriblížiť sa k navrhovateľovi) je podľa svojej povahy podaním vo veci samej. Návrh bol podaný pred začatím konania, ktoré nemá byť nasledované žalobou, požadovaná petitórna ochrana má charakter trvalosti, nie dočasnosti a predbežnosti, pričom nariadenie neodkladného opatrenia konzumuje vec samu (petitívny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je totožný s prípadným výrokom vo veci samej).

7. Keďže § 327 C.s.p. je lex generalis vo vzťahu k § 129 C.s.p., pokiaľ ide o špecifickú kategóriu návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sú podaniami vo veci samej, nemožno túto všeobecnú normu aplikovať. Prednosť má lex specialis v podobe § 129 C.s.p., ktorý priamo v odseku 1 výslovne predpokladá aj odstraňovanie väd návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti platí, že ak navrhovateľ podá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podaním vo veci samej, je súd povinný skúmať tento návrh z hľadiska jeho obsahových náležitostí, resp. väd. Pokiaľ je takýto návrh neúplný alebo nezrozumiteľný, prípadne z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd navrhovateľa na doplnenie alebo opravu návrhu a určí mu na tento úkon lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Výzvu realizuje súd uznesením, v ktorom uvedie konkrétne vady návrhu a ako ho treba doplniť alebo opraviť. Súčasne navrhovateľa poučí o možnosti podanie odmietnuť (cit. In: ŠTEVČEK, Marek a spol. Civilný sporový poriadok. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2017, marg. č. 2. , str. 1111).

8. Bolo preto povinnosťou súdu prvej inštancie postupovať podľa § 129 C.s.p., teda vyzvať navrhovateľa uznesením, aby návrh na neodkladné opatrenie, ktorým sa domáha uloženia povinnosti T. G. nepriblížiť sa k nemu, doplnil alebo opravil určeným spôsobom v lehote nie kratšej ako desať dní a poučiť navrhovateľa o možnosti podanie odmietnuť. Až v prípade, ak by v určenej lehote navrhovateľ návrh nedoplnil alebo neopravil, mohol súd prvej inštancie návrh odmietnuť.

9. Súd prvej inštancie tak nepostupoval, navrhovateľa pred rozhodnutím o odmietnutí návrhu nevyzval na doplnenie návrhu, ale jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, čím navrhovateľovi znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Preto odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Po vrátení veci súd prvej inštancie dodrží postup podľa § 129 C.s.p. a o návrhu znovu rozhodne.

11. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie o náhrade trov (396 ods. 3 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žaloba) (§ 428 C.s.p.).