

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010889
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010889.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 11. 2021 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: Q. J., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom V., Q. XXX/XX, okr. F., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. J., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom V., Q. XXX/XXX, okr. F.,

je vinný, že

dňa 19. októbra 2020 asi o 13:35 hod. riadil dodávkové motorové vozidlo značky V. O., evidenčného čísla F.-XXXA., po ceste číslo I/XX, smerom od O. na B., kde v kilometri XXX.X, v úseku cesty za obcou O., okres V., na križovatke s komunikáciou vedúcou k budove bývalej reštaurácie G., pri odbočovaní vľavo, nedal prednosť v jazde oprotiidúcemu osobnému motorovému vozidlu značky B. V., evidenčného čísla V.-XXXD., vodiča X. Z., do ktorého ľavej prednej časti narazil ľavou prednou časťou vozidla V. O., v dôsledku čoho voči X. Z. so svojím vozidlom vošiel na parkovisko, kde prednou časťou vozidla narazil do prednej časti osobného motorového vozidla značky B. Y., evidenčného čísla V.-XXXD., ktoré na parkovisku zaparkoval A. Z., pričom toto vozidlo bolo pravou zadnou časťou natlačené na elektrický stĺp, odkiaľ bolo odhodnené k budove bývalej reštaurácie a vozidlo X. Z. ešte následne prednou časťou narazilo do steny budovy bývalej reštaurácie. V. dopravnej nehode X. Z. utrpel pomliaždenie ľavého kolena s odreninou kože, pomliaždenie a vyvrtnutie ľavého členka a kompresívnu zlomeninu druhého driekového stavca chrbtice bez posunutia do miechového kanála, čo si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a práceneschopnosť s obmedzením v obvyklom spôsobe živote od 19.10.2020 v trvaní 90 dní, spočívajúcom v hospitalizácii, v bolestivosti zranení, v obmedzení pohyblivosti a v sťažení hygieny a jeho spolujazdec vo vozidle X. Q. utrpel pomliaždenie prednej brušnej steny, pomliaždenie bedrových kostí panvy obojstranne vpredu s odreninou kože a pomliaždenie oboch kolenných kĺbov vpredu s odreninou kože, čo si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a práceneschopnosť s obmedzením v obvyklom spôsobe života od 19.10.2020 v trvaní do 7 dní, spočívajúcom v bolestivosti zranení a v obmedzení pohyblivosti.

Obvinený Q. J. porušil ustanovenia § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších zmien a doplnkov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 (slovom: jeden) rok.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 27. 08. 2021 trestný rozkaz sp. zn. 1T/61/2021-282, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu doznal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 11. 2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmery a to oboznámením sa správami na obžalovaného - oboznámením sa pracovným posudkom, evidenčnou kartou vodiča, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a na základe takto vykonaného dokazovania zistil, že obžalovaný je zamestnávateľom hodnotený ako vzorný pracovník, z odpisu evidenčnej karty vodiča mal za preukázané, že vodičom je od roku 1992, pričom v evidenčnej karte má zaznamenané tri drobné priestupky, ktoré boli riešené blokovou pokutou. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov mal súd za preukázané, že okrem priestupkov na úseku dopravy, ktoré boli spomenuté vyššie, nemá žiaden záznam. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má

okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli splnené tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. a žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák., teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 3:0.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a v danom prípade súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý v minulosti nebol nikdy súdne trestaný, dopustil sa len niekoľko málo miernych dopravných priestupkov, vedie usporiadaný život, zamestnávateľom je hodnotený ako zodpovedný pracovník, je predpokladom, že z uvedeného druhu trestu a jeho výmery na dolnej hranici zákonnej sadzby s minimálnou skúšobnou lehotou bude dostatočne zabezpečený účel trestu.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil uvedeného prečinu pri výkone činnosti pri vedení motorového vozidla a svojim konaním porušil predpisy o cestnej premávke, dospel súd k záveru, že je potrebné u obžalovaného aplikovať a uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a pri uložení tohto trestu potom súd považoval dobu 12. mesiacov za opodstatnenú a adekvátnu.

Poškodení v rámci trestného konania nárok na náhradu škody neuplatnili.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa

rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).