

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203050
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6620203050.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. ako členov senátu, v spore žalobcov: 1/ Z. E., nar. X. A. XXXX, trvale bytom W. X a 2/ P. E., nar. XX. A. XXXX, trvale bytom W. X, žalobcovia zastúpení Z. X., T. XX, XXX XX U., proti žalovanému: OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava, o určenie povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 12Csp/71/2020-313 zo dňa 6. júla 2021, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 12Csp/71/2020-313 zo dňa 6. júla 2021 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) žalobu zamietol (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v pomere 100% v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ sa podanou žalobou, ktorú označili o neplatnosť zmluvy o splátkovom úvere, domáhali, aby súd určil žalovanému 1/ (OTP Banka Slovensko, a.s.) povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľností, a to rodinného domu súpis. č. X., na parcele č. XXXX/XX a pozemkov parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX m² a parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX m², k.ú. W., obec W., zapísané na LV č. XXX. Spolu so žalobou podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ (OTP Banka Slovensko, a. s., DUPOS dražobná spol. s r. o.) povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobcovia poukázali na vlastníctvo predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudli na základe kúpnej zmluvy dňa 19.11.1987, tvrdili, že okrem nich má v nehnuteľnosti trvalé bydlisko ďalších 10 osôb. Poukázali na to, že dňa 01.02.2012 so žalovaným uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. XXX/XXXX/XXY. na sumu 18.400,- Eur; žalovaný si z uvedenej sumy odpočítal 200,-Eur ako spracovateľský poplatok za vyhotovenie zmluvy, čo treba hodnotiť ako neprijateľnú podmienku. Úver im tak bol poskytnutý vo výške 18.200,-Eur. Žalobcovia tvrdili, že boli uvedení do omylu, podpísali predtlačенú, formulárovú, typovú zmluvu, ktorá im bola predložená bez možnosti ju pripomenkovať. Nebola tak dodržaná odborná starostlivosť podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.250/2007 Z.z.“); tvrdili, že úver bol použitý na vyplatenie starých úverov a nie na kúpu, či rekonštrukciu nehnuteľnosti.

Žalobcovia tvrdili, že úverová zmluva bola uzavretá na základe nekalých praktík, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, za ktoré považovali rôzne poplatky a pokuty, Dohodu o zrážkach zo mzdy pre obidvoch žalobcov. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o zriadení záložného práva a návrh na vklad záložného práva na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcov. Žalobcovia ďalej tvrdili, že úver riadne splácali do konca roka 2018, následne sa dostali do dočasných finančných problémov z dôvodu straty príjmu a vážnych zdravotných problémov. Celkom žalovanému uhradili sumu 15.147,64 Eur; žalovaný úver zosplatnil listom zo dňa 22.01.2019 a žiadal od žalobcov uhradiť ešte 9.832,98 Eur. Tvrdením žalobcov bolo konštatovanie, že na internetových stránkach sa dozvedeli o tom, že pôvodný žalovaný 2/ (DUPOS dražobná, spol. s r.o.) má vykonať prvé kolo dobrovoľnej dražby, pričom im nebolo oznámené, že žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Vyjadrili dôvodné obavy, že nehnuteľnosť žalovaní 1/ a 2/ predajú skôr, než súd rozhodne o neplatnosti úverovej zmluvy, záložnej zmluvy a určení vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti. Záložný veriteľ namiesto ústretovosti a snahy preklenúť náročnú finančnú situáciu žalobcov, pristúpil k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Mali zato, že takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu, je neprímeraný a prieči sa dobrým mravom. V rámci svojej argumentácie žalobcovia tvrdili, že zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá na základe nekalých praktík, žalovaný použil nekalú praktiku, keď im zaslal oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, neskúmal bonitu žalobcov, čím zanedbal svoju povinnosť odbornej starostlivosti, žalobcovia tiež tvrdili, že veriteľom nie je preukázaná pravosť, suma a splatnosť pohľadávky. Žalobcovia v písomných vyjadreniach vzniesli námietku premlčania pohľadávky a záložného práva s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka.

1.2 Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a k jednotlivej argumentácii žalobcov uviedol, že poplatok za poskytnutie úveru je súčasťou ceny úveru, s ohľadom na túto jeho povahu nemôže ísť o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. K výkonu záložného práva uviedol, že tento bol dohodnutý medzi stranami sporu v predmetnej úverovej zmluve v spojení so zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. M č. XXX/XXXX/XC., je súladný s platnou právnou úpravou a priamo odráža zákonnú úpravu v zákone č. 527/2020 Z.z. o dobrovoľných dražbách (ďalej len „zákon č.527/2020 Z.z.“). Zmluvná podmienka odrážajúca zákonné ustanovenie nemôže byť podmienkou neprijateľnou, resp. nekalou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Výkon záložného práva je legálnym inštitútom, v zásade je bežným spôsobom zabezpečenia úveru. Ak by žalovaný uspokojoval v dobrovoľnej dražbe svoju pohľadávku vo vyššej výške, než je reálne existujúca, žalobcovia by sa v prípade porušenia ich práv v rámci dobrovoľnej dražby mohli domáhať neplatnosti dražby, prípadne náhrady škody alebo vydania bezdôvodného obohatenia. Žalovaný tvrdil, že záložná zmluva je perfektná, zabezpečuje pohľadávku žalovanému vo vzťahu k žalobcom bez ohľadu na jej výšku, okrem iného vrátane prípadnej pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. vrátenia plnenia uskutočneného podľa neplatnej zmluvy. Ani v prípade neplatnosti niektorých ustanovení úverovej zmluvy, či dokonca neplatnosti celej úverovej zmluvy, nemožno žalovanému uprieť právo uspokojiť svoju pohľadávku voči žalobcom v zmysle záložnej zmluvy. Ak by sa aj preukázala existencia neprijateľných zmluvných podmienok, táto by mohla mať za následok neplatnosť niektorých zmluvných dojednaní, nie však zmluvy ako celku. Žalovaný takisto poukázal na skutočnosť, že žalobcovia celkovo uhradili 15.147,64 Eur, predložil tabuľku, z ktorej vyplýva rozpis splácania dlžnej sumy zo strany žalobcov. Je zrejmé, že bol schválený dodatok, ktorým žalovaný schválil žalobcom odklad splátok istiny úveru na obdobie od 03.08.2016 do 03.11.2016. Žalobcovia taktiež žiadali o možnosť postupného splácania, na ktorú im žalovaný odpovedal. V dôsledku dlhu na splátkach žalovaný vyhlásil predčasnú splatnosť úveru (05.10.2019), žalobcami poskytované plnenia v nižších sumách ako dohodnutá splátka je nepostačujúce. Z uvedeného dôvodu bol iniciovaný ďalší postup v súlade s uzatvorenou zmluvou o úvere. Najstaršou neuhradenou splátkou žalobcov bola splátka za mesiac júl 2018; žalobcovia od 16.06.2020 nič neuhradili. Pôvodné vyhlásenie úveru za predčasne splatný nebolo generované zo strany banky správne; pre zachovanie právnej istoty bola žalobcom opätovne zaslaná posledná výzva na úhradu a následné vyhlásenie úveru za predčasne splatný a oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 19.09.2018. Týmto vyhlásením sa stal úver splatný.

1.3 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 1 ods.3 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.129/2010 Z.z.“); § 52 ods.1, 2, 3, 4, § 52 ods.1, 2, § 53 ods.1, 9, 10, § 100 ods.1, 2, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka, taktiež aplikoval ustanovenie § 2 písm. a), b), § 3 ods.3, ods.5 veta prvá, § 7 ods.1, 2 zákona č. 250/2007 Z.z. V vzťahu k záložnému právu aplikoval ustanovenie § 151a, § 151b ods. 1, 2, 3, 4, § 151e ods.2, § 151j ods.1, 2, § 151mb ods.1 Občianskeho zákonníka. Dokazovanie vykonal výsluchom žalobcov, oboznámením sa so zmluvou o

splátkovom úvere, zmluvou o zriadení záložného práva, dohodami o zrážkach zo mzdy, oznámením o dobrovoľnej dražbe, vyhlásením úveru za predčasne splatný, výzvou pred zosplatením, žiadosťou o zníženie splátok, Dodatkom č. X k zmluve o K. F., doručením znaleckého posudku, oznámením o dobrovoľnej dražbe, pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 13Csp/14/2021 a prehľadom úhrad žalobcov žalovanému.

1.4 Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že žalobcovia ako dlžníci uzatvorili so žalovaným ako veriteľom dňa 01.02.2012 zmluvu o K., predmetom ktorej bol účelový spotrebný úver zabezpečený nehnuteľnosťou v sume 18.400,-Eur. Úver bol zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcov zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. W., a to pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX m², pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX m². Zo zmluvy je zrejmé, že časť úveru mala byť použitá na splatenie úveru v SLSP, a.s., časť úveru na vyplatenie zostatku úverov poskytnutých Poštovou bankou, a.s. a zostatok úveru mal byť použitý na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Výška splátky bola dohodnutá na sumu 187,17 Eur, splatnosť prvej splátky 03.05.2012 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 03.02.2023. V zmysle zmluvy sa dlžník zaviazal zaplatiť banke jednorazový poplatok za spracovanie úveru vo výške 200,-Eur v deň podpisu zmluvy o úvere a platiť poplatok za vedenie úverového účtu. Spolu so zmluvou o úvere bola uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a následne dňa 10.09.2012 bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa na splatenie úveru; bolo zriadené záložné právo pre záložného veriteľa k zálohu, a to nehnuteľnosti rodinného domu zapísaného na LV č. XXX, k.ú. W. vo vlastníctve žalobcov v podiele 1/1. Žalobcovia preukázali, že listom zo dňa 22.01.2019 im žalovaný oznámil, že úver bol vyhlásený za predčasne splatný a oznámil začatie výkonu záložného práva. Vyzval ich na zaplatenie záväzku 9.832,98 Eur pozostávajúceho z istiny vo výške 9.572,53 Eur a vo zvyšku z úrokov z omeškania a poplatkov. Žalovaný preukázal, že žalobcom dňa 28.08.2019 bola doručená posledná výzva pred zosplatením zo dňa 14.08.2019 s upozornením na zosplatenie úveru. Okresný súd zistil, že žalobcovia svoj úver riadne a včas nesplácali v dohodnutej výške už koncom roku 2017, čo pokračovalo aj v roku 2018. Súd prvej inštancie vyhodnotil aj žiadosť žalobcu o možnosť postupného splácania úveru, dodatok, ktorým bol schválený odklad splátok istiny úveru v termíne od 03.08.2016 do 03.11.2016. Okresný súd napokon z pripojeného spisu sp.zn. 13Csp/14/2021 zistil, že OTP Banka Slovensko, a.s. v postavení žalobcu podala žalobu voči Z. E. a P. E. ako žalovaným, o zaplatenie sumy 8.867,-Eur s príslušenstvom z titulu uzatvorenej zmluvy o K. F. na bývanie zo dňa 01.02.2012, č. XXX/XXXX/XXY.. V uvedenej veci nie je rozhodnuté.

1.5 Na základe vykonaného dokazovania okresný súd ustálil, že predmetom sporu je ochrana spotrebiteľa spočívajúca v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva; ide o žalobu v zmysle ustanovenia § 137 písm. a) C.s.p.; o uloženie povinnosti. Pred vecným prejednaním okresný súd skúmal prípadné premlčanie záložného práva žalovaného a ustálil, že žalovaný zosplatil pohľadávku z titulu úverovej zmluvy dňom 05.10.2019; 3-ročná premlčacia lehota uplynie 25.09.2022; premlčacia doba zabezpečenej pohľadávky ešte neuplynula a neuplynula ani premlčacia doba práva záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu. Námietku premlčania vyhodnotil súd prvej inštancie za nedôvodnú.

1.6 Súd prvej inštancie poukázal na právnu úpravu nekalých podmienok a neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré vyvolávajú v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany hrubú nerovnováhu. Vyhodnotil tvrdené neprijateľné podmienky v zmluvách, v zmluve o úvere a záložnej zmluve. Ak žalobcovia za neprijateľnú podmienku považovali výšku spracovateľského poplatku, a to 200,-Eur, tento bol upravený v článku V. poplatky, bod 1; takýto poplatok predstavuje nárok vyplývajúci priamo zo zákona, ide o odplatu, ktorú je banka oprávnená od dlžníka požadovať v zmysle § 499 Obchodného zákonníka. Uvedený poplatok bol určito a zrozumiteľne dojednaný v zmluve o úvere; vyplatená suma úveru bola znížená o výšku tohto poplatku, aby ho žalobcovia nemuseli osobitne uhrádzať. Prieskumu poplatku za poskytnutie úveru alebo správu úveru bráni ustanovenie § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, pričom oba poplatky (poplatok za poskytnutie úveru a mesačný poplatok za vedenie účtu) boli v zmluvách uvedené jasne a zrozumiteľne, žalobcovia ako spotrebiteľia mohli na základe presných a zrozumiteľných kritérií predpokladať hospodárske následky, ktoré z nich vyplývajú. Okresný súd ustálil, že v danom prípade nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

1.7 Pokiaľ ide o charakter samotného poskytnutého úveru, okresný súd zdôraznil, že tento úver nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., ale úverom na bývanie.

Prechodné ustanovenie § 28 ods.2 zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.90/2016 Z.z.“) definovalo, že ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na zmluvy o úvere a bývanie uzatreté pred 21.03.2016. Nebolo tak možné postupovať podľa zákona č. 90/2016 Z.z. a vzhľadom k tomu, že úver bol zabezpečený záložným právom nehnuteľností, nešlo o spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ale o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku nepovažoval okresný súd ani predložené Dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko tieto dohody uzatreté s každým zo žalobcov zvlášť, neboli súčasťou zmluvy o úvere, boli uzatvorené ako samostatný právny úkon, boli jasné, zrozumiteľné a určité, pohľadávka žalovaného mohla byť zabezpečená aj viacerými zabezpečeniami. Uzavretie zmluvy o úvere pritom nebolo podmienené uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy. Z uvedeného dôvodu okresný súd ani Dohody o zrážkach zo mzdy nepovažoval za neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka.

1.8 Za nepravdivé považoval súd prvej inštancie tvrdenia žalobcov o tom, že im nikde nebolo doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva, ani znalecký posudok, nakoľko v konaní bol preukázaný opak. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu nebolo možné považovať za neprijateľnú podmienku, priamo vyplýva zo zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, žalovaným bol dodržaný postup v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, čo žalovaný preukázal listinným dôkazom. Zmluvná podmienka odrážajúca zákonné ustanovenie nemôže byť neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. Okresný súd tak vykonaným dokazovaním ustálil, že nezistil neprijateľné podmienky, na ktoré poukazovali žalobcovia a nezistil ani neplatnosť záložnej zmluvy. Právo na zabezpečenie pohľadávky žalovaného vzniklo na zmluvnom základe, žalovaný postupoval v súlade s § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka, ktorý pripúšťa výkon záložného práva predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona aj v prípade, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách. Výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou je legálnym inštitútom vyplývajúcim zo zákona.

1.9 Okresný súd napokon ustálil, že žalovaný postupoval pri zosplatnení úveru v súlade s ustanovením § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, zosplatnenie úveru bolo platné. Predmetom sporu pritom nebolo rozhodovanie o konkrétnych finančných záväzkoch žalobcov voči žalovanému a nárokoch strán sporu; toto je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 13Csp/14/2021; predmetom konania bolo uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva z dôvodu neplatnej záložnej zmluvy. Na základe záverov zistených z vykonaného dokazovania mal okresný súd zato, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 10.09.2012 obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 151b Občianskeho zákonníka, záložné právo vzniklo riadne zápisom v katastri nehnuteľností v zmysle § 151e ods.2 Občianskeho zákonníka a pokiaľ sú žalobcovia ako dlžníci z titulu zmluvy o K. F. v omeškaní so splácaním svojej pohľadávky, žalovaný ako záložný veriteľ začal výkon záložného práva v súlade s ustanovením § 151j ods.1 Občianskeho zákonníka a aj v súlade s § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka.

1.10 Na základe všetkých uvedených argumentov okresný súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, a preto ju zamietol.

1.11 Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 262 ods.1, 2 a § 255 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalovanému ako úspešnej strane priznal trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali žalobcovia (ďalej aj „odvolatelia“) prostredníctvom zástupcu odvolanie, v ktorom navrhli, aby napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uplatnili odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods.1 písm. b), e), f) a h) C.s.p.; tvrdili tak, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 V konkrétnostiach uviedli, že súd prvej inštancie bol povinný ex offa zaoberať sa neprijateľnými zmluvnými podmienkami podľa ustanovenia § 53a a nadväznosti na ustanovenie § 53d Občianskeho

zákonníka. Tvrdili, že hodnoverne preukázali naliehavý právny záujem, nakoľko nie je vyriešená otázka ohľadom straty obydlija žalobcov a ich rodinných príslušníkov, v prípadnej dobrovoľnej dražbe. Poukázali na konanie vedené na okresnom súde pod sp.zn. 13Csp/14/2021, kde sa žalovaný už ako žalobca domáha plnenia pohľadávky vo výške 8.867,-Eur, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov nevyjadril.

4. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny v celom jeho rozsahu potvrdil.

4.1 V zmysle § 387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcov, ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a súčasne vec správne právne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní vecí sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

6. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali, aby súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť „zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosť a to rodinný dom, súpisné číslo X, na parcele XXXX/XX a pozemky na parcele XXXX/XX - XXXXm2 a XXXX/XX - XXXXmX katastrálne územie W., obec W., katastrálny úrad S., LV XXX“. Zároveň sa domáhali, aby súd dočasne upravil pomery strán sporu a žalovanému 1/ (OTP Banka Slovensko a.s.) a žalovanému 2/ (DUPOS dražobná spol. s r.o.) uložil povinnosť „zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosť a to rodinný dom, súpisné číslo X, na parcele XXXX/XX a pozemky na parcele XXXX/XX - XXXXm2 a XXXX/XX - XXXXm2 katastrálne územie W., obec W., katastrálny úrad S., LV XXX, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa“.

6.1 Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 12Csp/71/2020-90 zo dňa 29. júla 2020 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti vyhovel a žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou; v časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v povinnosti zdržať sa realizácie záložného práva dobrovoľnou dražbou, ktorá povinnosť má pozostávať z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici konajúc o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ uznesením č.k. 43Csp/58/2020-194 zo dňa 27. októbra 2020 uznesenie okresného súdu vo výroku I. zmenil tak, že „žalovaný 1/ je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti, a to rodinného domu, súpisné číslo X, na parcele číslo XXXX/XX a pozemkov na parcele číslo XXXX/XX o výmere XXXXm2 a parcele číslo XXXX/XX o výmere XXXXm2, katastrálne územie W., obec W., katastrálny úrad S., zapísané na liste vlastníctva číslo XXX a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 2/ zamietá“.

6.2 Okresný súd po výzve žalobcov na opravu podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, konanie proti žalovanému 2/ zastavil, žalobu o určenie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vedenú pod spisovou značkou 12Csp/71/2020 odmietol, rozhodol o nárokoch na náhradu trov konania. Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením č.k. 11CoCsp/10/2021-259 zo dňa 31.3.2021 rozsudok okresného súdu (prvý v poradí) vo výroku o odmietnutí žaloby a v zodpovedajúcej časti výrokov o nárokoch na náhradu trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a ustálil, že vady žaloby, vytýkané žalobcom súdom prvej inštancie nebránili v prejednaní veci; z podanej žaloby bolo možné vyvodiť, že žalobcovia sa domáhajú uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou z dôvodu neplatnosti záložnej zmluvy. Odvolací súd však

prisvedčil okresnému súdu, že žaloba javí prvky neurčitosti a nezrozumiteľnosti, javí sa, že je kompilátom rôznych skutkových tvrdení a záverov rôznych súdnych rozhodnutí, niektorých citovaných a niektorých parafrázovaných. Je však zrejmé, že súd prvej inštancie si následne osvojil záver odvolacieho súdu a žalobu posudzoval z uplatneného dôvodu - vo vzťahu k uloženiu povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou z dôvodu neplatnosti záložnej zmluvy. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie vyplýva, že žalobcovia svoje skutkové tvrdenia a ani právnu argumentáciu v ďalšom konaní nedoplnili.

6.3 Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie založil na konštatovaní, že nezistil neprijateľné podmienky, na ktoré poukazovali žalobcovia v zmluve o K. F., nezistil neplatnosť záložnej zmluvy, zistil, že žalovaný pohľadávku voči žalobcom riadne zosplatnil a premlčaná nie je pohľadávka žalovaného voči žalobcom a nie je premlčané ani záložné právo. Uvedené závery súdu prvej inštancie sú plne súladné so závermi zistenými z vykonaného dokazovania a odvolací súd s nimi v celom rozsahu súhlasí a poukazuje na ne.

7. Odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Žalobcovia uplatnili odvolacie dôvody podľa ustanovenia § 365 ods.1 písm.b), e), f) a h) C.s.p.. Pokiaľ tvrdili, že súd prvej inštancie im nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovali im patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces odvolací súd zdôrazňuje, že takéto procesné pochybenie z obsahu spisu a obsahu napadnutého rozhodnutia nezistil. Pod porušením práva na spravodlivý proces treba vo všeobecnosti rozumieť taký nesprávny procesný postup súdu, ktorý spočíva v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, vymykajúcich sa zo zákonného a ústavnoprávneho rámca, a ktoré porušenie zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva; judikatúra v tomto smere poukazuje predovšetkým na verejné prejednanie veci za prítomnosti účastníkov konania, právo vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na jeho predvídateľnosť, na zachovanie rovnosti účastníkov, právo na konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom odmietnutia spravodlivosti.

7.1 Odvolací súd konštatuje, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je riadne a v súlade s ustanovením § 220 ods.2 C.s.p. odôvodnený, súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia poukázal na predmet konania, zaoberal sa so všetkými podstatnými tvrdeniami žalobcov, ich žalobnú argumentáciu v súvislosti s vykonaným dokazovaním a s prihliadnutím na procesnú obranu žalovaného vyhodnotil; z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia jasne vyplýva, aké dôkazy súd prvej inštancie vykonal, ako vyhodnotil vykonané dôkazy a zároveň ako vec právne posúdil; je zrejmé, ktoré zákonné ustanovenia pri svojom rozhodnutí aplikoval. Vadou nepreskúmateľnosti napadnuté rozhodnutie netrpí.

7.2 Súd prvej inštancie vec verejne prejednal, strany sporu boli na pojednávanie riadne predvolané, rozsudok bol verejne vyhlásený na pojednávaní, ktoré vyhláseniu rozsudku bezprostredne predchádzalo. Obaja žalobcovia boli na pojednávaní riadne vyslúchnutí, okresný súd im umožnil vyjadriť sa k vykonaným dôkazom; zastúpenie v konaní pred súdom prvej inštancie žalobcovia nepreukázali, plnomocenstvo na zastupovanie nepredložili. Postup súdu prvej inštancie nebol svojvoľný, okresný súd precízne postupoval podľa ustanovení procesných predpisov; spravodlivosť žalobcom odmietnutá nebola.

8. Odvolacou argumentáciou bola argumentácia vo vzťahu k skutkovým zisteniam; odvolatelia tvrdili, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uvedená argumentácia neobstojí. Žalobcovia v spore nepredložili žiadne ďalšie (nové) dôkazy, ktoré by nepredložili už s podanou žalobou, prípadne v priebehu konania pred súdom prvej inštancie, z obsahu napadnutého rozhodnutia nevyplýva žiaden taký dôkaz, ktorý by súd prvej inštancie nevykonal a nevykonanie navrhnutého dôkazu nevyplýva ani zo zápisnice z pojednávania, na ktorom okresný súd vyhlásil dokazovanie za skončené. V konečnom dôsledku odvolatelia ani neuviedli, ktorý z navrhnutých dôkazov súd prvej inštancie nevykonal, okrem tvrdenia, že súd bol povinný ex officio sa zaoberať neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

8.1 Rovnaké konštatovanie nedostatku odvolacej argumentácie platí aj pre tvrdenie o nesprávnych skutkových zisteniach. Absentuje argumentácia, ktoré zo skutkových zistení súdu prvej inštancie je nesprávne.

8.2 Súd prvej inštancie sa zaoberal posúdením žalobou uplatneného nároku a návrhu, aby sa žalovaný zdržal výkonu záložného práva; z obsahu žaloby možno vyvodíť, že nárok žalobcovia uplatnili v dôsledku neplatnosti zmluvy (úverovej aj záložnej) v dôsledku neprijateľných podmienok v nich obsiahnutých. Okresný súd existenciu neprijateľných zmluvných podmienok vyhodnotil, ustálil, z akých dôvodov nepovažoval namietané zmluvné podmienky za neprijateľné, pokiaľ ide o spracovateľský poplatok, dohodu (dohody) o zrážkach zo mzdy, možnosť veriteľa predčasne zosplatniť úver. Závery súdu prvej inštancie vo vzťahu k týmto tvrdeným neprijateľným zmluvným podmienkam odvolatelia v odvolaní nespochybnili. Napokon treba zdôrazniť, že ani prípadné konštatovanie o neprijateľnosti tej ktorej zmluvnej podmienky spravidla nemá za následok konštatovanie o neplatnosti zmluvy, ale iba záver o neplatnosti tej ktorej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na neprospech spotrebiteľa.

8.3 Ak odvolatelia poukazovali na ustanovenie § 53a a § 53d Občianskeho zákonníka, ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka definuje, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Zároveň podľa ustanovenia § 53d Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praxe alebo úžery, je neplatná.

8.4 Vo vzťahu k uvedenej argumentácii odvolatelia nepoukázali na žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by vo výroku určilo neprijateľnosť zmluvnej podmienky a ktorú by v právnom vzťahu medzi žalobcami a žalovanými OTP Banka Slovensko a.s. ako dodávateľ použila, prípadne by takáto zmluvná podmienka bola obsiahnutá v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. Až takáto zmluvná podmienka, ktorá by bola aplikovaná dodávateľom potom, ako by bola právoplatným rozhodnutím súdu bola určená za neprijateľnú, by mohla spôsobiť neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy podľa ustanovenia § 53d Občianskeho zákonníka. Žalobcovia existenciu takejto zmluvnej podmienky netvrdili, súd prvej inštancie ju nezistil a jej existenciu v preskúvanom právnom vzťahu nezistil ani odvolací súd.

9. Odvolacia námietka, podľa ktorej žalobcovia preukázali naliehavý právny záujem nemá v prejednávanej veci žiadnu relevanciu. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie žalobu posúdil ako žalobu podľa ustanovenia § 137 písm.a) C.s.p., a teda ako žalobu na splnenie povinnosti; uplatnenie nároku podľa citovaného ustanovenia Civilného sporového poriadku nevyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu (ako by to bolo v prípade žaloby na určenie, či tu právo je alebo nie je (§ 137 písm.c/ C.s.p.)). Napokon súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie nezaložil na konštatovaní o absencii naliehavého právneho záujmu; naopak, nárok vecne prejednal a rozhodol, že neboli naplnené dôvody pre vyhovieť žalobe z dôvodu, že nezistil neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva, nezistil premlčanie nároku a výkon záložného práva je súladný s ustanoveniami právnych predpisov; záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky veriteľa; záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku z predmetu zálohu v prípade, ak dlžník nesplní svoj záväzok riadne a včas.

9.1 Neobstojí ani poukaz na súčasné vedenie konania na okresnom súde pod sp.zn. 13Csp/14/2021, v ktorom žalovaný (veriteľ) v postavení žalobcu uplatňuje voči žalobcom (v postavení žalovaných) zaplatenie pohľadávky vo výške 8.867,-Eur. Uvedené konanie nemá žiaden vplyv na rozhodnutie vo veci vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 12Csp/71/2020; napokon je zrejmé, že veriteľ k uplatneniu nároku na zaplatenie dlžnej sumy pristúpil až potom, ako bolo vo veci 12Csp/71/2020 nariadené neodkladné opatrenie. Odvolatelia ani neuviedli, aký vplyv má vedenie iného konania na vecnú správnosť napadnutého rozsudku okresného súdu.

9.2 Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne; dôvodnosť žaloby preskúmal nielen z hľadísk namietaných žalobcami. Posúdil premlčanie záložného práva, tvrdenú neplatnosť úverovej zmluvy a zmluvy záložného práva, dôvodnosť zosplatnenia pohľadávky ako aj

zákonnosť výkonu záložného práva. Jeho závery, v podstatnej časti odvolateľmi nenamietané, nie sú v zmysle vyššie uvedeného výsledkom nesprávneho právneho posúdenia.

10. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že okresný súd vec predložil na rozhodnutie o odvolaní; pôvodne poukázal na skutočnosť, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou. Odvolací súd pôvodne vec vrátil okresnému súdu bez rozhodnutia o odvolaní na postup podľa ustanovenia § 373 C.s.p.; žalobcovia následne predložili plnomocenstvo na zastupovanie zo dňa 14.10.2021, pričom odvolanie bolo podané už 9.8.2021. K uvedenému odvolací uvádza, že absencia plnomocenstva je odstrániteľnou vadou podania; zástupca môže svoje oprávnenie preukázať aj dodatočne. Okresný súd vyzval na predloženie plnomocenstva nielen zástupcu ale aj žalobcov 1/ a 2/; žalobcovia udelené plnomocenstvo nespochybnili a netvrdili, že označený zástupca ich v konaní nezastupuje. Nebol tak dôvod na konštatovanie, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou (zástupcom bez plnomocenstva); takýmto dôvodom nie je skutočnosť, že plnomocenstvo je datované neskôr ako bolo podané odvolanie.

11. Námietky žalobcov uvedené v odvolaní odvolací súd nepovažoval za opodstatnené. Žalobcovia v odvolaní neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé ovplyvniť alebo zvrátiť výsledky doterajšieho dokazovania, resp. s ktorými by sa v napadnutom rozhodnutí nezaoberal a nevysporiadal už súd prvej inštancie. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu postupom podľa ustanovenia § 387 ods.1, ods.2 C.s.p. ako vecne správy potvrdil vrátane závislého výroku o nároku na náhradu trov konania; súd prvej inštancie správne prihliadol na princíp úspechu v spore; plne úspešným v spore bol z dôvodu zamietnutia žaloby žalovaný.

12. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., dôvodnosť trov odvolacieho konania posudzoval podľa pomeru úspechu strán sporu v odvolacom konaní. Podľa uvedeného princípu nárok na náhradu trov odvolacieho konania patril žalovanému. Z dôvodu, že žalovaný bol v odvolacom konaní nečinný, k podanému odvolaniu sa nevyjadril, odvolací súd mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.