

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 32Sas/69/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0825101077  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominik Čipka  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2026:0825101077.1

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B., dát. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX C., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8- 10, 813 63 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 807 484, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 540 415 2831 0 zo dňa 30.04.2022, takto

### rozhodol:

- I. Správnu žalobu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.10.2025 bola Správnomu súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) prostredníctvom poštového doručovateľa doručená správna žaloba zo dňa 24.10.2025, ktorou sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 540 415 2831 0 zo dňa 03.09.2025, ktorým bolo v celom rozsahu zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.06.2025 vo veci povinnosti vrátiť neprávom vyplatený predčasný starobný dôchodok žalobcu. Žalobca sa v uvedenej žalobe tiež domáha preskúmania zákonnosti, resp. zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 540 415 2831 0 zo dňa 30.04.2022, ktorým bolo v celom rozsahu zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.03.2022, vo veci odňatia predčasného starobného dôchodku žalobcu.

2. Správny súd nepovažoval za vhodné, aby sa o preskúmaní zákonnosti dvoch samostatných rozhodnutí žalovaného, t. j. rozhodnutia č. 540 415 2831 0 zo dňa 03.09.2025 a rozhodnutia č. 540 415 2831 0 zo dňa 30.04.2022 rozhodovalo v jednom konaní, preto aplikujúc ustanovenie § 66 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), uznesením sp. zn. 32Sas/58/2025 zo dňa 17.11.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2025, konanie o správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 540 415 2831 0 zo dňa 30.04.2022 vylúčil na samostatné konanie. Vylúčená vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 32Sas/69/2025.

3. Dňa 18.11.2025 bolo správnomu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 17.11.2025 označené ako: “SPRÁVNA ŽALOBA V SOCIÁLNYCH VECIACH proti ROZHODNUTIU Sociálnej poisťovne číslo: XXX XXX XXXX X zo dňa 3.9.2025, DOPLNENIE PODANEJ SPRÁVNEJ ŽALOBY ZO DŇA 24.10.2025“ (ďalej ako doplnenie správnej žaloby). V doplnení správnej žaloby žalobca o. i. uviedol, že „na základe vyššie uvedených skutočností a uvedených skutočností v podaní zo dňa 24.10.2025, navrhujem správnomu súdu, aby po vykonanom dokazovaní podľa doložených dôkazov vydal tento rozsudok, žalovaná je povinná zrušiť Rozhodnutie číslo 540 415 2831 0 zo dňa 30.4.2022.“

4. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 98 ods. 1 písm. a) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté.

6. Správny súd je v zmysle § 97 SSP povinný ex offio skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu správneho súdneho konania. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol správny súd konať a autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Ide o také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ správneho súdneho konania. Existencia a splnenie procesných podmienok sú tak predpokladom poskytnutia súdnej ochrany právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a v ďalších veciach ustanovených Správnym súdnym poriadkom (§ 2 SSP v spojení s § 5 ods. 1 SSP). Ak tieto podmienky splnené nie sú, predstavuje táto skutočnosť nedostatok procesnej podmienky spôsobujúcu vadu konania, ktorá v závislosti od toho, či je vadou odstrániteľnou alebo neodstrániteľnou, môže vytvárať prekážku pre ďalšie konanie a prípadné meritórne rozhodnutie správneho súdu.

7. Jedným z dôvodov odmietnutia žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. a) SSP je, že o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté. „Res iudicata“ patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky, čo znamená, že jej neexistencia je predpokladom pokračovania v ďalšom konaní pred správnym súdom. Aj keď zákon vyslovene neuvádza, že musí ísť nielen o tú istú vec, ale aj o toho istého žalobcu, je tento záver samozrejмый a vyplýva aj zo znenia § 145 ods. 5 SSP, ktoré prekážku rozhodnutej veci upravuje. Táto prekážka sa skúma na základe záznamov v súdnych registroch. Nedostatok správnej žaloby v podobe prekážky res iudicata nie je odstrániteľný a preto správny súd musí žalobu odmietnuť.

8. Lustráciou v súdnom registri správny súd zistil, že tu správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 540 415 2831 0 zo dňa 30.04.2022 už bolo preskúmané správnym súdom, na základe správnej žaloby doručenej Krajskému súdu v Žiline dňa 21.03.2022. Žalobca sa domáhal preskúmania Rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.03.2022 (t. j. rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy, pričom v čase podania správnej žaloby nebolo ešte o odvolaní podanom žalobcom proti tomuto prvostupňovému rozhodnutiu orgánu verejnej správy rozhodnuté). Na základe výzvy Krajského súdu v Žiline zo dňa 08.04.2022 prvostupňový orgán verejnej správy oznámil, že o podanom odvolaní žalobcu proti Rozhodnutiu prvostupňového orgánu verejnej správy č. 540 415 2831 0 zo dňa 03.03.2022 bolo rozhodnuté Rozhodnutím generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. 540 415 2831 0 zo dňa 30.04.2022. Žalobca následne podaním doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 11.05.2022 doplnil správnu žalobu podanú dňa 21.03.2022 vzhľadom na vydanie rozhodnutia žalovaného zo dňa 30.04.2022. V uvedenej veci rozhodol správny súd rozsudkom sp. zn. ZA-16Sa/12/2022 zo dňa 05.12.2023 tak, že žalobu správnu žalobcu zamietol. Následne Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 7Ssk/44/2024 zo dňa 26.03.2025 kasačnú sťažnosť žalobcu v predmetnej veci zamietol. Uvedený rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2025.

9. Správny súd uvádza, že žalobca v tomto konaní domáha preskúmania zákonnosti totožného rozhodnutia žalovaného č. 540 415 2831 0 zo dňa 30.04.2022, ktoré už bolo podrobené súdnemu prieskumu pred správnym súdom v konaní vedenom pod sp. zn. ZA-16Sa/12/2022 a správny súd vo veci aj rozhodol rozsudkom sp. zn. ZA-16Sa/12/2022 zo dňa 05.12.2023. Následne o kasačnej sťažnosti rozhodol aj Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 7Ssk/44/2024 zo dňa 26.03.2025. V zmysle uvedeného preto konaniu na správnom súde bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci, a preto správny súd žalobu žalobcu zo dňa 24.10.2025 v znení doplnenia správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 4540 415 2831 0 zo dňa 30.04.2022, podľa § 98 ods. 1 písm. a) SSP odmietol.

10. Podľa § 170 písm. a) SSP: žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

11. Podľa § 171 ods. 1, ods. 2 SSP: ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania. Ak účastník

konania procesne zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, správny súd prizná náhradu týchto trov ostatným účastníkom konania.

12. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá. Správny súd nezistil podmienky pre rozhodnutie o trovách konania podľa § 171 SSP.

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP), v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP; v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.