

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/2/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125205090
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:4125205090.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, so sídlom Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa rodičov matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpená JUDr. Petrou Kolesárovou Oravcovou, advokátkou so sídlom Maróthyho 6, 811 06 Bratislava, IČO: 42 241 375, a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, XXX XX H., zastúpený JUDr. Mgr. Lukášom Grežďom, advokátom so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 370 175, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 15.12.2025 č.k. 24P/63/2025-249, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.
2. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.12.2025 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia úpravou jeho styku s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov 2025 od 19.12.2025 15:00 hod. do 26.12.2025 18:00 hod..
3. Súd prvej inštancie takto rozhodol podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 2 ods.1, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), dospejúc k záveru o nespĺnení zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom smere. Poukazujúc na účel neodkladného opatrenia uviedol, že otec neosvedčil a ani z obsahu spisu nebola zistená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Konštatoval, že aktuálne prebieha konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, počas ktorého sa styk otca s maloletým riadne realizuje na základe ústnej dohody rodičov a to poobedný styk po škôlke v utorok a štvrtok ako aj víkendový styk s prespatím od piatka do nedele. Dôvodil, že účelom neodkladného opatrenia nie je riešiť organizačné nezhody rodičov, ale predchádzať vážnej ujme alebo stabilizovať situáciu, ktorá by mohla maloleté dieťa ohroziť.
4. Proti uzneseniu podal podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP odvolanie otec, navrhujúc ho zmeniť a vyhovieť jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Namietal, že sa súd prvej inštancie nedostatočne zaoberal jeho dôvodmi a tvrdením, že matka si autoritatívne rozhoduje o Vianočných sviatkoch vo vzťahu k maloletému hoci obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti. Matka mu systematicky odmieta maloletého odovzdať počas Vianoc. Mal za to, že je potrebné chrániť právo

maloletého na trávenie Vianoc aj s druhým rodičom. Namietal, že by dochádzalo k riadnej realizácii jeho styku s maloletým na základe dohody rodičov, keď zakaždým ide iba rozhodnutie matky, ktorá mu určuje čas s maloletým.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť, stotožniac sa so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie vychádzal zo správne osvedčeného skutkového stavu vyplývajúceho z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na osvedčenie rozhodujúcich skutočností potrebných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, výsledky svojho zistenia správne zhodnotil a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutkové okolnosti, ktoré by súd prvej inštancie nevezal do úvahy a ktoré by mali za následok zmenu uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil nielen s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ale aj v celom rozsahu po skutkovej a právnej s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v ktorom súd prvej inštancie vo vzťahu k otázkam dôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne zodpovedal na v konaní nastolené otázky majúce pri rozhodovaní podstatný význam, v rozhodnutí sa náležite vypořiadal i s podstatnými tvrdeniami otca prezentovanými v jeho návrhu, a nepovažuje za potrebné dôvody už vyslovené opakovať (§ 387 ods. 2 CSP). Len v záujme vypořiadania sa s odvolacími námietkami otca dodáva nasledovné.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie zdôrazňuje, že je predovšetkým potrebné vysporiadať sa s otázkou funkcie a účelu procesného inštitútu neodkladného opatrenia a konanie o návrhu na jeho nariadenie striktno odlišovať od meritórneho konania. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť o úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

13. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, dôvodov návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho odvolania, pripojených listín a vyjadrenia matky k odvolaniu, dospel v súlade so súdom prvej inštancie k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov v otcom navrhovanom smere v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie osvedčená nebola. Prisvedčuje záveru súdu prvej inštancie, že z obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú dôvody na okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania bez vykonania potrebného dokazovania (§ 325 ods. 1 CSP). Nebolo zistené, že matka otcovi bráni v osobnom kontakte s maloletým, že sa otec s maloletým nemôže stretávať v primeranom rozsahu. V čase rozhodovania odvolacieho súdu sa navyše návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia stal bezpredmetným vzhľadom na navrhovanú úpravu styku v roku 2025 od 19.12. do 26.12. .

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).