

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/144/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525201144  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:8525201144.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa matky - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, za účasti starej matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/123/2024-26 zo dňa 19.11.2024 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany matky mal. dieťaťa C. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 38,92 eur mesačne, ktoré výživné je matka mal. dieťaťa povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 22.10.2025 začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. dieťa z dôvodu toho, že naposledy určené výživné pre mal. dieťa nezodpovedá t.č. sume minimálneho výživného v zmysle ust. § 62 ods. 3 Zák. o rodine.

2. Súd následne uznesením č.k. 4P/144/2025-9 zo dňa 18.11.2025 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Účastníkom boli doručené poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

4. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že svojej matke pomáha so starostlivosťou o mal. dieťa, nemá žiaden príjem, nepracuje, ani nie je zaevidovaná na úradne práce ako uchádzačka o zamestnanie.

5. Stará matka uviedla, že o dieťa je riadne postarané, matka dieťaťa s ňou žije v spoločnej domácnosti. Poberá príspevok pre mal. dieťaťa v sume 351,80 eur ako aj príspevok pre osobu zabezpečujúcu náhradnú osobnú starostlivosť 212,80 eur mesačne, t.j. spolu sumu 564,60 eur. Okrem mal. A. má v náhradnej osobnej starostlivosť aj ďalšie dieťa svojej dcéry C. B., a to mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, u ktorého poberá tie isté príspevky ako u mal. A.. Taktiež poberá prídavok na obe mal. deti v sume 60,- eur mesačne na jedno mal. dieťa. V spoločnej domácnosti žije ešte jej manžel, ktorý je invalidný dôchodca a tento poberá invalidný dôchodok vo výške 346,- eur mesačne. Taktiež s nimi žijú ešte dve plnoleté deti, a to syn a dcéra. Mal. dieťa je zdravé, zatiaľ do škôlky nechodí. Matka mal. dieťaťa má psychické problémy a lieči sa.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na správu podanú súdu k tomuto konaniu. Na strane matky mal. A. sa situácia nezmenila. Mal. A. B. je momentálne v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pani D. B. z dôvodu, že mal. matka mal. dieťaťa A. je psychicky chorá a nebola schopná zabezpečiť dieťaťu adekvátnu starostlivosť. Pani B. sa stará o svoje vnúčatá o C. a mal. A., obidve deti sú zdravé. Mal. A. je zdravý, ošetrojúca lekárka pani E. uviedla, že má všetky očkovania a preventívne prehliadky. Stará matka ako náhradný rodič je ochotná a spôsobilá naďalej sa starať o mal. A.. Tunajší úrad teda navrhol súdu, aby upravil výšku výživného.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov doložených do spisu, ako aj obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutočný stav.

8. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/54/2022 zo dňa 06.09.2022 bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke D. B., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Zároveň súd určil vyživovaciu povinnosť zo stany matky mal. dieťaťa minimálnou sumou.

Maloleté dieťa porodila C. B., nar. XX.XX.XXXX ako slobodná matka. Je to jej prvé dieťa. V rodnom liste dieťaťa otec nie je uvedený. Matka C. pani D. B. uviedla, že jej dcéra je mentálne na nižšej úrovni.

Dňa XX.XX.XXXX C. B. porodila svoje druhé dieťa, a to mal. C. B., ktorý bol z dôvodu pretrvávajúceho zlého zdravotného stavu matky rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni, č. k. 2P/104/2023, zverený bratovi matky F. B., nar. XX.XX.XXXX. Následne sa náhradnému rodičovi narodil syn F. a pán B. sa rozhodol, že bude zabezpečovať starostlivosť svojmu synovi, z toho dôvodu bol maloletý C. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti takisto starej matke pani D. B. a to rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni, č. k. 2P/49/2024.

Vyživovacia povinnosť na mal. dieťa bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/123/2024.

9. Do spisu bola doručená správa ÚPSV a R v Starej Ľubovni zo dňa 26.11.2025, z ktorej vyplýva, že tunajší úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti a zistil, že rodina obýva starý murovaný dom. K dispozícii majú jednu veľkú izbu, ktorá je predelená na dve časti. Izba je zariadená starším funkčným nábytkom. Hygiena v domácnosti je na primeranej úrovni. V spoločnej domácnosti so starými rodičmi býva matka mal. dieťaťa C. B., mal. C. B. brat A., ktorý je taktiež zverený do NOS starej matke D. B. a dvaja plnoletí súrodenci matky maloletých detí. Podľa slov náhradného rodiča má mal. A. všetko zabezpečené. Dieťa má zakúpené ošatenie, hygienické potreby, plienky a postieľku. S výchovou mal. A. náhradnému rodičovi pomáha matka mal. dieťaťa. Mal. A. má zavedený denný režim. Počas sociálneho šetrenia deti boli oblečené primerane ročnému obdobiu aj počasiu, boli čisté a aj oblečenie mali čisté. Ošetrojúcou lekárkou maloletého A. je C. E. v Podolínci. Podľa jej vyjadrenia zo dňa 26.11.2025 je dieťa dlhodobo zdravé a má absolvované všetky potrebné očkovania aj preventívne prehliadky. Spolupráca s náhradným rodičom je dobrá, zanedbávanie lekárka neevduje. Z písomného vyjadrenia obce Lomnička vyplýva, že rodina pani D. B. má v obci dobrú povesť. Správa sa slušne a nevyvoláva žiadne konflikty. Náhradný rodič sa o mal. dieťa stará a uspokojuje všetky potreby pre jeho zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin.

Stará matka D. B. sa aj naďalej cíti byť spôsobilá vychovávať svojho vnuka A. tak, ako doposiaľ. So starostlivosťou o mal. dieťa a jeho brata jej pomáha aj jej manžel. Stará matka tiež uviedla, že matka mal. C. má duševné problémy o dieťa sa nevie postarať. Podľa uvedenia pani D. B. nedokáže synovi zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa, nakoľko doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

13. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa vždy k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 38,92 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd aj napriek tomu, že matka mal. dieťaťa nepracuje a nemá príjem, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na uvedené zákonné minimum ako aj potrebu maloletého.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)  
Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Účastníci konania sa vzdali práva podania odvolania.