

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/247/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125414501  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:6125414501.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členiek senátu JUDr. Miroslavy Korbašovej a Mgr. Silvie Tisovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako rodičia, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., B. XX/X (adresa na preberanie pošty: F. XX, G., odvolanie č.l. 65 spisu) a otca H. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., B. XX/X, I. E., C. X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1P/107/2025-50 zo dňa 7. novembra 2025, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica e.k. 1P/107/2025-50 zo dňa 7. novembra 2025 p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že: „I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti zamietá. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 27. októbra 2025 sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti.

3. Okresný súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len „úrad“) o vykonanie sociálneho zisťovania v rodine maloletých detí. Úrad dňa 31. októbra 2025 vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti otca na adrese E., C. X. Maloleté deti majú v domácnosti otca vytvorený priestor pre hru, odpočinok, spánok aj prípravu do školy. Otec uviedol, že všetko, čo udáva matka, je klamstvo a s návrhom matky v plnom rozsahu nesúhlasí. K škole uviedol, že on si potrpí na tom, aby maloleté deti mali dobré výsledky v rámci vzdelávacieho procesu, avšak vie, že matka je k tomu ľahostajná. Podľa slov otca sa stalo len raz, že si maloletá D. zabudla zošit, pričom ho nakoniec aj mala so sebou, len ho vtedy nenašla. To, že nemala urobiť domácu úlohu, sa stalo tiež len raz, a to tak, že matka mu v nedeľu, keď mu odovzdávala deti, povedala, že všetky úlohy majú spravené. Matka, podľa otca, deti rozmaznáva, neustále ich obškakuje, neučí ich samostatnosti, na deti nekričí, ani im nič neprikazuje, teda okrem školských povinností a udržiavania poriadku v domácnosti. Taktiež uviedol, že je to práve matka, ktorá s ním nechce komunikovať. Čo sa futbalového zápasu týka, deti sa neustále pýtali, či im nie je zima. Na zápase sa deťom veľmi páčilo, avšak po pobyte u matky uviedli, že s ním už na tie jeho „posraté výlety“ chodiť nebudú. Matka teda deti manipuluje. Otec uviedol, že svoje deti nestraší, že samé s kamarátkami chodia do pivnice, pretože sa chcú báť, je to pre ne forma hry. Oni len prídu do pivnice, zapnú si svetlo a akože sa zľaknú. Raz sa stalo, že tam bolo sedem dievčat na návšteve a povedali mu, že chcú ísť do pivnice. Povedal im, že v pivnici je škuľavý J.. Uviedol, že to bola len sranda, a že sa na tom smiali. Túto skutočnosť matka opäť prekrútila. O tom, že maloletá D. mala na „spodnom prádle omotaný toaletný papier“, nevedel, myslí si, že maloletej je nepríjemné o týchto veciach s ním

hovorí. Keď sú v obchode, môžu si čokoľvek kúpiť, to im vždy hovorí. K zraneniam uviedol to, že tieto sa stali v rámci hry. To, že si od neho nosia špinavé veci, ho trápí. Podľa neho si dievčatá myslia, že on im nedokáže opraviť, hoci im opakovane povedal, že on im to vie opraviť, že nemusia špinavé veci nosiť k matke. Otec tvrdí, že maloleté deti po príchode od matky smrdia zatuchlinou a údajne si to všimli už aj ostatní rodičia v škole. Ďalej uviedol, že deti chodia od matky zmanipulované. Otec bol v závere požiadany o to, aby do izby priviedol mal. deti, nakoľko je nutné vykonať rozhovor aj s nimi, keďže kolízny opatrovník musí poznať názor mal. detí na skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre súdne konanie. Otec sa dotazom opýtal, či môže byť prítomný počas rozhovoru s deťmi, načo bolo otcovi uvedené, že rozhovor s maloletými deťmi bude prebiehať osamote. Následne otec opustil miestnosť. Keď sa vrátil, uviedol, že mal. deti sa s kolíznymi opatrovníčkami rozprávať nechcú. Následne pracovníčky úradu vošli do izby k maloletým deťom, pozdravili sa im a opýtali sa ich, či s nimi môžu vykonať rozhovor. Maloleté deti boli ticho, nereagovali, ležali na posteli zakryté perinou, neudržiavali očný kontakt. Mal. deti sa pozreli na seba navzájom. Maloletá C. vykukla spod periny a pozrela sa na pracovníčky s úsmevom. Následne zaliezla pod perinu. Otec uviedol, že mal. deti sa s nami nechcú rozprávať. Pracovníčky dotaz na maloleté deti opakovali. Maloleté deti opätovne nijako nereagovali na položenú otázku. Otec uviedol, že maloleté deti majú slzy v očiach a nechce, aby ich tlačili do rozhovoru. Otcovi bolo vysvetlené, že nikoho do rozhovoru netlačia, len chceli poznať názor detí na podaný návrh. Ani jedno z maloletých detí nemalo slzy v očiach. Rozhovor s mal. deťmi sa v domácnosti otca nepodarilo zrealizovať.

4. Úrad vo svojej správe uviedol, že dňa 3. novembra 2025 sa dostavila matka maloletých detí spolu s maloletými deťmi. Matka obýva jednoizbový byt na adrese K. XX, G., K., pričom je v podnájme. Matka v rozhovore uviedla, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá, nakoľko si myslí, že je to v najlepšom záujme mal. detí. Každý týždeň, keď sa dievčatá vrátia od otca, jej rozprávajú, ako bolo u otca zle, že otec na nich stále kričí, niekedy aj bezdôvodne. „V nedeľu, keď od neho dievčatá prišli, tak im kontrolovala úlohy, či majú všetky urobené a prišla na to, že C. nejaké úlohy chýbajú, aj napriek tomu, že jej otec detí povedal, že s nimi všetky úlohy urobil. D. je už samostatná, s ňou sa netreba učiť, ale na C. ešte treba stále dohliadať. Čo sa týka tých nohavičiek, tak D. je už vo veku, že onedlho už môže dostať menštruáciu. Ešte ju teda nedostala, ale už ako keby sa na to jej telo pripravovalo, preto už potrebuje mať zabezpečené hygienické potreby. Keď povedala otcovi, že potrebuje hygienické potreby, tak otec len mykol plecóm a nezabezpečil jej ich. Preto je D. nútená obmotávať si nohavičky toaletným papierom. To isté je aj s praním špinavého oblečenia. Keď mu dievčatá povie, že potrebujú opraviť, otec im povie, aby dali veci do koša so špinavým prádlom, avšak ostanú tam do konca týždňa a dievčatá si oblečenie donesú domov špinavé a ona ho musí prať. Ona nemá problém dievčatám opraviť, ale ide o princíp, že keď sú deti pri otcovi tak im má zabezpečiť všetko. Ona hradí všetky výdavky spojené so školou, otec na ne žiadnym spôsobom neprispieva. D. má tento týždeň plavecký výcvik, poplatok za neho uhrádzala zase ona. Otec dokonca nepodpísal ani súhlas s jeho absolvovaním, aj napriek tomu, že ho o to opakovane požiadala. C. bude mať lyžiarsky výcvik, poplatok za neho uhrádzala opäť len ona. Otec detí jej povedal, že sa nebude podieľať na výdavkoch spojených so školou, nakoľko ona dostáva na deti viac peňazí. Ona si uplatňuje daňový bonus na deti, prídavky na deti poberá otec, tak sa dohodli na súde pri uzatváraní rodičovskej dohody. Ona sa podieľala na splácaní úveru na dom, ktorý je v ich spoločnom vlastníctve, v súčasnosti je na predaj. Rovnako ona deťom zabezpečuje oblečenie a obuv, otec platí jedine stravu, keď sú deti pri ňom. Ostatné výdavky na deti platí ona. Čo sa týka jej kontaktu s deťmi, keď sú v starostlivosti otca, dohodla sa s dievčatami, že si budú volať v stredu a sobotu, avšak sú s ňou v kontakte len vtedy, keď otec nie je doma. Bola svedkom toho, keď s nimi volala, ako otec po dievčatách kričal. Keď sú deti v jej starostlivosti, ona im nebráni v tom, aby otca kontaktovali, dokonca im neraz povedala, či mu nechcú zavolať. Matka ďalej uviedla, že nemôže povedať, že by bolo deťom pri otcovi nejakým spôsobom ubližované, avšak nechodia k nemu radi, necítia sa tam dobre. Keď ich v nedeľu vezie k otcovi, tak sa jej neraz dievčatá spýtali, či tam musia ísť. Už v sobotu večer pred tým, ako k nemu majú ísť, sú dievčatá smutné, depresívne, nechcú sa baliť. Na otázku, prečo matka súhlasila so striedavou starostlivosťou, nakoľko už vtedy mala vedomosť o tom, že dievčatá chcú byť v jej osobnej starostlivosti matka uviedla, že s tým súhlasila z dôvodu, že sa chcela rozviesť. Rozvod pre ňu znamenal viac voľnosti, mohla viac sama rozhodovať, nakoľko počas manželstva takéto možnosti nemala. Následne bol vykonaný rozhovor s maloletými deťmi, bez prítomnosti matky, spoločne s oboma deťmi. Rozhovor s maloletými deťmi bol vykonaný s prihliadnutím na ich vek a rozumové schopnosti. Obidve mal. deti vyjadrili názor, že chcú byť pri mame. Otca majú tiež radi, ale nechcú k nemu chodiť na celý týždeň, len tak na 2-3 dni do týždňa. Mal. D. uviedla, že jej vadí, že otec po nich kričí, niekedy aj bezdôvodne. Tiež jej vadí, že im otec stále rozkazuje, nezaujíma ho ich názor, urobí vždy tak ako chce on. Napríklad otec povie, že idú niekde na výlet, oni povedia, že tam nechcú ísť, no aj napriek tomu tam

idú, lebo otec povie, že musia. Tiež im prekáža, že im otec zakazuje volať a písať s mamou, keď sú u neho. Mal. C. uviedla, že jej tiež vadí, že otec po nej kričí aj za to, čo ona neurobila. Mal. deti boli vyzvané k tomu, aby opisali ako vyzerá ich bežný deň pri otcovi, načo uviedli, že ráno vstanú, otec im prichystá raňajky, najedia sa a idú do školy, kde sa učia, potom majú obed, po škole idú domov, kde si urobia úlohy a potom majú večeru, ktorú pripravuje otec. Mal. D. uviedla, že otec jej na desiatu stále dáva to isté, kakaovník, sestre C. zase dáva len chlieb s nutelou. Takúto desiatu im robí stále dookola, každý deň, aj keď mu povedali, že by chceli niečo iné. Mal. D. uviedla, že ona má kakaovník aj na večeru, ak si nepožiada o guličky s mliekom. Na otázku, kto pri otcovi upratuje, uviedli, že väčšinou upratuje otec, ale keď má veľa práce, tak požiada o pomoc ich. Ich izbu si upratujú len oni sami, ale otec to kontroluje, keď sa mu nepáči ako upratali, tak musia doupratovať. Na otázku, či sa s nimi otec pripravuje na vyučovanie, mal. D. uviedla, že ona sa učí sama, ale sestre pomáha s úlohami otec, nakoľko jej sa často nechce učiť, potom do nej otec „hučí“. Na otázku, prečo sa nechceli rozprávať s tetami z úradu, keď boli u otca, mal. D. uviedla, že oni sa s nimi aj chceli rozprávať, ale otec tetám povedal, že ich majú nechať a že ona má slzy v očiach, aj keď nemala. Na otázku, či niekedy otcovi povedali, čo im na ňom prekáža, že kričí po nich a rozkazuje im, uviedli, že oni mu to povedali, aj to, že pri ňom nechcú byť, spýtali sa ho, či k nemu musia chodiť, ale otec ich nepočúva. Čo povie ich mama alebo oni dve je podľa otca zlé, dobré je len to, čo povie on. Na záver sa maloletých detí opýtali, či chcú niečo na záver uviesť, načo obidve záporne pokrútili hlavami. Následne bol rozhovor s deťmi ukončený. Otec maloletých detí doručil úradu aj svoje vlastné písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol to, čo aj pracovníckam úradu počas šetrenia pomerov v jeho domácnosti, avšak viac sa k tomu rozpísal.“

5. Úrad v správe tiež uviedol, že v rodine bola zhodnotená situácia maloletých detí a úradom stanovená miera ohrozenia. V sociálnej a ekonomickej oblasti, ako aj v oblasti vývinových potrieb nie sú maloleté deti v ohrození. V oblasti komunikácie a vzťahov sú maloleté deti mierne v ohrození. Podľa slov matky striedavá starostlivosť nefunguje, v súčasnosti prebieha konanie na zmenu zverenia, do konania bol prizvaný aj znalec z odboru psychológie. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené, nevedia sa dohodnúť na otázkach starostlivosti o mal. deti. V oblasti starostlivosti rodičov o maloleté dieťa neboli zistené vážne nedostatky. Maloleté deti majú zabezpečené všetky základné a materiálne potreby, nevyhnutné pre zdravý a všestranný vývin. Maloleté deti počas sociálneho zisťovania nejavili známky zanedbanej starostlivosti, ani fyzického či psychického zneužívania. Po zhodnotení situácie v rodine, na základe sociálneho zisťovania v domácnosti otca, rozhovoru s rodičmi a maloletými deťmi, bola určená miera ohrozenia – bez ohrozenia. Maloleté deti nie sú ohrozené na živote a nie je potrebné v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V rodine budú vykonávané len úkony súvisiace s výkonom funkcie kolízneho opatrovníka. V rámci súdneho pojednávania v konaní sp.zn. 1P/54/2025, zo dňa 10.09.2025 o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie. Nakoľko vyjadrenia rodičov sú naďalej úplne sporné a v starostlivosti o maloleté deti neboli zistené závažné nedostatky, naďalej závisí rozhodnutie vo veci od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, nakoľko rodičia sa nevedia navzájom dohodnúť.

6. Okresný súd s poukazom na osvedčené skutočnosti a právnu úpravu v § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 324 ods. 2 CSP, § 324 ods. 3 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 328 ods. 2 CSP, § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, § 329 ods. 2 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti jeho rozhodnutia. Okresný súd zo spisového materiálu zistil, že rodičia maloletých detí boli rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/11/2025-99 zo dňa 2. mája 2025 rozvedení a maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na okresnom súde prebieha aj konanie sp. zn. 1P/54/2025, v ktorom sa matka maloletých detí domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a žiada, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. O uvedenom návrhu matky maloletých detí ešte nebolo rozhodnuté, keďže bolo potrebné prizvať do konania znalcov z odboru psychológia a psychiatria.

7. Zo sociálneho zisťovania mal okresný súd preukázané, že neboli zistené zmeny v rodinnej situácii, pričom zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti sa naďalej realizuje podľa rozhodnutia okresného súdu č.k. 1P/11/2025-99. Podľa zistení okresného súdu mal úrad za to, že maloleté deti nie sú ohrozené v oblasti sociálnej, ekonomickej, ani v oblasti vývinových potrieb. V starostlivosti o maloleté deti neboli zistené vážne nedostatky. Teda po zhodnotení situácie v rodine bola maloletým deťom stanovená miera ohrozenia – bez ohrozenia. Keďže okresný súd nezistil dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, tak návrh matky s poukazom na § 328 ods. 1 CSP zamietol.

8. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd konštatoval, že zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

9. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že z návrhu navrhovateľky nemal náležite osvedčené, že by tu boli dôvody na potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania neodkladným opatrením. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nenariaďuje pojednávanie. Súd vychádza zo skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorých musí byť osvedčené, že situácia v rodine maloletých detí vyžaduje naliehavú a bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti okresný súd nemal preukázané, že je v záujme maloletých detí, aby boli neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti matky. Vychádzal aj z vyššie uvedenej správy úradu, kedy úrad jednoznačne zhodnotil, že maloleté deti nie sú ohrozené na živote a nie je potrebné v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Maloleté deti majú v domácnosti oboch rodičov vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, prípravu na vyučovanie, hru aj oddych. Vyjadrenia oboch rodičov sú úplne sporné, okresný súd tak bez odborného preskúmania pribratými zncami z odboru psychiatria a psychológia nedokáže ďalej vo veci pokračovať. Podstatné pre súd pri nariadení neodkladného opatrenia je skutočnosť, či sú maloleté deti v ohrození na živote, a či boli zistené závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Keďže okresný súd, opierajúc sa o správu úradu, mal za to, že maloleté deti nie sú ohrozené na živote a v starostlivosti o maloleté deti neboli zistené závažné nedostatky, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka, ktorá ho napadla v celom rozsahu, jeho závery považovala za predčasné, nesprávne a nedostatočne reflektujúce skutočný stav detí. Namietala, že okresný súd dospel k záveru, že deti nie sú ohrozené na živote, napriek tomu, že podľa nej sú tu viaceré skutočnosti, ktoré ohrozenie predstavujú, najmä:

- „• hygienické zanedbávanie staršej dcéry, ktorá je v puberte a nemá zabezpečené základné hygienické potreby,
  - preukázané problémy s podávaním stravy (deti jedia takmer výlučne chlieb s nutelou, balenú mrazenú stravu...),
  - nevhodné večerné aktivity - vstup do pivničných priestorov a následné „strašenie“,
  - nevhodné podmienky počas futbalového zápasu v chladnom počasí, po ktorom deti ochoreli.
- Tieto skutočnosti nie sú len bežným konfliktom rodičov, ale predstavujú ohrozenie zdravia detí.“

11. Matka v odvolaní namietala, že okresný súd nezohľadnil vek a špecifické potreby staršej dcéry. Staršia dcéra A. je v puberte, čo vyžaduje:

- „• pravidelnú hygienu,
  - prístup k čistému spodnému prádlu,
  - zdravotnú a psychickú citlivosť.“
- Fotografie aj výpovede detí dokazujú, že dieťa si musí spodné prádlo chrániť toaletným papierom, keďže otec jej neperie. Toto je jednoznačný znak zanedbávania a psychickej záťaže. Otec bráni deťom v kontakte s matkou. Zo spisu vyplýva že otec zakazuje telefonáty, neodpovedá na správy matky, odmieta spoluprácu, deti majú strach telefonovať.

12. V odvolaní matka namietala obmedzovanie kontaktu s rodičom, čo je znakom ohrozovania psychického vývoja dieťaťa. Okresný súd konštatoval, že „deti počas pohovoru neboli komunikatívne“, pričom tento stav je dôsledkom strachu z reakcie otca. Okresný súd sa opiera o tvrdenie, že znalci rozhodnú, ale ignoruje, že znalecké posudzovanie potrvá do apríla 2026. Čakať 5 mesiacov v striedavej starostlivosti, ktorá deti zjavne stresuje, zhoršuje ich hygienu, zdravie a školské výsledky, znamená: dlhodobú ujmu pre obe deti, stav, ktorý neodkladné opatrenie má práve zabrániť.“ Okresný súd nesmie ponechať deti v režime, ktorý ich poškodzuje, kým znalec vypracuje posudok. Rozhodnutie je v rozpore so zásadou najlepšieho záujmu dieťaťa. Zásada najlepšieho záujmu dieťaťa znamená ochranu: zdravia, hygieny, psychického stavu, stability. Žiaden z týchto aspektov nie je v starostlivosti otca, podľa

odvolateľky, zabezpečený. Navrhla, aby krajský súd „1. uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1P/107/2025 zmenil, 2. a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté deti zveria do osobnej starostlivosti matky do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

13. K doručenému odvolaniu sa vyjadril úrad, ktorý sa oboznámil s odvolaním matky voči napadnutému uzneseniu. Za účelom zistenia aktuálnej situácie v rodine úrad dňa 29.12.2025 predvolal matku p. D. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. deti – A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX na pohovor. Rozhovor s matkou bol vykonaný osamote. E. B. v rozhovore uviedla, že odvolanie podávala z dôvodu, že jej to poradil právny zástupca. Rozprávala sa s dievčatami o všetkom, majú otvorený vzťah, ona im o všetkom, čo sa týka aj ich, otvorene hovorí. Tiež im povedala, že v prípade, že odvolanie neprejde, budú musieť k otcovi chodiť tak, ako doteraz a bude sa čakať na znalcov, čo môže trvať nejaký čas, takže musia vydržať. Dievčatá stále k otcovi chodiť nechcú, pre nich je týždeň u otca veľmi dlhá doba. Otca majú obidve radi, chcú s ním byť naďalej v kontakte, avšak chceli by u neho byť len nejaké dva dni do týždňa. Stále u nich pretrváva stres z toho, že majú ísť na týždeň k otcovi, tak štvrtok/piatok už začnú s tým, či k nemu musia ísť a že nechcú. Na otázku, či sa niečo zmenilo od posledného stretnutia, čo sa týka prania oblečenia, p. B. uviedla, že v tomto sa nič nezmenilo, dievčatá naďalej po týždni u otca donesú kopy špinavého oblečenia, ale jej to nevedí, nemá problém oblečenie opraviť. K otcovi si dievčatá pobalia toľko oblečenia, aby mali dosť na celý týždeň. Na otázku, ako to je so zabezpečovaním hygienických potrieb pre mal. A., p. B. uviedla, že hygienické potreby si nosí od nej, tak aby ich mala dostatok počas celého pobytu u otca. Na otázku, ako prebieha komunikácia medzi rodičmi, či došlo k nejakej zmene, p. B. uviedla, že možno k miernemu zlepšeniu došlo. Za posledné obdobie sa stalo, že ju p. B. asi dvakrát informoval prostredníctvom správy o tom, že išiel s dievčatami k lekárke. Minulý týždeň boli dievčatá v otcovej starostlivosti a dvakrát s nimi volala, s tým, že o tom vedel. Predtým s ňou prevažne volali len vtedy, keď otec nebol doma, väčšinou pred školou, alebo si len písali. Takže môže povedať, že mierna zmena k lepšiemu nastala, keď sa niečo opýta, tak jej aj odpovie. Matka v závere uviedla, že ona vie o tom, že dievčatá majú svojho otca radi, vie aj to, že otec sa o ne vie postarať, čo sa týka hygieny, zabezpečenia stravy a podobne. Vadí jej to, že keď sú deti v starostlivosti otca, majú zhoršené známky, často si zabúdajú pomôcky, alebo im chýba domáca úloha. Staršia dcéra A. sa do školy vie pripravovať sama, ale C. potrebuje ešte dohľad a vedenie. Ona netvrdí, že sa jej otec nevenuje, že sa s ňou neučí, ale on jej to vysvetľuje veľmi zložito a C. mu nerozumie. C. je teraz vo štvrtom ročníku a na polročnom vysvedčení jej hrozia aj trojky, čo je na štvrtáčku dosť zlé. Keď sú dievčatá u nej, tak musí s dievčatami všetko dobiehať. Bol vykonaný rozhovor s mal. deťmi osamote bez prítomnosti matky. Rozhovor bol vykonaný s mal. deťmi spoločne, s prihliadnutím na ich vek a rozumové schopnosti. Mal. deti nevykazovali známky zanedbávania, týrania či zneužívania. Boli upravené, čisto a primerane oblečené. Mal. deti boli komunikatívne, na položené otázky odpovedali spontánne.

14. Maloleté deti v rozhovore uviedli, že sa majú dobre. Na otázku, aký bol L., uviedli, že dobrý, Vianoce trávili u otca. S nadšením uviedli, že otec si pre ne prichystal prekvapenie, v pondelok 22.12.2025 boli s otcom v Poprade na ich obľúbenom YouTuberovi. Veľmi sa im to páčilo, otec im prichystal naozaj skvelé prekvapenie. Na Vianoce od neho dostali obidve teplákové súpravy s nápisom ich obľúbeného Youtubera, ktoré majú dnes aj oblečené. Následne boli mal. deti vyzvané k tomu, aby vyjadrili svoj názor na to, či sa niečo zmenilo od posledného stretnutia. Mal. C. uviedla, že nie. Naďalej trvá na tom, že chce byť viac u mamy ako u otca. Otca má rada, ale vadia jej na ňom nejaké veci. Následne bola vyzvaná k tomu, aby sa vyjadrila, čo jej u otca prekáža, načo uviedla, že jej vadí, že po nej otec často aj bezdôvodne hučí, aj keď nič neurobila. Tiež jej vadí, že on jej povie, že má niečo urobiť, ona s tým začne a ešte predtým, ako to dokončí, tak jej káže urobiť niečo iné. Tiež sa jej nepáčilo, že jej povedal, že ich má obsluhovať počas vianočnej večere. Na otázku, čo zlé vidí na tom, že ju otec požiadal o pomoc, uviedla, že nevie, prečo to chcel práve od nej, veď jej sestra je staršia ako ona. Načo mal. D. uviedla, že jej bolo predsa zle, celé Vianoce preležala. Na otázku, či mama doma nepomáha, mal. C. uviedla, že áno. Mal. D. uviedla, že rovnako ako jej sestra trvá na tom, čo povedala predtým, chce byť viac u mamy. Na otcovi jej vadí, že jej stále niečo opakuje, napríklad jej povie, že má niečo urobiť, ona to urobí a on jej to dookola opakuje, aj keď to už má urobené. Na otázku, ako to je so stravou, či sa niečo zmenilo, nakoľko pri poslednom rozhovore uvádzali, že im otec opakovanne dával jesť len kakaovník a chlieb s nutelou, mal. D. uviedla, že to už sa neopakovalo, lebo teraz nechodili do školy. Posledný týždeň, čo boli u neho, tak im otec pripravoval jedlo, robil im raňajky, obedy aj večere. Avšak vadilo im, že sa ich málokedy opýtal, čo by si dali, urobil to, čo chcel on, aj keď vedel, že im to nebude chutiť. Na otázku, či majú možnosť si u otca sami niečo pripraviť, napríklad raňajky, obidve uviedli, že áno. Mal. D. uviedla, že ona si niekedy urobila raňajky aj sama. Na otázku, či im otec perie oblečenie počas toho, ako sú u neho,

mal. D. uviedla, že áno. Tak jedenkrát za týždeň sa ich opýta, či im treba niečo oprat'. Mal. C. uviedla, že ona si u otca nedáva prať oblečenie, nosí ho domov. Mal. D. na otázku, či má u otca dostatok čistého oblečenia a hygienických potrieb, uviedla, že áno. Zo začiatku si hygienické potreby nosila od mamy, ale už jej ich zabezpečil aj otec. Na otázku, či stále chodia do pivnice, kde ich má otec strašiť, uviedli, že už nie. Majú však kamarátky, ktoré by tam s nimi ešte chceli ísť, ale už tam nechodia. Na otázku, či majú z otca strach, mal. C. uviedla, že nie, mal. D. uviedla, že sa otca bojí, keď kričí. Následne bol telefonicky kontaktovaný otec mal. detí p. E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol vyzvaný k tomu, aby sa vyjadril, aká je aktuálna situácia v rodine, či došlo k nejakej zmene od posledného sociálneho zisťovania. E. B. v telefonickom rozhovore uviedol, že nechápe prečo toto všetko jeho bývalá manželka robí. E. B. o nič iné nejde, len o to, aby mu zobrala deti, vedie proti nemu vojnu a deti sú jej rukojemníci. Dievčatám povie vždy len to, čo jej vyhovuje, aby ona mala z toho prospech. Deti manipuluje, dievčatá sa mu boja potom niečo povedať. Keď má pocit, že sa nevie o dievčatá riadne postarať, tak nechápe, prečo súhlasila so striedavou starostlivosťou. On to však veľmi dobre vie, súhlasila s ňou preto, aby sa mohla rýchlo rozviešť. U neho sú deti na prvom mieste a vždy to tak bolo aj bude. On sa o dievčatá stará najlepšie, ako vie, deti sú u neho spokojné. Keby to tak nebolo, tak by mu C. nehovorila každý večer pred spaním, ako veľmi ho ľúbi. Deti majú u neho všetko. Aj teraz ich zobral do Popradu na výlet, ktorý nestál malé peniaze, len aby im urobil radosť. V závere uviedol, že podľa jeho názoru sa o deti stará riadne, nič im nechýba a striedavá starostlivosť funguje riadne.

15. V rodine bola opakovane zhodnotená situácia maloletých detí, na základe vykonaného rozhovoru s rodičmi a maloletými deťmi bola ponechaná miera ohrozenia – bez ohrozenia. Mierne ohrozenie bolo identifikované v oblasti komunikácie a vzťahov z dôvodu, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, nevedia sa dohodnúť na otázkach starostlivosti o mal. deti. V ostatných posudzovaných oblastiach nebolo zistené ohrozenie. V starostlivosti rodičov neboli zistené vážne nedostatky. Maloleté deti majú zabezpečené všetky základné a materiálne potreby nevyhnutné pre zdravý a všestranný vývin. Maloleté deti nie sú ohrozené na živote a nie je potrebné v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V rodine budú vykonávané len úkony súvisiace s výkonom funkcie kolízneho opatrovníka. V rámci súdneho pojednávania v konaní sp.zn. 1P/54/2025 zo dňa 10.09.2025 o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, okresný súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, nakoľko vyjadrenia rodičov sú naďalej úplne sporné.

16. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná účastníčka konania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 7 ods. 1 CMP a § 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP až § 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1, 2 CSP.

17. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorým návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovelo a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení uznesenia okresným súdom, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo 170/2005, pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu nie je potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu. Odvolací súd ani s prihliadnutím na uplatnené odvolacie argumenty odvolateľky nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchyliť a nemôže preto dať jej za pravdu. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa však žiada zodpovedať na nosné odvolacie otázky matky.

18. V danej veci sa odvolaciemu súdu javí primárne ako nevyhnutné uviesť, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletým A. a C. je upravený súdnym rozhodnutím - rozsudkom č.k. 1P/11/2025-99 zo dňa 05.05.2025, ktorým boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

19. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

20. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v § 360 a nasl. CMP za subsidiárneho použitia § 324 a nasl. CSP je rýchle a pružné vyriešenie situácie vyžadujúcej si okamžitú ingerenciu súdu s cieľom predísť vzniku bezprostredne hroziacej ujmy, či zmareniu výkonu rozhodnutia. Zákon prezumuje dva dôvody, existencia ktorých či už samostatne, alebo aj kumulatívne umožňuje využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov a obava z ohrozenia výkonu exekúcie, to všetko za splnenia podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vždy vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku uplatnenému návrhom na začatie konania. Primárnym účelom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je zabezpečenie ochrany práv maloletého dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady požadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania, alebo tretích osôb, to znamená, že súd musí posúdiť aj proporcionalitu (primeranosť) zásahu predstavovaného nariadením neodkladného opatrenia. Osobitnej povahy tohto procesnoprávného inštitútu, tak ako uviedol odvolací súd už vyššie, zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto neodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá, je v zmysle už uvedeného osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný (nenávratný) stav, či právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť pred neodkladným opatrením.

22. Krajský súd na tomto mieste uvádza, že uvedenie vyššie uvedených všeobecných postulátov bolo nevyhnutné pre rozhodnutie a ozrejmienie prizmy, podľa ktorých boli posúdené doposiaľ zistené skutočnosti (k momentu rozhodovania odvolacieho súdu), v dôsledku ktorých odvolací súd dospel v zhode s okresným súdom, k záveru, že skutočnosti ktoré vyplývajú z obsahu spisu nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu, a to v časti zverenia maloletých A. a C. do osobnej starostlivosti matky, ale ani v časti určenia a uloženia matkou navrhovanej výšky vyživovacej

povinnosti otcovi. Uvádza odvolací súd, že rozhodnutie o zmene výchovného prostredia maloletého dieťaťa( v danom prípade maloletých A. a C. ) je rozhodnutím súdu, ktorým súd reaguje na zásadnú zmenu pomerov. Zmena súdneho rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je zásadne podmienená zmenou pomerov. Len v prípade existencie naliehavej potreby zákroku, ktorý neznesie odklad, je zmena starostlivosti o maloleté deti možná aj neodkladným opatrením v zmysle § 367 a nasl. CMP, prípadne § 328 ods. 2 CSP. Akcentuje sa na tomto mieste, tak ako bolo odvolacím súdom uvedené vyššie, že zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise.

23. Odvolací súd zdôrazňuje, že odlišný výchovný štýl rodičov, odlišný pohľad na rozsah školských aktivít a plnenia školských povinností, mimoškolských aktivít, a ani preukázateľné napätie medzi rodičmi, samy osebe nepredstavujú dôvod na zásah do výkonu osobnej starostlivosti upravenej skorším rozhodnutím súdu. Zmena alebo obmedzenie existujúceho režimu osobnej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená mimoriadnymi okolnosťami, tak ako to uviedol odvolací súd už vyššie, ktoré predstavujú akútne ohrozenie práv alebo záujmov maloletých. Odvolací súd po vykonaní odvolacieho prieskumu dospel k záveru, že okresný súd dostatočne vyhodnotil skutočnosti, ktoré vyplývali zo spisového materiálu vo väzbe na tvrdenia matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý dôvodne zamietol, pre nenaplnenie zákonných podmienok, keď konštatoval absenciu naliehavosti matkou žiadanej ingerencie súdu.

24. Neuniklo pozornosti odvolacieho súdu, že maloleté A. a C. sa vyjadrili podľa Správy zo dňa 04.11.2025 (č.l. 42 spisu), že by chceli k otcovi chodiť len tak 2 - 3 dni do týždňa (č.l. 44 rub spisu), v ktorých súvislostiach odvolací súd poukazuje na to, že takéto vyjadrenia, hoci významné, musia byť interpretované v kontexte celkového vývoja, vekovej a emocionálnej vyspelosti detí, ako aj miery stability a dôslednosti výchovného pôsobenia zo strany oboch rodičov. Odvolací súd vníma rovnako ako okresný súd, potrebu zohľadniť aj pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení názor maloletých detí. Pranie maloletých detí je zásadným vodítkom pri hľadaní ich najlepšieho záujmu, a to za predpokladu, že maloletí sú schopní názor na ich najlepší záujem vyjadriť a vnímať ich konzekvencie, avšak vyslovený názor maloletých je len jedným, nie jediným, z kritérií pre rozhodnutie. Nemožno mu prisudzovať rozhodujúcu váhu izolovane, najmä, ak ide o deti mladšieho školského veku, ktorých názor môže byť ovplyvnený viacerými faktormi, vrátane aktuálneho emocionálneho rozpoloženia, alebo lojalitou k jednému z rodičov. Preferencia detí síce signalizuje potrebu bližšieho skúmania, no sama osebe nemôže viesť k zmene úpravy výkonu rodičovských práv bez riadneho dokazovania. Samotná existencia rozdielnych podmienok u každého z rodičov je prirodzeným sprievodným javom striedavej starostlivosti a nemožno ju považovať za porušenie princípu stability výchovného prostredia. Odvolací súd nepovažuje za dôvodný návrh matky na zmenu osobnej starostlivosti, z dôvodov ňou uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní, ktorému by bolo potrebné bezodkladne vyhovieť prostredníctvom zásahu do právoplatne určenej formy osobnej starostlivosti. Ak maloleté deti verbalizujú svoje prania alebo názory, alebo preferenciu iného výchovného prostredia, neznamená to automaticky, že daný - momentálne realizovaný spôsob výchovy je pre nich škodlivý. Ak by sa akákoľvek výchovná odlišnosť medzi rodičmi stala automatickým dôvodom na vylúčenie jedného z nich zo starostlivosti, poprel by sa samotný zmysel striedavej osobnej starostlivosti.

25. Jednou z podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako odvolací súd uviedol už vyššie, je teda osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by primárne mala vyplývať z naliehavosti situácie a v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých i z existencie záujmu maloletých detí, ktorým v prejednávanej veci sú mal. A. a C.. Aktuálna procesná právna úprava pojem bezodkladnej úpravy pomerov nedefinuje. Navrhovateľka neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, teda musí osvedčiť potrebnosť a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, medzi ktorými musí jestvovať právny vzťah (uznesenie Vrchného súdu v Prahe z 29.04.1996 sp. zn. 3Cmo 734/95). Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov možno posúdiť z viacerých hľadísk. Neodkladné opatrenie svojimi účinkami ovplyvňuje budúce konanie účastníkov konania, chráni pred konaním, ktoré v čase jeho vydania hrozí alebo trvá. Účinky neodkladného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov - zásah do práv dotknutého

účastníka musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Odvolací súd napriek argumentácií matky, ktorú síce citlivo vnímal a vyhodnocoval v odvolacom konaní, nenašiel priestor na odklon od záverov okresného súdu vyslovených v napadnutom uznesení.

26. Opätovne na tomto mieste odvolací súd uvádza, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčenia, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, resp. výrok zamietavý. Posúdenie, či je v konkrétnom prípade nevyhnutná bezodkladná ingerencia do pomerov účastníkov, je ponechaná výlučne na úvahe súdu, pričom v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti súd posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (v prejednávanej veci A. a C.). Pokiaľ okresný súd uzavrel, výlučne pre účely rozhodnutia o matkou navrhnutom neodkladnom opatrení, že nebolo osvedčené, že by situácia v rodine vyžadovala naliehavú, bezodkladnú úpravu pomerov, a že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky, tak vzhľadom na obsah celého spisového materiálu a dokazovanie vo forme osvedčovania, sa nemal odvolací súd vo vyvolanom odvolacom konaní dôvod, a to ani na základe odvolacej argumentácie matky, odkloniť, pretože nebolo osvedčené, že maloleté deti sú v ohrození na živote a ani neboli zistené závažné nedostatky v starostlivosti otca o maloleté.

27. Vychádzajúc z prezentovaných úvah sa odvolací súd stotožnil s určujúcim záverom súdu prvej inštancie, ktorý uviedol vo výrokovvej časti svojho rozhodnutia. Vzhľadom na skutkové okolnosti okresný súd podľa zistení odvolacieho súdu v dostatočnom rámci zohľadnil i skutočnosti, špecifiká v prejednávanej veci, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie cez úpravu v § 387 ods. 1, 2 CSP, v podrobnostiach odkazuje na dostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. Súdom prvej inštancie zvolenej argumentácii podľa odvolacieho súdu nemožno nič z hľadiska jej racionálnosti, dostatočnosti, či vo svetle naplnenia zmyslu a účelu ochrany záujmov dieťaťa ako osobitne zákonom chráneného subjektu, vytknúť.

28. Krajský súd napokon považuje za potrebné primerane poukázať aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1 Cdo 147/2011 z 25. apríla 2012, podľa záverov ktorého odvolací súd, ktorý sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, neporušil zákon, ak v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa a navyše tiež rozviedol vlastnú argumentáciu.

29. Odvolací súd pritom považuje za potrebné zvýrazniť, že jeho závery sú konštatované výlučne pre toto štádium konania a výhradne pre účely rozhodovania o návrhu matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia.

30. Pri zmene podstatných skutkových okolností nie je vylúčené prehodnotenie záverov prijatých okresným súdom, s ktorými sa odvolací súd v tomto rozhodnutí stotožnil, a to i v štádiu pred meritórnym rozhodnutím súdu prvej inštancie.

31. Krajský súd pre úplnosť dodáva, že aktuálne rozhodnutie o neodkladnom opatrení neprejudikuje, nepredznamenáva rozhodnutie súdu vo veci samej, ktoré bude vydané po vykonaní náležitého šetrenia a dokazovania potrebného pre zistenie skutočného stavu veci.

32. Odvolací súd považuje na tomto mieste za podstatné uviesť, že pokiaľ na podporu svojich tvrdení poukazoval primerane a podporne, z eurokonformného prístupu na judikatúru cudzieho štátu, tak takýto postup nie je rozporný ani s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, napr. so závermi vyplývajúcimi z rozhodnutia sp. zn. III. ÚS 48/2018, v zmysle ktorých „...Aj keď judikatúra súdov iných štátov je pre slovenské právne prostredie nepoužiteľná, ústavný súd poukázal na uvedené rozhodnutie českého súdu preto, lebo sa s ním stotožňuje, preberá ho, a predovšetkým ho považuje za ústavne konformný výklad ustanovenia“.

33. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia krajský súd s poukazom na § 58 CMP nerozhodoval, nakoľko v prípade rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci nejde o konečné rozhodnutie, pričom o trovách konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.