

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/376/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202153
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1421202153.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: Z., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom W. práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - Q. B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 4, XXX XX C., toho času bytom Na C. XX, XXX XX C., zastúpená JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, a otec - Martin S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 4, XXX XX C., zastúpený JUDr. Katarínou Gonovou, advokátkou so sídlom Rožňavská 2, 821 01 Bratislava, IČO: 42 129 133, v konaní o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/103/2021-84, zo dňa 17.09.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/103/2021-84, zo dňa 17.09.2021 v napadnutej časti o zverení maloletých detí a určení výživného na maloleté deti m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

U p r a v u j e styk matky s maloletou Z. S., nar. 09.06.2012 každý páry kalendárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a od piatka od 15.00 hod do nedele do 19.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod.

Miestom prevzatia maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje, v prípade že sa maloletá v určených dňoch alebo v určenom čase nebude v školskom zariadení nachádzať, miestom prevzatia je bydlisko otca, miestom odovzdania je vždy bydlisko otca.

N. o úprave styku otca s maloletým U. p o t v r d z u j e.

Výrok o zamietnutí návrhu otca prevyšujúcej časti p o t v r d z u j e.

Neodkladné opatrenie platí do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn 17P/65/2020 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 17P/103/2021-84, zo dňa 17.09.2021, vo výroku I. zveril maloleté deti Z. S., nar. XX.XX.XXXX a U. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, vo výroku II. upravil styk otca s maloletou Z. S., každý nepáry kalendárny týždeň od štvrtku 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od utorka 15.00 hod. do štvrtka 08.00 hod., s maloletým U. S. každý nepáry kalendárny týždeň od piatku XX.XX hod. do nedele 18.00 hod. a každý

párny kalendárny týždeň od stredy 15.00 hod. do štvrtka 08.00 hod., vo výroku III. za miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí určil školské resp. predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú, v dňoch, kedy deti nenavštevujú školské resp. predškolské zariadenie za miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí určil miesto bydliska matky, vo výroku IV. otcovi určil povinný od 17.09.2021, vždy do 15 dňa mesiaca vopred, k rukám matky, prispievať na výživu maloletej Z. S., narodenej XX.XX.XXXX sumou XXX eur mesačne, na výživu maloletého U. S., narodeného 07.03.2019 výživným vo výške 150 eur mesačne, vo výroku V. návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol, vo výroku VI. návrh otca v prevyšujúcej časti zamietol, vo výroku VII. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, CMP, a § 325 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, CSP a skutkovo tým, že po oboznámení sa s obsahom návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania za účelom stabilizovania rodinnej situácie maloletých detí v zmysle návrhu matky. Z listín doložených matkou zistil, že v mesiaci august (12.08.2021) bola maloletá chorá so záverom akútnej bronchitídy (s potrebou doliečenia a odporúčaným kľudovým režimom už v júli 2021 jej detskou lekárkou). Za osvedčené súd prvej inštancie považoval zo vzájomnej komunikácie matky s maloletou a rodičov, že maloletá kontakt s matkou odmieta, že rodičia nie sú schopní racionálne komunikovať o základných veciach týkajúcich sa starostlivosti o deti, ako aj minimálnu ochotu otca pozitívne motivovať maloletú k styku s matkou a podieľať sa na obnovení ich vzťahu (napr. aj nesúhlas s psychologickou intervenciou). Skutočnosť, že rodičia nedokážu zodpovedne kooperovať pri starostlivosti o deti považoval za dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov a rozhodnutie dočasne upraviť zverenie maloletých detí, ktoré stanoví do rozhodnutia vo veci samej spôsob starostlivosti o maloleté deti. Uviedol, že na Okresnom súde Bratislava IV je vedené tak konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom do rozvodu, ako aj konanie o rozvod rodičov a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, v ktorom nariadil znalecké dokazovanie (sp.zn. 17P/63/2020 a sp.zn. 17P/65/2020). Skonštatoval, že rodičia pôvodne realizovali striedavú osobnú starostlivosť o maloletú Z., pričom maloletý U. z dôvodu veku je v starostlivosti matky a s otcom sa stretáva podľa dohody rodičov. Za osvedčené považoval, že striedavá osobná starostlivosť o maloletú sa aktuálne nerealizuje, ako aj to, že matka prestala umožňovať otcovi v dostatočnom rozsahu styk s maloletým U., pričom k zásadnému zlomu v starostlivosti o maloleté deti a predovšetkým o maloletú Z. došlo dňa 15.08.2021, kedy maloletá odmietla ísť po týždni u otca k matke. Zistil, že postoj maloletej súvisí zrejme s rozdielnym pohľadom rodičov na jej športovú záujmovú činnosť (gymnastiku), kedy matka je presvedčená, že z pohľadu zdravotného stavu maloletej je pre ňu nevhodná, tvrdiac, že maloletú v skutočnosti ani nebaví, otec naopak potvrdzuje záujem maloletej pre tento šport, pri plnom rešpektovaní jej zdravotného stavu (maloletá sa v mesiaci august tréningov ani nezúčastňovala). Z komunikácie medzi rodičmi založenej v súdnom spise mal za osvedčené, že zmena v postoji maloletej k matke súvisí práve so športovým sústredením, ktorého sa mala v mesiaci august zúčastniť a voči ktorému bola matka rezolútne proti, pričom otec (minimálne vo vzájomnej komunikácii s matkou) interpretoval nemožnosť tejto účasti maloletej ako jednostranné presadzovanie vôle matky. Zároveň sa opakovane vyjadril, že bude vo vzťahu so stretávaním maloletej s matkou, rešpektovať výlučne názor maloletej, čo vyplynulo aj z prepisu telefonátu otca s maloletou zo dňa 25.08.2021, kedy sa otec žiadnym spôsobom nesnažil pozitívne motivovať maloletú k tomu, aby išla k matke s ubezpečením, že s matkou odísť nemusí. Tieto skutočnosti podľa názoru súdu prvej inštancie nesvedčia v prospech tvrdení otca o pozitívnom usmerňovaní maloletej k styku s matkou. Uviedol, že do podania návrhu na neodkladné opatrenie do 18.08.2021, pritom ani nemal žiadne indície o odmietaní matky maloletou, ktorá sa pri pohovore pred súdom dňa 14.04.2021 vyjadrila, že by chcela tráviť s oboma rodičmi rovnaký čas. K zmene názoru maloletej teda došlo po tom, čo strávila týždeň u otca, a je zrejماً súvislosť so skutočnosťou, že u otca mala podporu v súvislosti s účasťou na športovom sústredení, s ktorou matka nesúhlasila. Uviedol, že aktuálne odmietanie matky maloletou nie je v rozpore s jej zverením do jej výlučnej osobnej starostlivosti a dôvodom nemôže byť ani nezhoda rodičov v súvislosti so športovou záujmovou činnosťou maloletej. Zdôraznil, že obe maloleté deti majú vytvorený blízky citový vzťah, preto návrh otca na úpravu zverenia maloletých detí považoval za nevhodný. Uviedol, že komplexná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude výsledkom dokazovania v prebiehajúcich konaniach, pričom súd na zistenie skutočného stavu veci nariadil znalecké dokazovanie. Dovtedy mal za osvedčenú (s ohľadom na neschopnosť rodičov dohodnúť sa na elementárnych záležitostiach vo vzťahu k maloletým deťom, predovšetkým k maloletej) potrebu úpravy jednej spoločnej domácnosti maloletých detí v domácnosti matky s tým, že styk otca s maloletým Filipom je upravený v zásade v súlade so zhodným návrhom oboch rodičov a styk otca s maloletou Z. je kompromisom medzi

rešpektovaním tak jej vôle tráviť s oboma rodičmi podľa možností rovnaký čas. Mal za to, že na jej vôli z dlhodobého hľadiska nemení nič ani jej postoj po 15.08.2021, a to vzhľadom na jej vek 9 rokov, kedy na maloletú majú veľký vplyv postoje oboch jej rodičov. Pokiaľ ide o vyživovací povinnosť otca voči maloletým deťom uviedol, že matkou požadovanú výšku považoval za presahujúcu nevyhnutný rozsah a výživné v nevyhnutnej miere ustálil v sume 150 eur na každé z detí, zohľadňujúc ich vek a rozsah starostlivosti rodičov. V prevyšujúcej časti návrh matky týkajúci sa rozsahu úpravy styku otca s maloletou a výšky výživného na maloleté deti zamietol, návrh otca ako nedôvodný v časti zverenia maloletej a úpravu styku matky s maloletou zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie otec tvrdiac, že uznesenie súdu prvej inštancie je nesprávne, súd prvej inštancie dospel na základe predložených dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Odvolaciemu súdu navrhol uznesenie zmeniť a maloletú Z. zveriť do jeho osobnej starostlivosti a maloletého U. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, styk matky s maloletou upraviť v párný kalendárny týždeň - v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod. a v nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a upraviť jeho styk s maloletým U. v párný kalendárny týždeň od stredy 15:00 hod do štvrtka 08:00 hod a v nepárny kalendárny týždeň od piatka 15:00 hod do nedele 18:00 hod; eventuálne navrhol aby odvolací súd iným vhodným spôsobom upravil styk maloletej s matkou. Mal za to, že v danej situácii, keď maloletá odmieta byť s matkou, nie je vhodné jej zverenie matke, ani styk matky s maloletou stanovený na viac dní nepretržite. Matka si musí nájsť postupne a nenásilnou formou opäť cestu k maloletej. Pohľad súdu uvedený v odôvodnení rozhodnutia označil za veľmi zjednodušený a záver za nesprávny. Maloletá bola vypočutá v konaní o rozvod (sp.zn. 17P 65/2020) v apríli 2021, kedy bola situácia v rodine iná ako dnes, maloletá sa výrazne odcudzila od matky, najmä z dôvodu, že matka nielenže stále útočí na jej krúžky, okruh kamarátok, ale aj na neho a starých rodičov. Za posledné obdobie došlo k vyhroteniu vzťahov medzi maloletou a matkou, pričom dôvodom tejto zmeny rozhodne nie je len odlišný názor na športovanie, ale úplne nepochopenie maloletej zo strany matky. Zdôraznil, že správanie matky k maloletej je neprimerané, keď si buď vôbec nevypočuje jej názor, alebo ho neberie do úvahy. Vo väčšine prípadov nejde o otázky zdravia alebo bezpečnosti maloletej, kde matka z pochopiteľných dôvodov ustúpiť nemôže. Rozhovory matky s maloletou končia takmer vždy hádkou, potom matka maloletej nedvíha telefón, potom nasledujú priateľivé sms od matky, na ktoré už maloletá ani nevie ako reagovať. Ďalším dôvodom ich odcudzovania je veľmi negatívne (často vulgárne) vyjadrovanie matky o ňom, ako aj zamedzovanie jeho kontaktu s maloletým U.. Postoj maloletej k matke sa mu nejaví ani ako rozmar, ani ako stav vyvolaný výlučne odlišným názorom na šport. Odlišný názor na športovanie k uvedenému určite prispel, ale dôvodom zmeny správania maloletej vo vzťahu k matke je absolútna nemožnosť kompromisu zo strany matky a jej direktívny postoj. Uviedol, že Z. sa venuje gymnastike cca štyri roky, má tam kamarátky a robí to rada. Matka nikdy voči tomuto športu tak naliehavo neprotestovala ako teraz, resp. od ich rozchodu, pričom jej argumentáciu nepriaznivým zdravotným stavom maloletej považoval za vyslovene účelovú. Z. má atopický ekzém zhruba od jedného roka, avšak pokiaľ sa nezanedbáva starostlivosť o pokožku, je maloletá úplne v poriadku. Rovnako ani nábeh na astmu nie je dôvodom, aby teraz zrazu prestala športovať. Odmietol tvrdenia matky, že dcérin zdravotný stav je fatálne zlý a dcéra nemôže normálne žiť a aj športovať. Mail matky kožnej lekárke zo dňa 24.08.2021 označil za účelový, nakoľko zdravotný stav ako ho matka v ňom opísala nezodpovedal realite, priložené fotografie boli neaktuálne, preto aj odpoveď lekárky je úplne nerelevantná (lekárka navrhla hospitalizáciu 9ročného dieťaťa len na základe e-mailu matky a starých fotografií, bez osobného vyšetrenia maloletej). Podotkol, že maloletá bola od 09.08.2021 uňho, matka s ňou nebola na žiadnom kožnom vyšetrení a dcéra ani nemala žiaden problém s pokožkou. Preto ak si súd, na základe týchto dôkazov, vytvoril obraz o zlom zdravotnom stave Z., o nevhodnosti gymnastiky, alebo že jej škodí jeho podpora v športovaní, dospel k nesprávnym zisteniam. Pokúšal sa spojiť s kožnou lekárkou, ktorá mu zatiaľ neodpovedala. Z. sa dňa 04.10.2021 podrobila vyšetreniu u športového lekára s výsledkom, že je spôsobilá aktívne športovať (správa športového lekára z 05.10.2021). Nesúhlasil so záverom, že nie je ochotný pozitívne motivovať maloletú k tomu, aby išla k matke a uviedol, že okrem prepisu telefonátu bola súdu predložená aj nahrávka telefonátu, z ktorej je jednoznačné, že maloletá je extrémne vydesená z matky a z toho, že by s ňou malo odísť. Reakcia maloletej na telefonát matky a oznámenie, že si po ňu príde nebola prejavom vzdoru alebo nejakého rozmaru, ale strachu. Na takúto reakciu dieťaťa by žiaden normálny rodič nereagoval inak ako reagoval on. V danej chvíli nebol priestor jej vysvetľovať, že matka (z ktorej bola vydesená) ju má rada a je potrebné aby s ňou trávila čas. Uvedené by bolo súdu zrejme, pokiaľ by si nahrávku vypočul.

Z jeho pohľadu je absolútne nepochopiteľné, že tento dôkaz súd posúdil tak, že maloletú dostatočne nemotivuje, aby bola s matkou. Uviedol, že mal vždy záujem, aby maloletá trávila čas s matkou a nikdy v tom nebránil, o čom svedčí, že od ich rozchodu v auguste 2020 do augusta 2021 fungovala u maloletej sriedavá osobná starostlivosť. Z. však od istého času k matke ísť nechce, párkrát mu povedala, že sa bojí. Maloletej vysvetlil, že je dôležité, aby bola aj s mamou, jediné čo však odmieta, je byť k dcére hrubý a vystrčiť ju z auta pred domom matky a odísť (ako mu to matka navrhovala). Súd sa nepozastavil nad tým, že matka je dospelá osoba a v prvom rade by ona mala zmeniť svoju komunikáciu s maloletou. Uviedol, že po doručení a oboznámení sa s uznesením toto rešpektoval a maloletej vysvetlil, že vo štvrtok dňa 23.09.2021 si ju po škole príde vyzdvihnúť matka a najbližšie dni aj s bratom strávi u nej. Z. takto vychystaná šla do školy. Matka po dcéru do školy prišla, avšak vzápätí mu s krikom telefonovala, že ide volať políciu, že nedodržiava súdne rozhodnutie a že má 10 minút na to, aby dcéru vysvetlil, že má ísť s ňou. Z. sa s matkou na školskom dvore chvíľu rozprávala, no odmietla s ňou odísť. Podľa vyjadrení maloletej jej matka „vysvetlila“, že súd rozhodol a že to musí každý rešpektovať, inak všetci zle skončia. Výsledkom tohto rozhovoru bolo vystresované dieťa a jeho ešte väčšia nechť ísť k matke. Po tomto rozhovore Z. odišla z ihriska domov, k nemu. Následujúci deň 24.09.2021 kontaktoval kolíznou opatrovníčku, informoval ju o situácii a žiadal ju o usmernenie. Bez ohľadu na to, čo si rodičia napísali v správach, mal snahu Z. odovzdať matke vždy, keď o to matka prejavila záujem. Ani raz sa nestalo (a to nie je medzi rodičmi sporné), že by na žiadosť matky a v čase ňou požadovanom maloletú nevypravdil, či nepriviezol za matkou riadne pripravenú a zbalenú. Po každom neúspešnom pokuse nasledovali telefonáty a správy plné vyhrážok a urážok na jeho adresu zo strany matky. Uviedol, že v zmysle uznesenia zaplatil výživné na maloleté deti (za október 2021), avšak vzhľadom na sústavnú jeho osobnú starostlivosť o maloletú, je uznesenie aj v tomto rozsahu neprimerané a nesprávne.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne žiadala rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Uviedla, že otec neuviedol dôvody a nepredložil dôkazy, ktoré by vyvrátili závery súdu prvej inštancie, resp. ktoré by svedčili tomu, že tieto nie sú správne. Odmietla tvrdenia otca, že súčasný vzťah maloletej voči nej je odrazom jej (údajného) správania sa voči dcére, navyše za stavu, že maloletá je od 10.08.2021 vo výlučnej starostlivosti otca, teda nie je pod jej vplyvom. Jej odmietanie maloletou bolo podmienené práve jej negatívnym postojom voči účasti maloletej na gymnastickom sústreďení, ktorý otec prezentoval ako jej svojvôľu a ktorý doslova zneužil vo svoj prospech. Následne, v nadväznosti na vzniknutú situáciu, postupným a pokračujúcim negatívnym ovplyvňovaním maloletej otcom došlo až k tomu, že nemá maloletú v osobnej starostlivosti súvisle 2 mesiace a to bez akéhokoľvek kontaktu s ňou, a tak je prirodzené isté odcudzenie a ochladnutie ich vzťahu. Teda nie je zodpovedná za súčasný postoj maloletej voči nej, keď jediný vplyv má na ňu len otec, ktorému súčasná pozícia vyhovuje. Otec naďalej nerešpektuje súdne rozhodnutie, hoci tvrdí opak. Otec jej maloletú privezie, otvorí dvere auta, maloletá sa jej ani nepozdraví, iba povie, že nechce ísť. Otec ju pri tom osočuje, ako dcéru ublížila, a uvádza, že on viac urobiť nevie. Tak, ako konštatoval aj súd prvej inštancie, otec maloletú vo vzťahu k nej pozitívne nemotivuje, čo sám preukázal prepisom hovoru, ktorý do konania založil. Nie je pravda, že si nevypočuje názor maloletej, na jej otázku z akého dôvodu k nej nechce ísť maloletá dňa 23.09.2021 uviedla, že sa jej nepáči súdne rozhodnutie, dňa 25.09.2021 uviedla, že nechce ísť, lebo jej zakazuje trénovať, dňa 03.10.2021 uviedla, že nechce ísť, lebo robí zle otcovi, ako aj babkám, a tiež jej. Maloletá dodala, že jej robí zle pre to, že jej nechce dovoliť trénovať. Dňa 23.09.2021 jej tiež uviedla, že im (jej a otcovi) má dať maloletého U. že mu bude s nimi lepšie, ako v jasliach. Aj z uvedeného je zrejmé, že maloletá nemá žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by ju odmietala a jedná sa o prebraté názory od otca, čo nie je možné ďalej podporovať. To, čo do života maloletej prináša chaos nie je ona, ale správanie otca a jeho negatívne ovplyvňovanie maloletej a vystavenie maloletej konfliktu lojality. K údajnému strachu maloletej z nej uviedla, že do dňa 09.08.2021 nemala maloletá s ňou žiadny problém. V prípade, keď maloletá od nej požadovala súhlas s účasťou kvalifikácie a športovať v plnom rozsahu (dňa 29.09.2021), maloletá jej niekoľkokrát volala, správala sa arogantne, neustále ju obviňovala, dožadovala sa svojho a nereagovala na žiadne jej argumenty. Takéto správanie maloletej nehodnotí ako prejav strachu, pričom ak maloletá potrebovala získať jej súhlas nemala problém s ňou komunikovať dva dni. Vychádzajúc z uvedeného správania maloletej má za to, že nejde o prejavy strachu, ako to tvrdí otec, ale o dôsledok vplyvu otca. Takéto správanie maloletej je prejavom vzdoru a rozmaru, ktorým sa snaží presadiť svoje požiadavky, za podpory otca (ich komunikácia zo dňa 30.09.2021). Poukázala na spoločný víkend s maloletou od 16.09.2021, kedy prišla po vyše mesiaci, bola úplne prirodzená a spoločne strávený čas si všetci užili aj za prítomnosti ostatnej rodiny, bez negatívnych prejavov, či odmietania. Odchádzala v pondelok 20.09.2021 s tým, že nabehnú na normálny režim, dohodli sa čo budú robiť. Po návrate k otcovi sa postoj maloletej opäť zmenil. Po nariadení neodkladného

opatrenia dňa 17.09.2021 sa postoj maloletej voči nej vyhrtil ešte viac, maloletá neuvádza racionálne dôvody pre ktoré k nej nechce ísť. Nesúhlasila, že vyjadrenie primárky MUDr. Velickej je nerelevantné, nakoľko lekárka pozná zdravotný stav maloletej od 2 rokov. Nikde neuvádzala, že fotografia je aktuálna, len poskytla reakciu dcéry na cvičenie na kobercoch, keď pravidelne trénuje. Je zrejme, že aj napriek nepriaznivému zdravotnému stavu maloletej (ktorý otec neustále zľahčuje), aj napriek jej výslovnému nesúhlasu s pokračovaním maloletej v tejto aktivite, maloletá na gymnastiku chodí. Otec ju tiež vopred neinformoval, že maloletá absolvuje prehliadku u športového lekára, pričom je zrejme, že lekár neskúmal špecifické zdravotné indikácie maloletej. Otec síce predložil spolu s odvolaním správu od športového lekára, no zamlčal ďalšie skutočnosti, že požiadal detskú lekárku o vystavenie potvrdenia, že maloletá môže navštevovať športovú aktivitu - gymnastika, lekárka však bez vyšetrenia maloletej u špecialistov a ich kompletných odporúčaní, takéto potvrdenie nevydala. Zdôraznila, že dcére v športovaní nebráni, má záujem, aby športovala, ale nesúhlasí práve s gymnastikou v rozsahu 13 hodín týždenne v N., kde tréning prebieha na špinavých zaprášených kobercoch, na čo maloletá reaguje. Otec nepristúpil na žiadne iné možnosti športovej aktivity pre maloletú a nenavrhol iné riešenie. Má opodstatnené obavy, že na základe nekompromisného správania otca dôjde k vážnemu ohrozeniu zdravia maloletej, keďže otec bude nútiť dcéru do intenzívnych tréningov aj počas prípadnej choroby maloletej bez reflektovania na jej zdravotný stav. K týmto situáciám už došlo v období jún-august 2021 (a nie je vylúčené, že k nim dôjde znova), kedy musela zasiahnuť pediatrička a zakázať neprimeranú športovú aktivitu maloletej. Keďže nemá absolútne žiadne informácie o maloletej vyjadrila obavu, že zdravotné problémy maloletej jej otec vedome zamlčí. Keby otec negatívne neovplyvňoval maloletú voči nej a nezapríčinil svojím správaním súčasný stav, vzťahy v rodine nemuseli byť tak vyhrtené a vzťah maloletej s ňou, ako aj s jej bratom, by nebol až tak deštruovaný. Otcove vyjadrenia si odporujú, keď na jednej strane sa údajne snaží maloletú pozitívne motivovať, avšak nie je ochotný dať súhlas na psychologickú pomoc maloletej. Od 10.08.2021 sa pokúša nahraďiť súhlas otca nariadením výchovného opatrenia, aby dcéra začala s terapiou a mohla navštevovať psychológa. Uviedla, že do dnešného dňa nebolo nariadené výchovné opatrenie na psychologickú intervenciu pre maloletú, resp. jej nebola poskytnutá žiadna psychologická pomoc. Tvrdila, že otec podmieňuje jej kontakt s maloletou ich majetkovým vysporiadaním podľa jeho predstáv.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné čiastočne.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 367 ods.1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v ust. § 360 a nasl. CMP za subsidiárneho použitia ust. § 324 a nasl. CSP je rýchle a pružné vyriešenie situácie vyžadujúcej si okamžitú ingerenciu súdu. Zákon prezumuje dva dôvody, existencia ktorých či už samostatne alebo aj kumulatívne umožňuje využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov a obava z ohrozenia výkonu exekúcie, to všetko za splnenia podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vždy vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku uplatnenému návrhom na začatie konania. Primárnym účelom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je zabezpečenie ochrany práv maloletého dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady požadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu

do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, to znamená, že súd musí posúdiť aj proporionalitu (primeranosť) zásahu predstavovaného nariadením neodkladného opatrenia. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto nezodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá je v zmysle už uvedeného osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný (nenávratný) stav, či právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť neodkladným opatrením. Podľa explicitného vyjadrenia v ust. § 365 CMP neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých požívajúcich ex lege osobitný stupeň ochrany je dôvodné predovšetkým v prípadoch, kedy bez okamžitej ingerencie súdu sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

11. Odvolací súd po preskúmaní danej prejednávanej veci, vyhodnotením dôvodov návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, dôvodov odvolania otca a po doplnení dokazovania za účelom osvedčenia a objektivizovania skutkových okolností v čase rozhodnutia odvolacieho súdu, oboznámením sa s obsahom časti spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 17P/65/2020 vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode (aktuálne u znalca), spisu sp.zn. 17P/63/2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, uznesením č.k. 17P/63/2020-482 zo dňa 26.10.2021 o nariadení výchovného opatrenia rodičom, úradným záznamom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava z výsluchu maloletej zo dňa 30.08.2021 a aktuálneho zo dňa 29.11.2021, správou zo školy zo dňa 07.10.2021, lekárskou správou Z. zo dňa 14.10.2021, oznámením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 24.11.2021 o priebehu výchovného opatrenia v o.z. Tenenet, ktoré začalo prácu s rodinou v mesiaci november 2021 (vzhľadom na začatie psychologickkej intervencie v rodine a zatiaľ získaných informácií iba od matky nemohlo ešte zaujať objektívne stanovisko), dospel na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru, že dočasné rozhodnutie o zverení maloletých detí je predčasné a podmienky na jeho prijatie (§ 325 ods.1 CSP, § 367 ods.1 CMP) splnené neboli. Osobná starostlivosť o maloleté deti je zo strany rodičov aktuálne dostatočne zabezpečená a odvolací súd v tomto štádiu konania nezistil jednoznačný dôvod spochybňovať rodičovské kompetencie a starostlivosť rodičov, ktoré by odôvodňovali zverenie maloletých detí iba do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z nich. Zo správy základnej školy ktorú maloletá navštevuje vyplýva konštatovanie úzkej spolupráce obidvoch rodičov, plnenie si ich rodičovských povinností, bez zaznamenania zmeny správania, prospechu alebo nedostatočnej prípravy na vyučovanie maloletej v tomto školskom roku, pričom rovnako správa detskej lekárky maloletej potvrdila dobrú starostlivosť rodičov o maloletú, ako aj ich záujem o jej liečbu a zdravotný stav. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie o nevyhnutnosti stabilizovať maloleté deti v jednej domácnosti a to aj vzhľadom na výkon striedavej osobnej starostlivosti o maloletú Z. a zatiaľ iba široký styk otca s maloletým U. (z dôvodu jeho útleho veku), kedy maloleté deti po rozchode rodičov sa vcelku prirodzene pohybovali medzi domácnosťami rodičov, nachádzajúcich sa vo vzájomnej blízkosti a to až do 15.08.2021. Z obsahu spisového materiálu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV (komunikácie rodičov, stanoviska školy, či trénerky gymnastiky a lekárskeho správ,) vyplýva, že v danom prípade aktuálna rodinná situácia (po 15.08.2021) je dôsledkom nehody rodičov pri liečbe maloletej (atopického ekzému, astmy) a v nadväznosti na jej mimoškolskú športovú aktivitu, v ktorej podľa jej vyjadrení chce pokračovať. Eskalácia konfliktu rodičov a ich nejednotný postup pri výchove maloletej, namiesto upokojenia situácie, sú zrejme aktuálne príčinou prezentovaného postoja maloletej a odmietania matkinej starostlivosti (aj osobných stretnutí) a preferovania pre ňu teraz bližšej autority otca. Z prezentovaného názoru maloletej a to aj s ohľadom na jej vek, však nevyplývajú žiadne závažné okolnosti, ktoré by mohli byť vážnym dôvodom pre tak masívne odmietanie matky (maloletá nesúhlasí s názorom matky na jej gymnastiku, s nedostatočným stykom maloletého U. s otcom a teraz aj s ňou, má výhrady k matkinmu správaniu..). S. názor maloletej a jeho relevanciu aj vzhľadom na zásadné rozporné

stanoviská rodičov v tomto smere, bude možné vyhodnotiť až procesom ďalšieho dokazovania, najmä zhodnotenia priebehu a záverov výchovného opatrenia ako aj znaleckého dokazovania. Odvolací súd na základe doposiaľ osvedčených skutočností pre potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení nemohol ustáliť ani dôvodnosť matkiných tvrdení o nepriaznivom výchovnom vplyve otca na maloletú, ani jeho nedostatočnú motiváciu a usmerňovanie maloletej, či dokonca jej negatívne manipulovanie. Rovnako nie je možné stotožniť sa s jej názorom, že za aktuálny stav, kedy nie je v pravidelnom styku s maloletou, nenesie žiadnu zodpovednosť. Je nevyhnutné v záujme oboch maloletých detí, aby obaja rodičia veľmi zodpovedne a spoločne začali spolupracovať na odstránení vzniknutého pre maloletú nepriaznivého stavu, vzájomne sa akceptovali vo svojich rodičovských pozíciách, k výchove maloletej pristupovali jednotne, pretože narušenie vzťahových väzieb maloletej s matkou má jednoznačne nepriaznivý vplyv na jej vývoj a môže viesť až k dlhodobej psychologickej intervencii v budúcnosti. Rodičia sú povinní v záujme svojich maloletých detí prijímať riešenia a postupovať tak, aby svojou nezhodou pri výkone starostlivosti (§ 35 Zákona o rodine), nateraz osobitne maloletú Z. neprímerane nezaťažovali a túto riešili mimo nej. Odvolací súd zastáva názor, že v danom štádiu konania je skôr potrebná práca s rodinou so strany súdu a ingerencia psychológa (aktuálne vhodne volená spolupráca s o.z. Tenenet), a nie predčasný zásah súdu súdnym rozhodnutím o zverení maloletých detí do výlučnej starostlivosti len jedného z rodičov, keď ich potreby a starostlivosť nie sú ohrozené alebo zanedbávané. Rodičia tiež majú možnosť či už na odporúčanie súdu, alebo samostatne, vyhľadať odbornú pomoc mediátora pri riešení rodičovského konfliktu. Odvolací súd vzhľadom na výrok uznesenia o nariadení výchovného opatrenia (uloženého iba rodičom), vyjadruje názor, že pokiaľ sa rodičia s intervenujúcim subjektom nedohodnú aj na zapojení maloletej do sanácie rodinných vzťahov, a táto sa bude javiť nevyhnutná, bude zrejme vhodné, aby súd prvej inštancie zväžil aj uloženie výchovného opatrenia maloletej osobitne, prípadne maloletej a matke spoločne. Komunikačné problémy rodičov vzhľadom na ich osobnostné predpoklady vyplývajúce z obsahu spisu odvolací súd nateraz považuje za dočasné a nie neprekonateľné, keď nepochybuje o tom, že obidvaja rodičia si dostatočne uvedomujú zdravotný stav maloletej Z., ako aj potrebu maloletým deťom po rozpade rodiny vytvárať pokojné a harmonické zázemie. Výchovné prostredie a rodičovské schopnosti rodičov bude súd prvej inštancie dokazovaním preukazovať v konaní vo veci samej, pričom nie je vylúčené, že vzhľadom na jeho priebežné výsledky, po vyhodnotení zmeny pomerov (podľa § 363 CMP), aktuálne neodkladné opatrenie zruší a pomery účastníkov konania dočasne upraví v inom rozsahu.

12. Odvolací súd dodáva, že pri rozhodovaní o najvhodnejšej forme osobnej starostlivosti o maloleté deti, budú súdy osobitne vyhodnocovať ochotu rodičov pri výchove detí vzájomne kooperovať a akceptovať dôležité postavenie druhého rodiča v ich živote.

13. Odvolací súd vzhľadom na prijatie záveru o zmene uznesenia vo výroku o zverení maloletých detí, za dôvodné považoval bezodkladne upraviť styk matky s maloletou (§ 325 ods.1 CSP). Tento upravil v rozsahu, ktorý vzhľadom na aktuálny skutkový stav v rodinných pomeroch počas prebiehajúcich konaní pred Okresným súdom Bratislava IV v merite veci, zabezpečí udržiavanie vzťahových väzieb medzi matkou a maloletou a jej výchovný vplyv na maloletú. Pri úprave styku sa odvolací súd nestotožnil s odvolacím návrhom otca a ani v celosti nezohľadnil aktuálne vyjadrený názor maloletej a zaujatie jej pozície vo vzťahu k matke (jej odmietanie sa vôbec s matkou stretávať), keď zatiaľ z doposiaľ osvedčeného skutkového stavu nevyplýva skutočne racionálny základ takéhoto ňou prezentovaného postoja. Rozsah styku matky s maloletou korešponduje aj s úpravou styku otca s maloletým Filipom.

14. Pokiaľ ide o výrok uznesenia o výživnom na maloleté deti odvolací súd na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie, ktorý pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na maloleté deti v nevyhnutnej miere, považoval obsah návrhu matky bez uvedenia a osvedčenia relevantných skutočností za dostatočný, vyhodnotil ako nedôvodný. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhala určenia výživného na maloleté deti nijako neodôvodnila, neuviedla a ani neosvedčila žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné ustáliť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov rozhodnutím súdu. Uvedené nemal pre potreby svojho rozhodnutia dostatočne osvedčené ani súd prvej inštancie, ktorý mohol vychádzať iba z petitu uvedeného v návrhu matky. Formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je možné nariadiť platenie výživného výlučne iba v nevyhnutnej miere. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Celkové pomery, ktoré determinujú

spôsobilosť primárneho rodiča poskytovať dieťaťu výživu, sú rovnako ako u druhého rodiča, predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Výživné neodkladným opatrením nemožno preto určiť na základe predpokladaných pomerov povinného rodiča, ale len v miere nevyhnutnej pre zabezpečenie základných existenčných potrieb dieťaťa, ak sa preukáže ich ohrozenie. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená a ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. V posudzovanom prípade prihliadnuc na hore uvedené zásady a obsah návrhu matky, v ktorom matka ani neuviedla v čom vidí ohrozenie výživy maloletých detí, ani to, že by si otec dobrovoľne voči maloletým deťom svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, odvolací súd splnenie podmienok pre určenie výživného na maloleté deti nezistil.

15. Odvolací návrh otca vo vzťahu k požiadavke rozhodnúť neodkladným opatrením o tom, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok vyhodnotil ako nedôvodný, nespĺňajúci podmienku potreby bezodkladne upraviť pomery v súlade s § 325 ods. 1 CSP. Povinnosť rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok im vyplýva priamo zo Zákona o rodine a nie je potrebné ju deklarovať prostredníctvom rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v otcom napadnutej časti o zverení maloletých detí a súvisiacom výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi a vo výroku o výživnom na maloleté deti zmenil podľa § 388 CSP. Výrok o úprave styku otca s maloletým Filipom a výrok ktorým súd prvej inštancie v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol, potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).