

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 3Tdo/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010199
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Burger
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:3613010199.2

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí konanom 18. marca 2015 v Bratislave v trestnej veci obvineného E. J. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T 138/2013, o dovolaní obvineného E. J. podaného prostredníctvom obhajcu JUDr. Jozefa Dudzíka, advokáta v Topoľčanoch, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 8. októbra 2014, sp. zn. 3To 28/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného E. J. sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo 17. februára 2014, sp. zn. 2T 138/2013, bol obvinený E. J. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17. februára 2013 v čase okolo 21.50 hod. v obci B., okres Partizánske v rodinnom dome s popisným číslom XX po predchádzajúcom slovnom konflikte napadol bývalú manželku I. J. tak, že ju chytil za oblečenie pod krkom a následne jej vykrútil pravú ruku smerom k chrbtu a zhodil na zem, kde poškodená spadla na brucho tvárou dole, pričom uvedeným konaním obvinený spôsobil I. J. podvrtnutie v pravom ramennom kĺbe s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 35 dní.

Za to mu súd podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere jeden rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu dvadsať mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36284831 škodu vo výške 253,55 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného CBA Slovakia, s.r.o., IČO: 36620319 so sídlom Dukelských hrdinov 2, 948 01 Lučenec s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú I. J., nar. XX. C. XXXX, bytom B., s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Odvolanie podané obvineným E. J. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 8. októbra 2014, sp. zn. 3To 28/2014, podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Z obsahu obvineným prostredníctvom obhajcu podaného dovolania vyplýva, že smeruje proti predmetnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne (nesprávne v dovolaní uvedené ako „rozsudok“), a to z dôvodu obsiahnutom v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Konkrétne obvinený namieta, že rozhodnutie oboch súdov je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Nesúhlasí s tvrdením odvolacieho súdu, že dokazovanie bolo vykonané kompletne a úplne, keďže ani orgány činné v trestnom konaní, ale ani súdy nevykonali dôkaz, ktorý navrhol - výsluch svedka E. R. J..

Ide o jedno z detí, ktoré má s poškodenou a ktoré podľa názoru obvineného nie je natoľko ovplyvnené poškodenou, ako ostatné deti vystupujúce v úlohe svedkov, ktoré sú priamo závislé na poškodenej. Uvedený obvineným navrhnutý svedok by potvrdil, že údajné zdravotné poškodenie menovanej nebolo tak závažné, keď bez problémov šoférovala auto.

Nedostatočne boli podľa názoru obvineného vyhodnotené osobnostné črty poškodenej ako duševne narušenej osoby. V rozhodnutí súdov sa neprejavilo ani to, že si vedela vybaviť u renomovaného lekára pôvodne dvojnásobnú dĺžku doby práceneschopnosti. Agresívne úkony poškodenej - hádzanie sklenených pohárov do obvineného vylučujú podľa obvineného existenciu akéhokoľvek zranenia.

Obvinený pripúšťa, že pri kontakte s poškodenou mohlo dôjsť k istému zdravotnému poškodeniu menovanej poškodenej, ale rozhodne nie jeho úmyselným konaním.

Z týchto dôvodov navrhol, aby dovolací súd po vyslovení porušenia zákona napadnutým uznesením odvolacieho súdu v jeho neprospech a „za použitia ustanovení § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. d/, za použitia § 138 písm. d/ a § 368 ods. 2 Tr. por.“ zrušil napadnuté uznesenie ako aj rozsudok okresného súdu a prikázal tomuto súdu, aby vec v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol v intenciách tohto dovolania.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske nepovažuje podané dovolanie za dôvodné, keďže len formálne odkazuje na ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pričom v skutočnosti obsahuje len argumenty stojace mimo tohto dôvodu týkajúce sa skutkových zistení, ktoré obvinený považuje za nesprávne. Námietky obvineného smerujú výhradne proti hodnoteniu dôkazov, pričom vo vytýkaných nedostatkoch až následne obvinený vidí nesprávne právne posúdenie skutku. Na podklade tohto dovolacieho dôvodu nie je možné preverovať úplnosť vykonaného dokazovania ani správnosť hodnotenia dôkazov podľa „§ 2 ods. 6 Tr. por.“. Zákonnosť vykonaných dôkazov súdom prvého stupňa tiež nebola spochybnená, s čím sa v odôvodnení rozhodnutia stotožnil aj odvolací súd.

Keďže dovolací súd nie je oprávnený skúmať spornosť a úplnosť skutkových zistení, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie, prokurátor navrhol dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), na základe podaného dovolania zistil, že je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), za splnenia podmienok ustanovenia § 373 Tr. por., na mieste a zákonnej lehote, v ktorej možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.).

Súčasne ale zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie je splnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. tak, ako sa mylne domnieva obvinený E. J..

Z uvedeného dovolacieho dôvodu je možno podať dovolanie, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku, však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Uvedený dovolací dôvod pripúšťa iba právne námietky vo vzťahu ku skutku zistenému súdmi nižších stupňov. Tento dôvod sa týka nesprávnej aplikácie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu na zistený skutkový stav. Poukazom na nesprávne skutkové zistenia alebo na nesúhlas s hodnotením dôkazov nie je možné vyvodzovať dovolací dôvod podľa písm. „i“ predmetného ustanovenia.

Prvostupňový súd skutkové zistenia podriadil pod správnu právnu kvalifikáciu ustáleného skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Vo svojom rozhodnutí zrozumiteľne súd na strane 6 rozsudku odôvodnil prečo odmietol vykonanie dôkazu výsluchom najmladšieho syna obvineného - E. R. J. (v čase incidentu sa nezdržoval v izbe, kde došlo k fyzickému kontaktu obvineného s poškodenou).

Keďže v posudzovanej veci neboli splnené obvineným uvádzané podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky bez preskúmania veci podané dovolanie na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.