

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 36P/224/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125210700  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Sabolová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125210700.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., prechodne bytom E. XX, F., toho času G. XXX/X, H., zastúpená v konaní procesným opatrovníkom Mestom Prešov, dieťa rodičov: matky I. J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., toho času A. X, B. a otca: I. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne z v e r u j e do starostlivosti starej matky H. A., nar. XX.XX.XXXX,

II. v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá,

III. u k l á d á H. A., nar. XX.XX.XXXX, aby v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, podala návrh vo veci samej,

IV. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným súdu dňa 29.12.2025 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov (ďalej ako „navrhovateľ“) domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča, a to do starostlivosti starej matky H. A., nar. XX.XX.XXXX a ktorým by bol maloletej ustanovený opatrovník.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletá A. pochádza z manželstva rodičov matky, I. J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., t.č. A. X, B. a otca je I. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F.. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 20C/183/ 2010 zo dňa 24.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.05.2011 a vykonateľnosť 16.05.2011, súd rozviedol toto manželstvo a maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Navrhovateľ prijal dňa 13.01.2023 návrh otca maloletej, ktorým žiadal zveriť maloletú A. do svojej starostlivosti. Rodičia v predmetnej veci spísali rodičovskú dohodu k úprave rodičovských práv a povinností a určení výživného, ktorá bola následne schválená zákonnou sudkyňou na Okresnom súde Prešov, a to dňa 28.02.2023. Maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej v sume 150 eur mesačne a styk matky s maloletou nebol upravený.

Dňa 29.12.2025 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov dostavila maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, v sprievode starej matky H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., G. XXX/X, s tým, že žiada o pomoc z dôvodu nezhôd s otcom a nemožnosti zabezpečenia riadnej osobnej starostlivosti zo strany rodičov.

Maloletá A. uviedla, že dňa 05.12.2025 odišla z domácnosti otca k starej matke, o čom otca informovala prostredníctvom SMS správy, pričom sa v domácnosti starej matky zdržiavala do 06.12.2025. Svoj

odchod odôvodnila tým, že cítila v domácnosti otca napätú atmosféru, pričom sa následne vrátila späť k otcovi, kde zotrvala do 18.12.2025.

Dňa 18.12.2025 otec kontaktoval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s tým, že maloletá ho nerešpektuje. V ten istý deň došlo k vyhroteniu konfliktu, keď manželka otca maloletej odobrala kľúče od domu a otec jej oznámil, že sa nemá už viac vrátiť naspäť, má si zmeniť priezvisko a on už nebude zažívať hanbu ako doteraz. Maloletá A., nakoľko nevedela čo má robiť, v zúfalstve v ten deň telefonicky kontaktovala matku, ktorá ju pozvala k sebe do Bratislavy, kam maloletá ešte v ten deň vycestovala, nakoľko nevidela inú možnosť riešenia.

V období od 18.12.2025 do 19.12.2025 sa maloletá zdržiavala v domácnosti matky v Bratislave, až dokým ju dňa 19.12.2025 matka vyzvala, aby domácnosť opustila, a to z dôvodu konfliktu súvisiaceho s požívaním alkoholu zo strany matky. 19.12.2025 maloletá absolvovala prijímacie skúšky na Strednú odbornú školu masmediálnych a informačných štúdií, Kadnárova 7, Bratislava, ktoré úspešne absolvovala a bola prijatá. V období od 19.12.2025 do 27.12.2025 sa maloletá zdržiavala v domácnosti kamarátky L. A., na adrese M. X, B. – N..

Dňa 22.12.2025 maloletá telefonicky kontaktovala otca za účelom získania potvrdenia od pediatra, potrebného pre zabezpečenie internátneho ubytovania v súvislosti s prestupom na strednú školu. Otec odmietol udeliť súhlas. D., E. G., odmietla potvrdenie vydať bez súhlasu zákonného zástupcu. Matka nie je schopná zabezpečiť súčinnosť, keďže sa dlhodobo nachádza pod vplyvom alkoholu.

Dňa 23.12.2025 sa maloletá v sprievode p. D. A. dostavila na ÚPSVaR Bratislava, oddelenie SPODaSK, kde nahlásila rovnaké skutočnosti a žiadala o pomoc; bola však odkázaná na príslušný úrad podľa miesta trvalého bydliska.

Dňa 27.12.2025 maloletá vycestovala vlakom do H., a odvtedy sa zdržiava v domácnosti starej matky H. A., ktorá jej poskytuje bývanie, starostlivosť a materiálne zabezpečenie a u ktorej maloletá plánuje zotrvať.

Na základe vykonaných zistení má navrhovateľ za to, že rodičia maloletej v súčasnosti nezabezpečujú riadny výkon rodičovských práv a povinností v zmysle § 28 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Otec s maloletou nekomunikuje a ak ku komunikácii dôjde, odmieta poskytovať súčinnosť pri riešení podstatných otázok jej života, matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť z dôvodu závislosti od alkoholu.

Maloletá sa ocitla bez stabilného rodinného prostredia a bez zákonného zástupcu, ktorý by bol schopný konať v jej záujme, čo predstavuje bezprostredné ohrozenie jej práv, najmä v oblasti vzdelávania a zdravotnej starostlivosti. Stará matka, H. A., má k maloletej blízky vzťah, poskytuje jej stabilné a bezpečné prostredie a prejavila ochotu aj schopnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť a ochranu jej práv. Bytové pomery sú vyhovujúce a príjem domácnosti pokrýva výdavky.

Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že sú splnené podmienky aj na ustanovenie opatrovníka podľa § 60 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, keďže rodičia nie sú schopní riadne vykonávať rodičovské práva a povinnosti a je potrebné zabezpečiť ochranu záujmov maloletého dieťaťa a preto navrhujeme, aby tunajší vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zveril maloletú A. do starostlivosti starej matky.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Podľa § 367 ods. 4 a 5 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritorneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

16. Na základe predložených dôkazov dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Súd sa v tomto konaní stotožnil s právnym a skutkovým odôvodnením záverov navrhovateľa, a preto sledujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a maloletú A., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do starostlivosti starej matky maloletej, a to H. A., ktorá spĺňa všetky predpoklady pre prijatie dieťaťa do svojej starostlivosti, má vytvorené vhodné podmienky na prevzatie starostlivosti o maloletú, má k maloletej blízky vzťah, poskytuje jej stabilné a bezpečné prostredie, prejavila ochotu a schopnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú ako aj o ochranu jej práv.

17. V prevyšujúcej časti o ustanovenie opatrovníka podľa § 60 Zákona o rodine súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko výkon funkcie opatrovníka môže byť viazaný len na vykonanie konkrétnej úlohy, či už krátkodobej (napr. vybaviť cestovný doklad) alebo dlhodobej (napr. zastupovať ako kolízny opatrovník v konaní). Súd nemal osvedčené, že by v súčasnosti dochádzalo k ohrozeniu práv alebo oprávnených záujmov maloletej v takej miere, ktorá by vyžadovala okamžité

ustanovenie opatrovníka. Otázku ustanovenia opatrovníka je možné náležite preskúmať v konaní vo veci samej, kde bude možné vykonať dokazovanie. Navrhovateľ neosvedčil, že by existovala aktuálna kolízia záujmov alebo neodkladný právny úkon, ktorý by nebolo možné riešiť v rámci riadneho konania.

18. Súd mal za to, že týmto neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, preto H. A., v rozhodnutí uložil povinnosť v určenej lehote podať návrh na začatie konania vo veci samej.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom vyhotovenia.