

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5P/164/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203879
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1225203879.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. C., narodený XX.XX.XXXX a A. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom u otca, deti rodičov - matky: Q. Q. C., V., narodená XX.XX.XXXX, bytom S. XX, O., t. č. I. T. 7, O. - Q., a otca: Q. U. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. 2, O., zastúpený advokátkou: doc. JUDr. Hana Kováčiková, PhD., so sídlom Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti: Q. C., narodený XX.XX.XXXX a A. C., narodený XX.XX.XXXX, na zastupovanie v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 5P/164/2025.

II. Súd zamietá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.12.2025.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 05.12.2025 sa otec maloletých detí domáha nariadenia neodkladného tak, že matka je do času absolvovania výchovného opatrenia nariadeného súdom - povinnosti absolvovať psychologické poradenstvo v Centre pre deti a rodiny v rozsahu 40 hodín, oprávnená počas školského roka v bežnom styku stýkať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň od soboty od 14:00 hod. do nedele 18:00 hod., kedy matka deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca a každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod za prítomnosti otca.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že uznesením Mestského súdu Bratislava II spis. zn. 5P/131/2025-55 zo dňa 23.10.2025 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.09.2025, ktorým sa otec domáhal dočasnej úpravy styku matky s deťmi z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky detí zo strany matky. Otec rozhodnutie súdu rešpektoval a zamietavé uznesenie súdu nenapadol odvolaním. Situácia sa však stala neúnosnou do takej miery, že otec je nútený opätovne podať návrh na neodkladné opatrenie a domáhať sa proti matke zásahu zo strany súdu. V čase, kedy ich má v styku, deti bezdôvodne odhlasuje zo školy a tieto už vymeškali viac ako 40 hodín, matka sa pritom doma s nimi neučí, nepripravuje ich a dokonca im zakazuje učiť sa do školy. Matka pritom s učiteľkami nekomunikuje, a to ani v prípade, ak učiteľky cez Edupage matku žiadajú o potrebnú súčinnosť, najmä vo vzťahu k Q., ktorý zaostáva vo všetkých predmetoch. Je evidentné, že situáciu ako problémovú vníma už aj škola, ktoré svojvoľné absencie detí kvôli pohodlnosti matky (nechce sa jej ráno cestovať na 8h do Bratislavy, lebo bývajú kolóny) už odmietajú ospravedlňovať. Situácia graduje tým, že matka si svojvoľne (lebo sa jej nechce cestovať) predlžuje styk s deťmi, kedy ich otcovi jednoducho nevráti v stanovenom čase, a to aj niekoľko dní. Vtedy deti ani nechodia do školy, neučia sa a nikto nevie, kde sa nachádzajú. Matka je nekontaktná, nevie sa s ňou spojiť ani otec, ani kolízny opatrovník, ktorého otec opakovane žiadal o pomoc. Kolízny opatrovník matku opakovane mailom dôrazne upozorňoval

na povinnosť rešpektovať právoplatné súdne rozhodnutia (rozsudok Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 5P/60/2023-145 zo dňa 26.03.2024, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave spis. zn. 12CoP/96/2024-329 zo dňa 29.01.2025) ako i na povinnú školskú dochádzku detí. Matka sabotuje aj zdravotnú starostlivosť detí. A. trpí infekčným kožným ochorením Dg. Molluscum contagiosum, ktoré sa prejavuje bradavicovými útvarmi na koži, ktoré sú často červenkasté, svrbivé a bolestivé a šíria sa škrabaním. Liečba sa realizuje mechanickým vyrezávaním, ktoré je najmä pre deti bolestivé. U A. je táto vyrážka rozšírená do takej miery (oblasť panvy, stehná, ruky), že nebolo možné všetky ložiská odstrániť na jednom vyšetrení, ale vyžadovalo sa viacero zákrokov. Samozrejmosťou je pozákrakový režim - hypermangánové kúpele, zakrývanie lézií, nezdieľanie predmetov, hygiena. A. bol na prvom zákroku dňa 13.11.2025, pričom ďalší zákrok bol naplánovaný na deň 17.11.2025. Matka deti otcovi opäť nevrátila, na otcove správy, v ktorých ju informoval o liečebnom postupe a termíne ďalšieho ošetrenie nereagovala. Vo vzťahu k pobytu a kvalite bývania u matky sa pritom deti opakovane sťažujú na extrémnu nehygienu. V dome, kde matka žije, žijú aj psy, ktoré podľa vyjadrení detí, nezriedka vykonávajú potrebu v interiéri domu, pričom takéto fekálie tam potom ležia dlhší čas. Pretrvávajú všetky problémy, ktoré otec popísal už v návrhu zo dňa 23.09.2025 v konaní sp. zn. 5P/131/2025, avšak prehľadili sa tým, že matka deti zo štvrtkového styku nikdy nevracia a deti v piatok nikdy nechodia do školy. Matka opakovane deti nevrátila ani z utorkového styku a deti zvyšok týždňa nešli do školy. Matka sa s deťmi neučí ani ich do školy nepripravuje a výslovne im to zakazuje (v minulosti pritom tvrdila, že má vysokoškolské vzdelanie 3.stupňa, ktoré ju kvalifikuje učiť deti doma). Matka zanedbáva akúkoľvek zdravotnú starostlivosť o deti a v prípade, ak ju zabezpečí otec, tak ju vedome a úmyselne sabotuje. Okrem toho chodia deti zo styku u matky hladné, špinavé, hygienicky zanedbané. Otec považuje za potrebné nariadením neodkladného opatrenia zabezpečiť predovšetkým to, aby deti mali možnosť pripravovať sa do školy počas školského týždňa v bežnom čase, t. j. medzi 16-18hod a aby mali možnosť si riadne oddýchnuť a chodiť spať aj s prestávkou po večeri v pravidelnom režime do 20.30hod a zabezpečiť im riadnu zdravotnú starostlivosť. Toto matka v súčasnosti preukázateľne nedokáže a nechce zabezpečiť.

3. Otec k návrhu doložil email kolízneho opatrovníka zo dňa 05.12.2025, email kolízneho opatrovníka zo dňa 19.11.2025, lekársku správu zo dňa 13.11.2025, email otca zo dňa 14.11.2025, email kolízneho opatrovníka zo dňa 17.11.2025, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.09.2025, plnomocenstvo.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2025 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP), nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán (resp. účastníkov konania v zmysle Civilného mimosporového poriadku) a bez nariadenia pojednávania.

8. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Navrhovateľ teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo ohrozené. Pokiaľ má mať navrhované neodkladné opatrenie len dočasnú povahu, jeho nariadením nemôže byť navodený nezvratný stav. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah.

9. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

10. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

11. Účastníkom konania sú maloleté deti. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (zákon o rodine), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Je potrebné, aby boli maloleté deti zastúpené opatrovníkom. Preto súd v zmysle § 117 CMP v nadväznosti na § 31 ods. 2 zákona o rodine ustanovil za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (výrok I), nakoľko ide o konanie ku ktorému zjavne môže dôjsť ku konfliktu záujmov rodičov a súd v danom prípade nepovažuje za účelné ustanoviť opatrovníka z okruhu blízkych osôb. Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa (§ 61 ods. 1 v nadv. § 31 ods. 4 zákona o rodine).

12. Súd po oboznámení sa s návrhom, prílohami a správou zo školského zariadenia maloletých detí, emailmi kolízneho opatrovníka a otca, lekárskou správou, ako aj doterajším obsahom spisu, s poukazom na citované zákonné ustanovenia uzavrel, že v danom prípade je nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu ako navrhovateľ navrhuje, nakoľko súd má za to, že v danom prípade bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov nie sú záujmy a stabilný vývoj maloletých detí vážne ohrozené.

13. Zo spisu sp. zn. 5P/131/2025 - zo správy základnej školy zo dňa 06.10.2025 vyplýva, že Q. C. je žiakom 3.A triedy ZŠ s MŠ B. v Rusovciach. Správanie žiaka je v súlade so školským poriadkom. K spolužiakom i učiteľom je milý, priateľský, dobrosrdečný a nekonfliktný, v kolektíve tichší, introvertnejšej povahy a veľmi prispôsobivý. Má dobré povahové vlastnosti, vďaka ktorým je kolektívom dobre prijímaný. Jeho vystupovanie je zdvorilé a slušné. Žiak chodí do školy čistý, dobre a vhodne upravený. Školské pomôcky si nosí pravidelne, máva pravidelne desiatu i školské poplatky má uhradené. Podľa slov pani vychovávateľky a otca žiaka sú poplatky hradené otcom. Vzdelávacie výsledky žiaka sú priemerné až podpriemerné. K žiakovi je potrebné pristupovať ako k žiakovi so špeciálnymi potrebami, nakoľko sú zjavné ťažkosti s učením. Pri jeho vzdelávaní je potrebný intenzívny individuálny prístup učiteľa alebo asistenta učiteľa. Napriek tomu sa žiak snaží v škole pracovať na úlohách ako najlepšie vie podľa svojich individuálnych schopností a možností. Pozorujem, že žiak sám prejavuje záujem učiť sa a zlepšovať svoj výkon. Je dôležité s ním intenzívne pracovať, venovať mu dostatok času, aby napredoval. Z toho dôvodu je dôležitá i domáca príprava a plnenie domácich úloh, aby si učivo lepšie upevnil a osvojil. Sám sa mi neraz ospravedlnil, že si nespľnil úlohu, pretože bol u mamy. Situáciu som s porozumením ospravedlnila, no upovedomila som rodičov o potrebe pracovať so žiakom aj keď niekam cestuje. V dochádzke som zaznamenala neospravedlnenú absenciu 12.9. (5 vyučovacích hodín), keď bol tiež s matkou. Neskôr som sa dozvedela, že mal byť v starostlivosti otca. Snažila som sa matku kontaktovať správou, aby som ju upozornila na neospravedlnenú absenciu, ale vôbec nereagovala. Z môjho pozorovania je zrejmé, že žiak je lepšie pripravený na vyučovanie (ústna odpoveď, alebo plnenie domácich úloh), keď je v starostlivosti otca. V škole dosahuje A. veľmi dobré výsledky vo vyučovaní. Voči učiteľovi sa správa slušne a priateľsky rovnako aj voči spolužiakom. Je skôr kľudnej povahy, veselý, nie je konfliktný, neprejavuje známky agresivity. Povinnú školskú dochádzku plní dobre, počet vymeškaných hodín sa nevymyká z triedneho priemeru. Ku dňu 3.10.2025 má 22 vymeškaných hodín z toho 18 ospravedlnených z dôvodu choroby a 4 hodiny neospravedlnené. Ako uvádza otec, matka nevrátila deti A. a Q. späť do starostlivosti otca, čoho dôsledkom malo byť, že deti neprišli do školy. Otec kontaktoval školu aby zistil, či matka deti priniesla do školy, čo ale neurobila. Čo sa týka pripravenosti na vyučovanie,

A. si plní všetky školské povinnosti, nechýbajú mu pomôcky, domáce úlohy či učebnice. A. chodí do školy čistý, upravený, desiatu má každý deň pestrú a výživnú, na obed sa stravuje v školskej jedálni. Poplatky týkajúce sa školy, jedálne a družiny sú uhrádzané načas. Otec sa o A. pravidelne zaujíma a na týždennej báze sa stretáva s triednou učiteľkou ohľadom prospechu syna. Matka sa o syna A. v školskom prostredí nezaujíma, nekontaktuje školu a dokonca podľa informácií detí A. a Q., bráni im v učení a vracia ich domov k otcovi v neskorých večerných hodinách, nepripravené do školy a bez urobených domácich úloh. Otec sa snaží školské povinnosti robiť neskoro večer po ich príchode domov, kedy je príprava na vyučovanie už komplikovaná z dôvodu únavy detí.

14. Otec k tomuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložil aj ďalšiu komunikáciu s triednou učiteľkou, výpisy z dochádzky Edupage, z ktorých vyplýva častá absencia v škole maloletého Q. a potreba jeho vzdelávania ako aj absencia A., porušovanie nariadeného styku matkou.

15. Súd sa naďalej pridrižiava odôvodnenia uznesenia č. k. 5P/131/2025 - 55 zo dňa 23.10.2025, a teda, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme maloletých detí, aby im nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletým deťom zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie.

16. Je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Právo stretávať sa s dieťaťom zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas stretávania, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespochívali v osobe oprávneného. Pri úprave styku by mala byť zachovaná proporcionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov a úprava stretávania vždy so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Ak neexistujú vážne dôvody, pre ktoré možno styk rodiča s dieťaťom obmedziť, je povinnosťou súdu upraviť styk tak, aby jeho úprava rešpektovala výkon týchto práv, pretože iba tak môže byť zachovaný najlepší záujem dieťaťa (rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 8CoP/188/2018 z 30.11.2018).

17. Je nevyhnutné si uvedomiť, že po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom. Preto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, aby sa tento rodič s maloletým dieťaťom nestretával, resp. vo veľmi obmedzenom rozsahu alebo za neprimeraných podmienok“ (porovnaj nález ÚS ČR sp. zn. III. ÚS 125/1998). Právo na styk rodiča s maloletým dieťaťom vyplýva z článku 41 ods. 4 ústavy Slovenskej republiky ale aj z ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, kde v článku 7 je upravené ako právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v článku 8 je upravené právo dieťaťa na zachovávanie jeho rodinných vzťahov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov. V článku 29 ods. 1 je upravené právo vychovať dieťaťa a viesť k posilňovaniu úcty dieťaťa k rodičom v článku 9 bod 3 štáty podľa ktorého, štáty ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru uznávajú právo dieťaťa vzdialeného od jeho jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú aj do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval:“ je v záujme dieťaťa aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a, aby nebolo odtrhnuté od svojich rodičov.“ porovnaj Gorgula vs. Nemecko -č. 744969/ 01) „dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča“ (porovnaj Hansenová vs. Turecko č. 36141/97). Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04) (rozsudok Krajského súdu Prešov 21CoP/13/2014, sp. zn. 20.10.20.2014).

18. Ak rodič, ktorému bol obmedzený styk s dieťaťom, sa dlhší čas s dieťaťom nestretáva a nepodieľa sa na jeho výchove, môže nastať nezvratiteľný stav, ktorý má za následok vzájomné odcudzenie rodiča a dieťaťa. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia a v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná (nález Ústavného súdu ČR I.ÚS 618/05). Záujem o maloleté dieťa však musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu ČR II.ÚS 554/04). Súd ďalej konštatuje, že právo maloletých vyjadriť sa a povinnosť súdu zohľadniť najlepší záujem dieťaťa nemožno bez ďalšieho stotožňovať. V záujme zabránenia možného negatívneho ovplyvňovania psychického vývinu maloletých detí do budúcnosti bolo podľa názoru súdu upravenie styku s otcom v ich najlepšom záujme a v súlade so zákonom. Dlhodobejšia absencia otca pri výchove maloletých detí môže so zreteľom na ich vek vyvolávať pocity neistoty a spôsobiť úplné odcudzenie, pričom by mohlo dôjsť k neprípustnému vystaveniu maloletých konfliktu lojality a následnému pocitu viny, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a v najlepšom záujme detí.

19. Súd teda uvádza, že každý rodič má právo budovať si vzťah so svojimi deťmi a podieľať sa na ich výchove bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nie, ktoré skutočnosti je však možné docieľiť len pri realizovaní styku.

20. Súd poukazuje na skutočnosť, že matke súd už zúžil styk s maloletými deťmi v zmysle rozsudku Mestského súdu Bratislava II č. k. 5P/60/2023-145 zo dňa 26.03.2024, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/96/2024-329 zo dňa 29.01.2025. Tak ako už bolo uvedené v konaní sp. zn. 5P/131/2025, zo správy základnej školy vyplýva, že s učením má problémy len Q., pričom z doterajšej činnosti súdu je známe, že sa nejedná o novú skutočnosť. Maloletý A. v škole problémy nemá. Ohľadom nedodržiavania styku matkou (ako aj ignorovanie zdravotného stavu maloletého A.) súd uvádza, že áno, matka zjavne porušuje súdom nariadený styk, avšak uvedená skutočnosť, podľa názoru súdu nie je toho času natoľko závažná, aby súd len formou neodkladného opatrenia, bez ďalšieho riadneho dokazovania vo veci zúžil matke styk s maloletými deťmi v otcom navrhovanom rozsahu. Uvedené nie je v súlade s účelom neodkladných opatrení. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že otec žiada o úpravu styku matky s maloletými deťmi do času absolvovania výchovného opatrenia nariadeného súdom - povinnosti absolvovať psychologické poradenstvo v Centre pre deti a rodiny v rozsahu 40 hodín, ktoré však toho času nie je nariadené (konanie sp. zn. 5P/130/2025).

21. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zhodnotil, že nie je osvedčená ani preukázaná potreba naliehavosti, či existencia iného vážneho ohrozenia právom chránených záujmov maloletých detí. Otcom uvádzané skutočnosti nedosahujú intenzitu, ktorá by odôvodňovala ďalšie obmedzenie styku bez riadneho dokazovania. Neodkladné opatrenie by v danom prípade nebolo v súlade s jeho účelom, keďže nejde o situáciu, v ktorej by hrozila deťom okamžitá ujma, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol (výrok II).

22. Súd však po predbežnom posúdení skutkových tvrdení otca dospel k záveru, že ním opisované konanie matky môže byť objektívne spôsobilé zasiahnuť do najlepšieho záujmu maloletých detí. V štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však nebolo osvedčené také bezprostredné a kvalifikované ohrozenie maloletých detí, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu do existujúcich pomerov účastníkov bez vykonania riadneho dokazovania, a to formou nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v podstatnom obmedzení styku matky s maloletými deťmi. Za týchto okolností súd postupuje v súlade so zásadou minimalizácie zásahov do rodičovských práv a povinností a začne konanie vo veci samej z úradnej povinnosti, a to konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. O potrebe zmeny doterajšej úpravy styku maloletých detí s matkou rozhodne súd až po vykonaní úplného a riadneho dokazovania.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (výrok III).

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II a III tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava II.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.