

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201463
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: R., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov: matky - K. Q. S., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zastúpená: JUDr. Radoslavou Bencúrovou, advokátkou so sídlom M.R.Štefánika 1840/20, Dolný Kubín, a otca - V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. XXX/XX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30794536, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/116/2016 zo dňa 30.05.2017, právoplatný 02.06.2017 v časti IIb/ o výživnom tak, že:

Otec maloletých detí je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej R., nar. XX.XX.XXXX sumou 180,- eur mesačne a na výživu maloletého V., nar. XX.XX.XXXX sumou 160,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom 13.08.2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 13.08.2021 do 30.11.2021 na mal. R., nar. XX.XX.XXXX vo výške 245,- eur a na mal. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 245,- eur je otec mal. detí p o v i n ý zaplatiť do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky mal. detí.

III. Navrhovateľke p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, čo zodpovedá výške 355,95 eur k rukám právnej zástupkyne matky do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.08.2021 matka doručila súdu návrh na zvýšenie výživného na mal. R. zo sumy 110,- € mesačne na sumu 180,- € mesačne a na mal. V. zo sumy 90,- € mesačne na sumu 160,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/116/2016 zo dňa 30.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2017 boli maloleté deti na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov ich zastupovať a spravovať ich majetok. Otec mal. detí sa zaviazal prispievať na výživu mal. R. sumou 110,- € mesačne a na výživu mal. V. sumou 90,- € mesačne do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí. Pri dohode o výške výživného rodičia vychádzali z toho, že otec sa bude podieľať popri výživnom aj na náhrade 1/2 nákladov na oblečenie mal. detí, ktoré otec matke preplácal v rozsahu 1/2 približne 3 mesiace po rozvode, potom však s tým prestal a uhrádza iba výživné stanovené vyššie uvedeným rozsudkom, spolu vo výške 200,- € mesačne na obe mal. deti. V mesiacoch 11/2020 a 12/2020 otec matke výživné na mal. deti neposlal vôbec, odôvodnil to tým, že v danom čase sa viac staral o mal. deti, bolo to kvôli zdravotnému stavu matky. K poslednej úprave výživného došlo pred viac než 4 rokmi. V čase schválenej rodičovskej dohody (05/2017) bola mal. R. žiačkou

na 1. ZŠ, aktuálne je žiačkou na 2. stupni ZŠ, pričom od 09/2021 nastupuje do 9. ročníka ZŠ v N.; mal. V. v danom čase (05/2017) navštevoval materskú školu, aktuálne od 09/2021 nastupuje do 5. ročníka ZŠ v N. (2. stupeň). Od poslednej úpravy výživného u oboch mal. detí došlo k podstatnej zmene pomerov, zvýšili sa predovšetkým náklady na obe mal. deti, najmä na ich stravu, oblečenie a obuv, aj na ďalšie výdavky spojené s voľnočasovými aktivitami - mal. R. sa venuje výtvarnej výchove, s čím súvisia zvýšené výdavky na grafické perá, farby, ceruzky, plátna, atď. (uhrádza ich matka); mal. V. sa venuje športovej jazde na BMX bicykli, s čím súvisia zvýšené výdavky, najmä na opravy bicykla, prilba (100,- € uhradila matka), chrániče (80,- € uhradila matka), minimálne 2 páry tenisiek ročne „zničí“ len na tento športový účel (samozrejme nad tento rámec má syn ešte ďalšiu obuv), atď. Mal. R. je už v pubertálnom veku, kedy vyžaduje väčšiu starostlivosť o svoj zovňajšok, či už sa jedná o oblečenie, obuv, aj kozmetiku. Zo zdravotného hľadiska mal. R. má diagnostikovanú seboreu, s čím sú zvýšené výdavky na kozmetiku; mal. V. približne pred pol rokom (r. 2021) začal nosiť okuliare, s čím sú zvýšené výdavky na okuliare (uhradila matka). V čase naposledy schválenej rodičovskej dohody (05/2017) mal. deti žili v N., v súčasnosti však žijú vo M., a teda musia cestovať do N., s čím sú zvýšené výdavky na cestovné. Stravné v škole platila v minulom šk. roku 2020/2021 počas vyučovania matka nasledovne: mal. R. 10,- €/mesiac, mal. V. 8,20 €/mesiac, v šk. roku 2021/2022 od 09/2021 bude matka platiť stravné v školskej jedálni v plnej sume (zmena zákona), spolu pre obe deti vo výške 68,- €/mesiac. Počas online vyučovania mala matka zvýšené výdavky aj na tlačiareň, náplne do tlačiarne, papier, atď. Taktiež aj u matky došlo k zmene pomerov. Po rozvode manželstva s otcom mal. detí matka dňa 06.10.2017 uzavrela v N. nové manželstvo a dňa XX.XX.XXXX sa jej narodil syn Q., čím matke vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu. Okrem vzniku ďalšej vyživovacej povinnosti matky došlo k závažnej zmene pomerov na strane matky, ktorej bola na jar 2020 diagnostikovaná rakovina hrubého čreva, pričom jej bol odstránený malígný tumor čreva s vytvorením trvalej kolostómie; rakovina a jej liečba a následné kontroly zdravotného stavu vyradili matku z pracovného života. V zmysle komplexného posudku č. NO1/OPPNKaPČ/PČ/SOC/2021/32985, č. z. 2021/17863 vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo (ďalej len UPSVaR Námestovo) dňa 27.01.2021 miera funkčnej poruchy matky je 80% a považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Rozhodnutím č. NO1/OPPNKaPČ/SOC/2021/33000-6 vydaným UPSVaR Námestovo dňa 02.02.2021 bol matke priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia mesačne vo výške 9,28% sumy životného minima pre plnoletú osobu od 01.11.2020, čo predstavuje 19,94 €. Rozhodnutím č. NO1/OPPNKaPČ/SOC/2021/33001-6 vydaným UPSVaR Námestovo dňa 02.02.2021 bol matke priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla mesačne vo výške 16,70% sumy životného minima pre plnoletú osobu od 01.11.2020, čo aktuálne predstavuje 35,88 €. Matke bol priznaný invalidný dôchodok, pričom rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 03.12.2020 bol od 01.01.2021 stanovený na sumu 376,30 €. Príjem matky v zmysle vyššie uvedeného teda predstavuje mesačne: kompenzačný príspevok na hygienu 19,94 €, kompenzačný príspevok na prevádzku osobného motorového vozidla 35,88 €, invalidný dôchodok 376,30 €, prídavky na 3 mal. deti. K tomu výživné na obe mal. deti spolu 200,- €/mesiac. Od poslednej úpravy výživného na mal. deti (05/2017) došlo k zvýšeniu výdavkov na strane matky. V dôsledku choroby má matka značné výdavky spojené s chorobou a s tým súvisiacimi vyšetreniami a liečbou. Absolvovala chemoterapiu, aktuálne bio liečbu, cestuje minimálne 2x za mesiac do Žiliny na vyšetrenia na klinickú onkológiu + každý mesiac 1x na urológiu do Žiliny, t.j. minimálne 3x mesačne na vyšetrenia v Žiline, je potrebná výmena stentu v obličkách - pri bezproblémovom stave 2x ročne, atď. V dôsledku liečby má ekzémové ložiská po tele, s čím súvisí zvýšená starostlivosť o pokožku, a to nielen predpísanými liekmi, ale aj liekmi a prípravkami, ktoré nie sú preplácané poisťovňou. Matka predkladá súdu časť svojej zdravotnej dokumentácie na preukázanie svojho zdravotného stavu a liečby. V dôsledku choroby matky bol jej manžel proti svojej vôli prepustený z práce - bol šoférom z povolania po Slovensku, no už nebol pre zamestnávateľa flexibilný; bolo, a aj je nevyhnutné, aby bol prítomný pri manželke a deťoch, a poskytoval im starostlivosť, následne bol aj niekoľko mesiacov evidovaný na úrade práce, ale našiel si prácu vo M.. V mesiacoch 11/2020 a 12/2020 sa o mal. deti R. a V. staral aj ich otec, výživné za uvedené mesiace matke neposlal s odôvodnením, že sa o deti viac stará akoby v „striedavej starostlivosti“, keď bola matka vo veľmi zlom zdravotnom stave. S výnimkou uvedených 2 mesiacov však starostlivosť o mal. deti prebieha podľa rozsudku a mal. deti sú v starostlivosti matky. Aby mohol manžel pomáhať a starať sa o rodinu, teda nielen o manželku, vlastného syna, ale aj o mal. deti matky z predchádzajúceho manželstva, našiel si prácu v mieste bydliska, a to prácu skladníka vo M. no jeho príjem predstavuje iba približne 800,- €/mesačne v čistom, aj to v takom prípade, že si berie nočné služby s príplatkami, napr. za mesiac 05/2021 podľa výplatnej pásky X. P., s.r.o. (zamestnávateľ) jeho základná mzda 623,- € + prémie a odmeny 451,55 €, po odpočítaní odvodov

a zrážok mu bola poukázaná na účet mzda 789,08 €, za mesiac 06/2021 podľa výplatnej pásky X. P., s.r.o. (zamestnávateľ) základná mzda 623,- € + prémie a odmeny 472,63 €, po odpočítaní odvodov a zrážok mu bola poukázaná na účet mzda 802,16 €. Matka s manželom vlastní v BSM byt vo M., na kúpu ktorého si však zobrali úver v Prima banka Slovensko, a.s., refinancovaný v roku 2020, mesačná splátka hypotéky predstavuje 250,69 €/mesiac. Základné mesačné výdavky matky, resp. rodiny matky sú hypotéka 250,69 €, poplatky spojené s užívaním bytu Spoločenstvo M. 147,- €, elektrina 43,- €, internet (DSI data) 22,90 €, poisťka matka + deti 28,76 €, poisťka manžel 22,35 €, škôlka + strava Q. 20,- € + 41,40 €, mobil. telefóny matka: 25,- € manžel: 35,- €, R.: cca 3-5,- € (súčasť faktúry matky) V.: 5,- € (dobíjanie kreditu), drogéria (hygiena, pranie, čistiace prostriedky) 34,- €, rozpisané na 2 mesiace: prášok na pranie 14,- €, aviváž 3,50 €, jar 1,69 €, cif 1,35 €, domestos 2x 1,39 €, toaletný papier 10,- €, kozmetika: šampón 2x 3,53 €, sprchový gél 3x 2,28 €, tel. mlieko 5,88 €, zubná pasta 2x 2,17 €, krém 4,99€, vložky 2x 2,82 €, spolu 68,07 € na 2 mesiace, lekáreň + kozmetika - matka 30,- € + 26,- € = 56,- €, benzín nemocnica (trasa M. - Žilina) 3x 30,- € = 90,- €, strava (vyšetrenia v nemocnici Žilina) 3x 20,- € = 60,- €. Ako už matka uviedla, mal. deti R. a V. chodia do N., cestovné predstavuje mesačne 36,- €, dostávajú od matky vreckové 5,- €/týždeň, t.j. každý 20,- €/mesačne, spolu 40,- €/mesačne, stravné pre mal. R. a mal. V. od 09/2021 bude spolu 68,- €/mesiac. Vo vyššie uvedených nákladoch nie sú vyčíslené ešte ďalšie náklady na stravu, ošatenie a obuv, elektroniku, školské potreby a pomôcky, a iné, ktoré matka vynakladá. Otec mal. detí pracuje ako živnostník, podniká v oblasti stavebných prác, v súčasnosti najmä v Rakúsku; v čase rozvodového konania pracoval na stavbách po Slovensku (väčšinou v Bratislave). Vo výlučnom vlastníctve má otec byt bez tiarch (výnimka zákonné záložné právo), ako vyplýva z čiastočného výpisu z LV č. XXXX k.ú. N.. Matka má vedomosť, že otec má priateľku K. R., s ktorou postavili rodinný dom v T. (matka má vedomosť, že otec pracoval pravidelne na stavbe domu, či prispel aj finančne, to matka uviesť nevie), kam sa s ňou nasťahoval, a matka má vedomosť, že byt v jeho výlučnom vlastníctve je už v užívaní inej osoby (osôb), keď deťom oznámil, že k nemu už nemajú chodiť do bytu v N., ale do domu v T.. Výška výživného poukazovaná otcom nie je dostačujúca vzhľadom na zmenu pomerov na strane mal. detí, matky, aj otca, preto má matka za to, že je potrebné zvýšenie výživného na mal. deti R. a V.. Matka oboznámila otca so životnou situáciou, požiadala ho o zvýšenie výživného na mal. deti, snažila sa vec vyriešiť mimosúdne (následne by sa dohoda o zvýšení výživného podala na súd iba na schválenie), otec s navrhovaným zvýšením výživného nesúhlasil a naďalej prispieva na výživné na mal. R. sumou 110,- €/mesiac, na mal. V. sumou 90,- €/mesiac, čo je však nedostatočné. Vzhľadom na vyššie uvedené matka navrhla zvýšenie výživného o 70,- € mesačne na každé dieťa.

2. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že mal. deti bývajú spolu s matkou, jej manželom a ich spoločným synom Q. v trojizbovom byte vo M., ktorý je v ich BSM. Maloleté deti majú rodinnom prostredí vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývin. Mal. R. je žiačkou 9. ročníka ZŠ v N., je v starostlivosti pediatra, je v evidencii kožného lekára, bola jej diagnostikovaná seborea, matke tak vznikajú zvýšené výdavky s nákupom špeciálnej kozmetiky. Mal. V. je žiakom 5. ročníka ZŠ v N., je v starostlivosti pediatra a očného lekára, maloletý nosí okuliare. Obidve deti majú zabezpečené obedy v škole, poplatok na jedno dieťa je 32,90 €. Matka je onkologický pacient, má priznaný invalidný dôchodok stanovený na sumu 376,30 € a poberá kompenzačný príspevok na hygienu 19,94 €, kompenzačný príspevok na prevádzku osobného motorového vozidla 35,88 € a výživné na obe mal. deti spolu 200,- €/mesiac. Na financovaní domácnosti a potrieb mal. detí sa podieľa aj jej manžel, ktorý bol nútený, kvôli zdravotnému stavu matky zmeniť prácu. Otec detí nesúhlasí s návrhom matky. Býva s priateľkou a jej dvoma deťmi v novostavbe rodinného domu priateľky. Je samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebníctva s výkonom práce v Európskej únii. Mesačný príjem uviedol 1.000,- €. Výdavky uviedol: splátka úveru 100,- €, leasing 248,- €, výživné 200,- €, nájomne byt 110,- €, elektrina 30,- €, telefón 18,- €, poplatky do zdravotnej a sociálnej poisťovne 250,- € a výdavky bežnej dennej spotreby. Kolízny opatrovník navrhol návrhu matke na zvýšenie výživného vyhovieť.

4. Matka sa na pojednávanie dostavila za pomoci invalidného vozíčka a vyjadrila sa, že jej zdravotný stav sa podstatne zhoršil, jej aktuálny zdravotný stav je neoperovateľný, tumor sa jej rozšíril do kostí a svalstva, a vzhľadom na rozsah, resekcia nie je možná. Návrh podávala aj s ohľadom na majetkové pomery otca, jej zdravotný stav jej neumožňuje zabezpečiť si vyšší príjem, je odkázaná na pomoc iných osôb, nechce ísť proti otcovi maloletých detí, uvedomuje si, že časom prejde celá starostlivosť o mal. deti na otca. Pripravila si reálne výdavky, priniesla pre otca aj pokladničné doklady, aby sa ak chce, s

týmito dokladmi oboznámil. Ide o pokladničné doklady súvisiace s nákupom oblečenia, voľno časové aktivity detí, nákup školských pomôcok aj v súvislosti s tým, že prebiehalo dištančné vzdelávanie, napr. kupovali tlačiareň, počítač má iba R., ktorý kúpili z druhej ruky. Uviedla, že sa snaží deťom vyplniť voľný čas, aby mali nejaké zážitky. Aby mali čo napísať do slohových prác, že niečo zažili. Tiež predkladá potvrdenie o návšteve školy, výdavky na stravné mal. detí, ktoré sa podstatne zvýšilo. Otec okrem dvoch mesiacov, ktoré označila v návrhu, výživné na deti platí, občas deťom prispeje aj vyššou sumou, ale je to skôr výnimočné, tiež im niekedy niečo kúpi, aj jej kúpil nejaké vitamíny, ale nemôže sa spoliehať na takúto nepravidelnú finančnú pomoc. Pri uzatváraní rodičovskej dohody sa dohodli, že okrem platenia výživného, bude sa spolupodieľať na vyšších výdavkoch na mal. deti, že mu dá pokladničný doklad a on jej polovicu nákladov preplatí. Otec však dohodu nedodržiava a táto padla.

5. Otec so zvýšením výživného podľa návrhu matky nesúhlasil. Vyjadril sa, že sa podieľal aj na väčších nákupoch pre deti tak, ako boli dohodnutí. Išlo o nákup vecí deťom do školy, aj on deťom kupoval nejaké veci. Pokiaľ ide o špeciálne pomôcky pre R., má vedomosť, že na výtvarný krúžok nechodí. Tiež kúpil synovi bicykel, predložil doklad o úhrade bicykla z 08.03.2021 na sumu 529,95 €. Napriek tvrdeniam matky, že na bicykel väčšou sumou prispel syn zo svojich úspor, otec tieto tvrdenia odmietol s tým, že bicykel mu kúpil on. K svojim príjmom uviedol, že je živnostník, živnosť prevádzkuje v oblasti stavebníctva už asi 10 rokov. Jeho príjem je uvedený v daňovom priznaní. Iný príjem nemá. Živnosť prevádzkuje aj v zahraničí v Rakúsku, tiež aj v Čechách. Fakturuje si vykonané práce. Faktúry predložil k daňovému priznaniu. Za rok 2020 mal príjem zo živností 11.180,- €, pracoval aj v zahraničí, aj v Rakúsku. Nepamätá si koľko mesiacov pracoval v Rakúsku. Je majiteľom vozidla Citroen Berlingo, ktoré má 4 roky, vozidlom chodíva do práce. Iný príjem ako príjem zo živnosti nemá. Býva v T. v rodinnom dome spolu s priateľkou a jej dvoma deťmi. Tento dom sa staval asi 2-3 roky, ale v dome bývajú asi 3-4 mesiace. Predtým bývali na byte v N., ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Jeho priateľka má obchod s oblečením, jej príjmy sú počas pandémie v mínuse, je v strate a musí zavrieť prevádzku. Za rok 2021 prevádzkoval živnosť aj v zahraničí a jeho príjmy za rok 2021 sú ešte nižšie ako tomu bolo v roku 2020. Jeho priateľka poberá na obe deti výživné vo výške 180,- €. Predložil súdu rozpis mesačných výdavkov: leasing auto 248,37 €, nájomne byt 110,- €, elektrina 26,- €, internet 16,99 €, výživné 200,- €, VŠZP 76,44 €, sociálna poisťovňa 180,99 €, telefón 20,80 €, poisťka 24,90 €, úver 185,40 €. Spolu výdavky 1088,90 €. Ďalej uviedol výdavky na stravu, drogériu a PHM do práce. Pokiaľ ide o jeho byt, aktuálne v ňom býva jeho známy, ktorý mu nájomné neplatí, je tam len dočasne. Nájomné a elektrinu platí on, poplatky mu odchádzajú z účtu. Od januára pôjde do bytu bývať jeho sestra. Pokiaľ ide o úver vo výške 185,40 €, úver platí za byt, je to spotrebný úver. Úver si zobral, aby splatil svojej mame časť pôžičky, ktorú mu dala na vyplatenie manželky pri vyporiadaní BSM, dlhuje jej ešte 30.000,- €. S prenájmom bytu nesúhlasí. Tiež predložil súdu doklady, že má problémy s chrbticou. Z práce sa vrátil minulý týždeň. Prvýkrát bol s problémami chrbtice u lekára v roku 1994. Na stavbe domu pre priateľku pracoval, určite priateľke žiadne práce nefakturoval.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Z vykonaného dokazovania a obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/116/2016 vyplynulo, že naposledy bolo o výživnom na maloleté deti rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/116/2016 zo dňa 30.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2017, ktorým boli maloleté deti na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. R. sumou 110,- € mesačne a na výživu mal. V. sumou 90,- € mesačne do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom spreď viac než 4 rokov, mal. R. bola žiačkou 4. ročníka ZŠ v N.; mal. V. navštevoval predškolské zariadenie. Matka s deťmi bývala v spoločnom dvojizbovom byte v N., bola evidovaná na úrade práce a na dohodu pracovala ako čašníčka v reštaurácii u X. v N.. Otec pracoval na stavbách ako živnostník.

11. Od poslednej úpravy výživného u oboch mal. detí, ako aj na strane matky došlo k podstatnej zmene pomerov, mal. R. bola žiačkou 4. ročníka ZŠ v N. (1.stupeň), aktuálne je žiačkou 9 ročníka ZŠ v N. (2.stupeň); mal. V. navštevoval predškolské zariadenie, aktuálne navštevuje 5. ročník ZŠ v N. (2.stupeň). Preukázateľne sa zvýšili náklady na obe mal. deti, najmä na ich stravu, oblečenie a obuv, kozmetiku, školské potreby a aj na ďalšie výdavky spojené s voľnočasovými aktivitami. Zo zdravotného hľadiska mal. R. má diagnostikovanú seboreu, s čím sú zvýšené výdavky na kozmetiku; mal. V. nosí okuliare, s čím sú rovnako zvýšené výdavky. V čase naposledy schválenej rodičovskej dohody matka s mal. deťmi žili v N., v súčasnosti však žijú vo M., čím sa zvýšili výdavky aj na cestovnom v súvislosti s dochádzaním do školy. Tiež sa zvýšili výdavky na stravu v školskom zariadení, matka platila mesačne v šk. roku 2020/2021 mal. R. 10,- € a mal. V. 8,20 €, v šk. roku 2021/2022 od 09/2021 matka platí mesačne stravné v školskej jedálni v plnej sume (zmena zákona), spolu pre obe deti vo výške 68,- €. Taktiež aj u matky došlo k zmene pomerov, dňa 06.10.2017 uzavrela nové manželstvo a dňa 10.11.2017 sa jej narodil syn Q., čím matke vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu. Začiatkom roka 2020 bola matke diagnostikovaná rakovina hrubého čreva, bol jej odstránený malígny tumor čreva s vytvorením trvalej kolostómie; rakovina a jej liečba (chemoterapia, bio liečba, atď.) a následné kontroly zdravotného stavu vyradili matku z pracovného života. Aktuálne sa pohybuje za pomoci invalidného vozíčka. Príjem matky mesačne zahŕňa: kompenzačný príspevok na hygienu 19,94 €, kompenzačný príspevok na prevádzku osobného motorového vozidla 35,88 €, invalidný dôchodok 376,30 €, prídavky na 3 deti a výživné na obe mal. deti spolu 200,- €, celkom vo výške cca 600,- €. Od poslednej úpravy výživného na mal. deti došlo k objektívnemu zvýšeniu výdavkov na strane matky, kde v dôsledku choroby má značné výdavky spojené s chorobou a s tým súvisiacimi vyšetreniami a liečbou. Minimálne trikrát za mesiac vyšetrenia v Žiline, je potrebná výmena stentu v obličkách - pri bezproblémovom stave 2x ročne, v dôsledku liečby má ekzémové ložiská po tele, užíva lieky a prípravky, ktoré nie sú preplácané poisťovňou. V dôsledku choroby matky bol jej manžel proti svojej vôli prepustený z práce, pretože nebol pre zamestnávateľa flexibilný, keďže bolo nevyhnutné, aby bol prítomný pri manželke a deťoch, a poskytoval im starostlivosť, aktuálne si našiel prácu vo M., jeho základná mzda 623,- € + prémie a odmeny. Matka s manželom vlastní v BSM byt vo M., na kúpu ktorého si však zobrali úver, mesačná splátka hypotéky predstavuje 250,69 €. Základné mesačné výdavky: hypotéka 250,69 €, poplatky spojené s užívaním bytu 147,- €, elektrina 43,- €, internet 22,90 €, poisťka matka + deti 28,76 €, poisťka manžel 22,35 €, škôlka + strava Q. 20,- € + 41,40 €, mobil. telefóny matka: 25,- €, manžel: 35,- €, R.: cca 3-5,- € (súčasť faktúry matky), V.: 5,- € (dobíjanie kreditu), drogeria (hygienu, pranie, čistiace prostriedky) 34,- €, lekáreň + kozmetika - matka 30,- € + 26,- € = 56,- €, benzín nemocnica (trasa M. - Žilina) 3x 30,- € = 90,- €, strava (vyšetrenia v nemocnici Žilina) 3x 20,- € = 60,- €, cestovné mal. deti mesačne 36,- €, vreckové 5,- €/ týždeň, (každý mesiac spolu 40,- €), stravné pre mal. R. a mal. V. od 09/2021 68,- €. Vo vyššie uvedených nákladoch nie sú vyčíslené ešte ďalšie náklady na stravu, ošatenie a obuv, elektroniku, školské potreby a pomôcky, a iné. Celkové výdavky z rodinného rozpočtu boli matkou vyčíslené na sumu cca 1.200,- € (bez stravy v domácnosti, výdavkov na oblečenie). Príjem do rodiny (matka a jej manžel) celkom vo výške cca 1.200,- € + odmeny a prémie v práci manžela. Otec mal. detí pracuje ako živnostník, podniká v oblasti stavebných prác, aj v zahraničí, uviedol Rakúsko aj ČR. Vo výlučnom vlastníctve má dvojizbový byt v N. (LV č. XXXX k.ú. N.). Býva s priateľkou K. R. v rodinnom dome v T. (odporca priznal, že na výstavbe domu sa podieľal, bez nároku na odmenu), byt, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve je už v užívaní inej osoby (priateľ), ktorému otec podľa svojho vyjadrenia platí všetky výdavky spojené s bývaním (nájom + energie) mesačne vo výške min. 136,- €. Uviedol, že jeho priateľka, s ktorou žije v

spoločnej domácnosti je bez príjmu, podniká a počas pandémie je v strate; jej jediný príjem je 180,- € - výživné na jej dve maloleté deti, ktoré žijú s nimi v spoločnej domácnosti. Otec uviedol mesačné výdavky: leasing auto 248,37 €, nájomne byt 110,- €, elektrina 26,- €, internet 16,99 €, výživné 200,- €, VŠZP 76,44 €, SP 180,99 €, telefón 20,80 €, poisťka 24,90 €, úver 185,40 €. Spolu mesačné výdavky 1088,90 €. Ďalej uviedol, že má ešte aj výdavky na stravu, drogériu a PHM do práce. Logicky potom, keďže jeho priateľka nemá žiaden príjem (s výnimkou výživného na dve mal. deti v celkovej výške 180,- €), otec maloletých detí potom financuje celú spoločnú domácnosť s priateľkou a jej deťmi, t.j. strava, drogéria pre 4 člennú rodinu, poplatky spojené s bývaním. Otec uviedol, že jeho príjem zo živnosti je 1000,- € mesačne, čo je úplne v rozpore s jeho výdavkami. Len jeho základné výdavky leasing 248,37 €, nájomne byt 110,- €, elektrina 26,- €, internet 16,99 €, výživné 200,- €, VŠZP 76,44 €, SP 180,99 €, telefón 20,80 €, poisťka 24,90 €, úver 185,40 € boli vyčíslené na sumu 1.088,90 €. V týchto výdavkoch nezahmul ako sám uviedol výdavky na stravu, ošatenie, obuv, kozmetiku. Z uvedeného je zrejme, že otec súdu klamal ohľadom jeho príjmov, jeho príjmy musia byť podstatne vyššie a otec mal. detí ich zatajuje, aby nemusel platiť vyššie výživné na svoje maloleté deti a tiež zrejme aj kvôli svojim daňovým povinnostiam. Otec tiež uviedol, že prevádzkuje živnosť v oblasti stavebníctva už viac ako desať rokov, dokonca pracuje aj v zahraničí, okrem iného aj v Rakúsku, vychádzajúc už len z minimálnej mzdy v Rakúsku, sú ním deklarované príjmy maximálne skreslené. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že osoby prevádzkujúce živnosť v oblasti stavebníctva len na území SR uvádzajú príjmy cca 2.500,- €. O reálnych príjmoch otca svedčí aj tvrdenie otca, že umožňuje svojmu kamarátovi bezodplatne bývať v dvojizbovom byte v N. s tým, že otec naďalej platí elektrinu a poplatky spojené s bývaním vo výške cca 140,- €, kde cena za prenájom dvojizbového bytu v N. sa pohybuje min. 400,- € mesačne, a to práve z dôvodu vysokého dopytu. Otec sa tak dobrovoľne zbavuje svojho potenciálneho príjmu (z prenájmu) a zvyšuje si výdavky za platenie poplatkov za byt, v ktorom reálne býva iná osoba.

12. Na základe vyššie uvedeného dokazovania súd vyhovel návrhu matky a zvýšil výživné na mal. R. o sumu 70,- € a na mal. V. o sumu 70,- € (čo v konečnom dôsledku predstavuje sumu, ktorú otec platí za svojho kamaráta, ktorý býva v jeho dvojizbovom byte). Návrh matky súd vyhodnotil ako plne opodstatnený. Súd zvýšil výživné, nakoľko bolo preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí súvisiacich s nárastom výdavkov primerane ich vyššiemu veku, keďže maloleté deti v súčasnej dobe už navštevujú druhý stupeň základnej školy, tiež sa matke preukázateľne zvýšili výdavky na cestovnom, keďže sa presťahovala aj s mal. deťmi do M. a maloleté deti navštevujú ZŠ v N., a to o sumu 36,- €, mal. deťom sa tiež zvýšili výdavky na strave v školskom zariadení o sumu 50,- € (aktuálne matka platí stravu v školskom zariadení na obe deti vo výške 68,- €), tiež sa zvýšili výdavky na mal. dcéru v súvislosti s diagnostikovaným kožným ochorením a synovi, ktorý nosí okuliare. Tiež došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky, ktorej pribudla vyživovacia povinnosť a bola u nej diagnostikovaná rakovina hrubého čreva, pričom jej bol odstránený malígny tumor čreva s vytvorením trvalej kolostómie; zdravotný stav matky, ktorá sa pohybuje len za pomoci invalidného vozíka, vyradili matku z pracovného života a nemožno tak od matky (na rozdiel od otca) žiadať, aby si zvýšila svoje príjmy. Iná situácia je u otca maloletých detí, ktorý zavádzal súd ohľadom svojich reálnych príjmov a navyše bolo preukázané, že otec sa dobrovoľne zbavuje svojho potenciálneho príjmu (z prenájmu bytu, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve) a zároveň si zvyšuje svoje výdavky za platenie poplatkov za byt, v ktorom reálne býva iná osoba. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Citované ustanovenie medzi všeobecné podmienky určenia rozsahu vyživovacej povinnosti rozšírilo aj o východiská na zisťovanie tzv. potenciality príjmov. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity. Pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (v prejednávanej veci otca) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného rodiča znížiť vyživovaciu povinnosť na najmenšiu možnú mieru je zo zákona eliminovaná tým, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti (akejkolvek) súd neprihliada len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a pod.). Okrem toho v zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Na základe uvedeného, súd návrhu matky v celom rozsahu

vyhovel, je presvedceny, ze je v schopnostiach otca podielat sa na plateni vyzivneho aj vo vacsej miere, ale rešpektoval návrh matky, ktorá žiadala zvýšiť výživné len o 70,- € na každé dieťa.

13. Keďže súd zvýšil výživné na mal. detí odo dňa 13.08.2021, t.j. od podania návrhu na súd, zároveň rozhodol aj o výške zameškaného výživného. Zameškané výživné za obdobie od 13.08.2021 do 30.11.2021 na mal. R. vo výške 245,- € (3 a 1/2 mesiaca x 70,-€) a na mal. V. vo výške 245,- € (3 a 1/2 mesiaca x 70,- €) uložil otcovi zaplatiť do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky mal. detí.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 a § 55 Civilného mimosporového poriadku tak, že navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, čo zodpovedá výške 355,95 eur, ktoré je otec povinný zaplatiť k rukám právnej zástupkyne matky do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu, pretože to s ohľadom na okolnosti prípadu považoval za spravodlivé. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že matka pred podaním návrhu oboznámila otca so svojou životnou situáciou, požiadala ho o zvýšenie výživného na mal. deti a snažila sa vec vyriešiť mimosúdne. Otec napriek tomu, že si bol vedomý životnej situácie matky, jej aktuálneho zdravotného stavu a zmeny pomerov na strane svojich maloletých detí s navrhovaným zvýšením výživného nesúhlasil a naďalej prispieval výživným, ktorého výška bola stanovená v súdnom rozhodnutí.

15. Náhrada trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia: 1/13 výpočtového základu pre rok 2021 za každý úkon právnej služby zodpovedá sume 83,62 €, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 Vyhľadky č. 655/2004 Z.z. je vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby, t.j. pre rok 2021 vo výške 10,87 €, strata času § 17 Vyhľadky č. 655/2004 Z.z. 1/60 výpočtového základu pre rok 2021: 18,12 x 4 (t.j. 72,48 €). Trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prevej porady s klientom - 83,62 € + 10,87 € režijný paušál t.j. 94,49 €; písomné podanie na súd z 11.08.2012 suma 83,62 € + 10,87 € režijný paušál t.j. 94,49 €; účasť na pojednávaní 30.11.2021 83,62 € + 10,87 € režijný paušál t.j. 94,49 €; strata času 4x každá začatá polhodina DK-NO a späť: 72,48 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.