

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/106/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010545
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6724010545.1

Uznesenie

Krajský súd Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Petra Hunáka, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. januára 2026 v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/90/2024 zo dňa 10.09.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/90/2024 zo dňa 10.09.2025 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a to na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

dňa 13.10.2023 v čase približne o 17:00 hod., v meste Zvolen na ulici 11. marca v drevenej prístavbe rodinného domu s popisným číslom 28, fyzicky napadol C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E., A. XXXX/XX a to tak, že po tom ako mali medzi sebou slovný konflikt zobral do ruky kuchynský nôž čiernej farby s čepeľou o dĺžke 14 cm a týmto 1 krát bodol C. D. do oblasti krku a následne z miesta ušiel, čím týmto konaním spôsobil poškodenému C. D. podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného F. F. G. zranenie a to reznú ranu krku v oblasti kývača hlavy vpravo s ranovou infekciou s dobou liečby 21 dní, pričom rezná rana v oblasti krku mohla spôsobiť poranenie životne dôležitých orgánov ako cievy, hrtan, hltan pažerák a tým ohroziť život poškodeného C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E., A. XXXX/XX,

v bode 2)

dňa 13.10.2023 v čase približne o 17:00 hod., v meste Zvolen na ulici 11. marca v drevenej prístavbe rodinného domu s popisným číslom 28 následne bezprostredne po fyzickom napadnutí C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., A. XXXX/XX, využil jeho nepozornosť a strhol mu jeho príručnú taštičku, čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť v sume 5,- Eur, ktorú mal poškodený, prehodenú krížom cez plece a ušiel s touto príručnou taštičkou z miesta činu, čím spôsobil poškodenému C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E., A. XXXX/XX škodu odcudzením príručnej taštičky s finančnou hotovosťou v celkovej výške 10,-Eur.

Za toto konanie ho Okresný súd Zvolen odsúdil podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6. 8. 2024, s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona okresný súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému A. B. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/88/2024 zo dňa 16.05.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/57/2025 zo dňa 06.08.2025, právoplatným dňa 06.08.2025, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/87/2024 zo dňa 11.12.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/7/2025 zo dňa 11.02.2025, právoplatným dňa 11.02.2025, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/63/2024 zo dňa 02.09.2024 právoplatným 27.09.2024, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/88/2024 zo dňa 16.05.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/57/2025 zo dňa 06.08.2025, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/87/2024 zo dňa 11.12.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/7/2025 zo dňa 11.02.2025 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/63/2024 zo dňa 02.09.2024 nezmenený.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci - noža s čiernou plastovou rukoväťou s čepeľou dĺžky 140 mm a celkovej dĺžky 235 mm.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním, cestou svojej ustanovenej advokátky, napadol obžalovaný A. B. aj to však len voči výroku o uloženom treste.

Podľa obhajoby bolo potrebné v prvom rade zdôrazniť, že súd mal vziať do úvahy nielen priťažujúce, ale aj poľahčujúce okolnosti na strane obžalovaného. Je nesporné vzhľadom na spôsobený následok trestnej činnosti, že obžalovaný spôsobil poškodenému len ľahké zranenie a krádežou nespôsobil poškodenému takmer žiadnu škodu. Ešte zároveň počas spáchania skutku sa šiel dokonca sám prihlásiť na políciu a ku skutku sa už v prípravnom konaní priznal a pomohol objasniť priebeh spáchaného skutku, kedy aj skutok zároveň oľutoval, pričom dostatočne preukázal, že si vinu uvedomuje a nezľahčuje ju, ani nezapiera.

V záujme spravodlivosti vypovedal vo svoj neprospech, kedy obhajoba má za to, že uloženie nepodmienečného súhrnného trestu vo výmere 5 rokov, aj keď za použitia zmierňujúceho ustanovenia, je neprimerane prísne. Trestné zákonodarstvo nie je len o potrestaní páchatel'a, ale aj o jeho prevýchove.

Podľa obhajoby je potom možné, že na nápravu a prevýchovu obžalovaného by postačoval aj nepodmienečný trest odňatia slobody v kratšej dobe ako 5 rokov, pričom jeho výšku ponecháva obhajoba na zvážení odvolacieho súdu s tým, že by aj odvolací súd použil ustanovenie § 39 Tr. zák. Z tohto dôvodu navrhla, aby bolo odvolaniu obžalovaného vyhovené.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici určil termín verejného zasadnutia, na ktoré verejné zasadnutie sa dostavila obhajkyňa obžalovaného a krajský prokurátor. Samotný obžalovaný vzhľadom k tomu, že už bol z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v čase prvostupňového súdneho konania vykonával, prepustený, sa na verejné zasadnutie nedostavil, zásielku si neprevzal, avšak neprevzal si ju na adrese, na ktorú uviedol, že mu majú byť zásielky doručované a preto v zmysle fikcie v dôsledku § 65 a 66 Tr. por. mal krajský súd za to, že o termíne verejného zasadnutia sa dozvedel najpozdejšie dňa 15.12.2025. Napriek tejto skutočnosti však obhajkyňa obžalovaného doručila súdu žiadosť obžalovaného o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti, ktorú potom krajský súd založil do trestného spisu.

Na návrh krajského prokurátora potom krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného A. B..

V konečných návrhoch potom krajský prokurátor uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný a odvolanie obžalovaného navrhuje ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného v konečnom návrhu uviedla, že trvá na písomných dôvodoch odvolania v zmysle pokynu od svojho klienta, ktorý urobil vyhlásenie a preto má za to, že sú splnené podmienky pre uloženie miernejšieho trestu, než mu bol uložený okresným súdom a to aj za použitia ustanovenia § 39 Tr. zák., keď následok trestného činu nebol nijak závažný.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podal obžalovaný cestou svojej obhajkyne odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. nie je dôvodné.

Tak ako to uviedol vo svojom odvolaní obžalovaný a aj prvostupňový súd vo svojom rozsudku, obžalovaný nerobil sporným, že sa dopustil trestnej činnosti, k obidvom skutkom urobil vyhlásenie, ktoré okresný súd prijal a preto vlastne ani okresný súd bližšie dokazovanie k rozhodnutiu o vine nevykonával. Vykonal len dokazovanie ohľadne toho, aký trest, jeho druh a dĺžku má ukladať obžalovanému za ním spáchanú trestnú činnosť, pričom v tomto smere vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, prečo ukladal obžalovanému trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 Tr. zák., prečo mu neukladal trest v zákonom stanovenej výmere, ale tento znížil na dobu 5 rokov a do akého stupňa stráženia obžalovaného pre výkon trestu zaradil.

V tomto smere ani krajský súd nemá pochybnosti o správnosti zistení uvedených v napadnutom rozsudku prvostupňového súdu a preto sa v celom rozsahu s týmito závermi prvostupňového súdu stotožňuje.

Pokiaľ ide o námietky obhajoby ohľadne výšky trestu, ktorý bol obžalovanému prvostupňovým súdom uložený, tieto ani krajský súd nepovažuje za dôvodné. V osobe obžalovaného ide o páchatela, ktorý už bol doposiaľ celkom 17-krát súdne trestaný, trestnej činnosti sa dopustil skôr ako bol ďalšími tromi rozsudkami prvostupňových súdov odsúdený, vzhľadom k tomu mu bol ukladaný aj súhrnný trest odňatia slobody. Krajský súd nie je toho názoru, že by okolnosti, ktoré viedli obžalovaného k tomu, že sa priznal, oľutoval a urobil vyhlásenie v danej trestnej činnosti boli takého rozsahu, aby mu musel byť ukladaný ešte miernejší trest odňatia slobody, než mu uložil okresný súd, je zrejmé, že v osobe obžalovaného ide o kriminálne narušenú osobu, kde len dlhší trest odňatia slobody môže mať vplyv na jeho ďalšie páchanie trestnej činnosti, kde ani krajský súd nie je presvedčený, že by došlo k úplnej abstinencii obžalovaného v budúcnosti od páchania ďalšej trestnej činnosti, keďže doposiaľ jeho život na slobode pre takú túto skutočnosť nesvedčí.

Vzhľadom k týmto okolnostiam, aj vzhľadom na to, že obžalovaný sa priznal a oľutoval svoju trestnú činnosť, správne postupoval okresný súd, keď mu čiastočne znížil trest odňatia slobody, ktorý mu mal zadanú trest činnosť ukladať a uložil mu len trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením do stredného stupňa stráženia, s čím sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a preto musel odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Krajský súd toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.