

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoCsp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120366342
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:6120366342.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y. XX, J., o zaplatenie 86,46 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom po vydaní rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 9. septembra 2021 č.k. 32Csp 67/2021-74 takto

rozhodol:

Odvolačný súd späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 9. septembra 2021 č.k. 32Csp 67/2021-74 zrušuje a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 9. septembra 2021 č.k. 32Csp 67/2021-74 zamietol žalobu žalobcu, keď vyhodnotil zmluvu o postúpení pohľadávok vo vzťahu k pohľadávke žalobcu ako absolútne neplatnú, čo malo za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s odôvodnením, že žalovanému, úspešnému v konaní, žiadne trovy nevznikli.

2. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 4.10.2021, t. j. po vydaní jeho rozsudku vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, žalovanému nepriznať nárok na náhradu trov konania a vrátiť mu krátený súdny poplatok.

3. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného v stanovenej mu lehote na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby žalobcom s tým, aby uviedol, či so späťvzatím žalobcu z vážnych dôvodov nesúhlasí a v prípade, ak so späťvzatím žaloby nesúhlasí, nech uvedie súdu vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí. V prípade, ak sa v lehote určenej mu súdom prvej inštancie k uvedenej výzve nevyjadrí, bude mať súd za to, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky. Žalovaný sa na uvedenú výzvu k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez pojednávania a rozhodol postupom podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V danom prípade vzal žalobca po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie svoju žalobu v celom rozsahu späť bez odôvodnenia a žiadal konanie podľa § 145 CSP zastaviť.

8. Nakoľko k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku a žalovaný sa na výzvu súdu prvej inštancie nevyjadril a neuviedol vážny dôvod, pre ktorý by so späťvzatím žaloby nesúhlasil, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil (§ 370 ods. 1 CSP.).

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP, v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Keďže zastavenie konania procesne zaviniel žalobca, vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, ktorému však nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) v zmysle § 428 CSP.