

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Csp/96/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120257854  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120257854.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: I. G., T. XX.XX.XXXX, H. Š. XXXX/X, XXX XX H. H., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 370,99 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 370,99 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 02.12.2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.11.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 370,99 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 02.12.2018 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12297675 v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom zvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A12297675 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. V dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 109,99 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 261,- Eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 261,00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (01.06.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.06.2018). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky, na ktorú žalovaný nereagoval. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v zmysle všeobecných podmienok v článku 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.12.2018.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný a poučený o možných následkoch uznesením sp. zn. 11Csp/96/2020 zo dňa 15.04.2021.

3. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pretože skutkové tvrdenia strán neboli sporné (§ 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- Eur.

4. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

5. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

6. Podľa § 43 ods. 1 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

7. Podľa § 43 ods. 12 Zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

11. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Podľa § 300 CSP na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

14. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu, a to zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A12297675 zo dňa 01.06.2018, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12297675 zo dňa 01.06.2018, pokus o pokonávku zo dňa 22.10.2018, faktúru č.

5459159390 s dátumom splatnosti 29.06.2018, faktúru č. 5463600401 s dátumom splatnosti 29.07.2018, faktúru č. 5468062483 s dátumom splatnosti 29.08.2018.

16. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, nepopretých skutkových tvrdení žalovaného a vykonaného dokazovania na základe predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.06.2018 a dodatku k tejto zmluve žalobca vydal žalovanému SIM kartu č. 8942101 180014768983. Zároveň aktivoval žalovanému účastnícky program Go Europe 40 eur k telefónnemu číslu 0917114134 s doplnkovými službami CLIP, roaming, rodinný bezpečnostný balík 1, poistenie zariadenia a prístup k internetu. Žalobca tiež odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia Huawei P smart black s výrobným číslom 865878037039289 za kúpnu cenu 9,- Eur vrátene poskytnutej zľavy bližšie špecifikovanej v článku 1.2 dodatku. Podľa bodu 2.3 dodatku sa žalovaný zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako účastník služieb poskytovaných žalobcom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy, alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti s tým, že za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z., alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom. Podľa bodu 1.2 dodatku žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované na základe dodatku je mu poskytnuté len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej cenníkovej ceny služieb by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu rozdielu cien služieb pred poskytnutím zľavy a po poskytnutí zľavy. Strany sa dohodli, že žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností uvedených v bode 2.5 dodatku. Dĺžka doby viazanosti bola v dodatku dohodnutá minimálne 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku a súčasne v prípade porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 261,- Eur s tým, že jej výška závisí od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

17. Zmluva aj s dodatkom boli uzavreté dňa 01.06.2018 a žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, keď neuhradil už prvé faktúry č. 5459159390 vystavenú dňa 15.06.2018 v sume 69,06 Eur, č. 5463600401 vystavenú dňa 15.07.2018 v sume 49,76 Eur a č. 5468062483 vystavenú dňa 15.08.2018 v sume 4,18 Eur za poskytnuté služby, pričom viazanosť mal do 01.06.2020. Preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dojedanej zmluvnej pokuty (dojedaná vo výške zľavy z kúpnej ceny predaného zariadenia), a to vo výške 261,- Eur, vypočítanej podľa dojednania v dodatku k zmluve.

18. Z pokusu o pokonávku mal súd za preukázané, že žalobca upozornil žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 380,99 Eur najneskôr do 01.12.2018. Keďže žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil a tým nedodrжал dohodnuté podmienky zmluvy týkajúce sa riadneho a včasného uhrádzania záväzkov, súd žalobe na základe vyššie citovaných právnych predpisov vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 370,99 Eur pozostávajúcej z ceny neuhradených služieb a dojedanej zmluvnej pokuty.

19. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, odo dňa 02.12.2018, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorá bola stanovená v pokuse o pokonávku najneskôr do 01.12.2018.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.