

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Csp/164/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320204003
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320204003.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: P. J.E., nar. X.XX.XXXX, bytom Š. XXXX, XXX XX P. o zaplatenie 3.004,88 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie 3.004,88 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

II. Súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok za podaný návrh vo výške 110,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s. so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 366 311 24 v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia na bankový účet žalobcu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., podal dňa XX.XX.XXXX na súd žalobu, ktorou navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.004,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 27.4.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia titulom.

2. V žalobe žalobca uviedol, že túto podáva ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 359 231 30 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so žalobcom. Pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným XX.X.XXXX zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 108,32 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.899,52 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 330,00 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, preto ho žalobca listom zo dňa 22.8.2018 - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.4.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.4.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.004,88 eur, zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok a úhrad v sume 349,44 eur a náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 0,00 eur si žalobca neuplatňuje.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Notársku zápisnicu M. XXXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vrátane príslušnej prílohy, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, Predžalobnú upomienku zo dňa 22.2.2018, Prehľad splátok a úhrad ku dňu 30.9.2020, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.4.2018, kópiu obálky.

4. Podľa ust. § 167 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) súd po úkonoch podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach, uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, nakoľko súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX.

5. Uznesením č. k. 11Csp/164/2021 - 71 zo dňa 7.6.2021 súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 358 311 54 a to na základe návrhov na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s. r. o. ako postupníkom, ktorej predmetom je sú aj pohľadávky postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi. Spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. súhlasila s tým, aby do konania vstúpila na miesto doterajšieho žalobcu. K návrhu postupník pripojil aj Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2021 adresované žalovanému.

6. Pred pojednávaním žalobca súdu oznámil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, čoho následkom je zastavenie konania, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka.

7. Podľa článku 7 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (ďalej len ako „nariadenie o IK“) ak v tomto nariadení nie je stanovené inak, insolvenčné konania a ich účinky sa riadia právom členského štátu, na území ktorého sa toto konanie začalo (ďalej len „štát, v ktorom sa začalo konanie“).

Podľa článku 18 nariadenie o IK účinky insolvenčného konania na prebiehajúce súdne konania alebo prebiehajúce rozhodcovské konania, ktoré sa týkajú majetku alebo práv, ktoré tvoria súčasť konkurznej podstaty dlžníka, sa riadia výlučne právom členského štátu, v ktorom toto súdne konanie prebieha, alebo v ktorom má rozhodcovský súd svoje sídlo.

Podľa článku 19 nariadenie o IK každé súdne rozhodnutie o začatí insolvenčného konania vynesené súdom členského štátu, ktorý má právomoc podľa článku 3, sa uznáva vo všetkých ostatných členských štátoch od chvíle, keď nadobudne účinky v štáte, v ktorom sa začalo konanie. Toto pravidlo sa uplatňuje aj v prípade, že z dôvodu spôsobilosti dlžníka sa insolvenčné konanie proti nemu nemôže začať v iných členských štátoch.

Podľa článku 20 prvý odsek nariadenie o IK súdne rozhodnutie o začatí insolvenčného konania uvedeného v článku 3 ods. 1 má bez akýchkoľvek ďalších formálnych požiadaviek rovnaké účinky v akomkoľvek inom členskom štáte ako podľa práva štátu, v ktorom sa začalo konanie, ak toto nariadenie nestanovuje inak a pokiaľ sa v tomto inom členskom štáte nezačne žiadne konanie uvedené v článku 3 ods. 2.

8. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Podľa § 167e ods. 1 ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendáriom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

Podľa § 166b ZoKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. Z registra insolvencií spravovaného Ministerstvom spravodlivosti ČR súd zistil, že vyhláškou č. k. B. XX I. XXX/XXXX-J.-X/celk. X zo dňa XX.X.XXXX Krajský súd v Hradci Králové - pobočka v Pardubiciach oznámil, že na návrh žalovaného bolo začaté insolvenčné konanie. Uznesením č. k. B. XX I. XXX/XXXX-J.-X zo dňa XX.X.XXXX Krajský súd v Hradci Králové - pobočka v Pardubiciach rozhodol tak, že zistil sa úpadok žalovaného, povolil riešenie úpadku oddĺžením a ustanovil správcu. Zároveň uviedol, že má príslušnosť k vedeniu tohto insolvenčného konania podľa článku 3 ods. 1 nariadenia EP a Rady (EU) 2015/848 o insolvenčnom konaní.

10. Nakoľko bolo začaté insolvenčné konanie v členskom štáte Európskej únie a žalovanému bolo povolené oddĺženie, súd v zmysle článku 18 nariadenie o IK účinky začatia tohto konania posudzuje podľa predpisov platných a účinných v Slovenskej republike. V prejednáwanej veci je voči žalovanému uplatňovaná pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bolo začaté insolvenčné konanie a pohľadávky, ktoré sa považujú za nevymáhateľné, a teda ide o pohľadávky, ktoré môže byť uspokojené len v konkurze, preto podľa § 167e ods. 1 ZoKR súd konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Dôvodom pre zastavenie konania je vyhlásenie insolvenčného konania na majetok žalovaného. Účinky začatia takéhoto konania sú upravené zákonom, preto je súd toho názoru, že v danom prípade žiadna zo strán sporu zastavenie konania priamo nezavinila. Súd preto rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zároveň súd poukazuje, že trovy konania sú vo svojej podstate príslušenstvom v konaní uplatňovanej pohľadávky - nákladmi spojenými s jej uplatnením (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a podľa § 166b ods. 1 písm. b/ ZoKR sú tak pohľadávkami vylúčenými z uspokojovania a ako také nevymáhateľnými.

13. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

14. Nakoľko bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz - insolvenčné konanie, súd má zo zákona povinnosť vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo žaloby, ktorý žalobca zaplatil vo výške 110,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno v zmysle ustanovenia § 357 písm. a/, a m/ Civilného sporového poriadku podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.