

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/133/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010135
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3621010135.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej, a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. novembra 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného

Q. C.,

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom L. U., t.č. v inej trestnej veci vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1Nt/11/2021 zo dňa 20.10.2021 a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a súdu prvého stupňa sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Vyššie uvedeným uznesením Okresného súdu Partizánske bolo rozhodnuté tak, že súd podľa § 470 ods. 1 Tr. por. s použitím § 92 ods. 1, § 92 ods. 3 Tr. zák. a contrario žiadosť odsúdeného Q. C. o zahľadanie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/24/2017-114 zo dňa 10.04.2017 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote písomne sťažnosť odsúdený. Z podrobných písomných dôvodov sťažnosti vypracovaných obhajcom odsúdeného vyplýva, že súd všetky okolnosti vyložil v neprospech odsúdeného. Zdôraznil, že skutok aktuálne mu kladený za vinu bol spáchaný v nezistenom období roku 2020, pričom doba na účely zahľadania mala uplynúť dňa 28.05.2020. Keďže odsúdenému nebol preukázaný začiatok páchania skutku, musí sa pre účely zahľadania predchádzajúceho odsúdenia vychádzať zo zásady in dubio pro reo, s predpokladom, že k začiatku trestnej činnosti došlo až po 28.05.2020. Priestupky zo dňa 14.11.2020 a 18.11.2020 boli rovnako spáchané až po uplynutí rozhodnej doby na zahľadanie odsúdenia. Zo spisového materiálu nevyplývajú správy na odsúdeného, že by mal zlú povesť a nevedol riadny život. Navrhol preto podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a rozhodnúť tak, že sa odsúdenie zahladzuje.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že z podnetu sťažnosti odsúdeného je potrebné uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Súd prvého stupňa vo svojom uznesení správne skonštatoval, že odsúdenému plynula v danej veci trojročná lehota na zahľadanie odsúdenia, ako to vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. Správne súd ustálil aj jej plynutie odo dňa 29.05.2017. Krajský súd sa však nestotožnil s konštatovaním

súdu prvého stupňa v tom smere, že je dôvod na zamietnutie návrhu odsúdeného na zhladenie odsúdenia, ktoré konštatovanie sa javilo ako predčasné.

Podľa názoru krajského súdu potrebné prisvedčiť sťažnostným námietkam odsúdeného spočívajúcim v tom, že pokiaľ v trestnom konaní pre ďalší jeho trestný čin nebolo dátumovo ustálené jeho konanie v roku 2020, treba použiť zásadu „in dubio pro reo“, a teda plynutie lehoty vykladať v prospech odsúdeného. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa sp.zn. 2T/56/2021 zo dňa 20.09.2021 vyplýva, že ďalší trestný čin podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. mal Branislav Lysý páchať „od presne nezisteného obdobia roku 2020 do 22.02.2021.“

Súd prvého stupňa v konaní o návrhu odsúdeného na zhladenie odsúdenia vedeného pod sp.zn. 2T/24/2017 nedostatočne skúmal vedenie riadneho života odsúdeným, pričom nemal pripojený ani spisový materiál v trestnej veci sp.zn. 2T/56/2021.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd prvého stupňa si bude musieť pripojiť spisový materiál sp.zn. 2T/56/2021 a starostlivo sa s ním oboznámiť. Dokazovanie bude potrebné doplniť aj o správy od zamestnávateľa odsúdeného, správy z výkonu ochranných liečení, z pobytu odsúdeného v resocializačnom zariadení, či iné, preukazujúce vedenie riadneho života v rozhodnej dobe potrebnej na posúdenie zhladenia odsúdenia. Zohľadniť treba aj to, že priestupky proti občianskemu spolunažívaniu spáchal odsúdený po uplynutí rozhodnej doby potrebnej na zhladenie odsúdenia. Následne bude potrebné rozhodnúť v zmysle právneho názoru vysloveného krajským súdom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.