

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 3S/40/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725200569  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Lenka Figulová  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2026:8725200569.3

## Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: Ministerstvo financií Slovenskej republiky, so sídlom Štefanovičova 5, 817 82 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/015186/2024-243 zo dňa 20. novembra 2024, takto

### rozhodol:

I. Žalobu o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 12. februára 2025, doručenu Okresnému súdu Poprad dňa 13. februára 2025, postúpenou Správnomu súdu v Bratislave uznesením č.k. 18C/7/2025-18 zo dňa 12. marca 2025 a Správnomu súdu v Košiciach uznesením č.k. 3S/38/2025-26 zo dňa 02. októbra 2025 (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „súd“) právoplatným dňa 16. októbra 2025, sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia č. MF/015186/2024-243/1176 zo dňa 20. novembra 2024, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu vládneho auditu, pracovisko Košice č. 186/7469/24/29 zo dňa 24. júla 2024 vo veci porušenia finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. n) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení (ďalej aj „zákon č. 523/2004 Z.z.“). Žalobca sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, a zrušenia povinnosti uhradiť žalovanému odvod vo výške 7 590,- eur s príslušenstvom.

2. Zo žaloby a z obsahu súdneho spisu súd zistil, že žaloba žalobcu nebola spísaná advokátom a žalobca nie je v konaní pred správnym súdom právne zastúpený. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 03. decembra 2025 č.k. 3S/40/2025-39 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doručil súdu splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v tomto konaní. Zároveň súd žalobcu poučil, že v prípade, ak túto povinnosť nesplní, súd v súlade s ustanovením § 98 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) žalobu odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 09. decembra 2025. Žalobca súdom uloženú povinnosť v stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa 19. decembra 2025, ani následne ku dňu vydania tohto uznesenia nesplnil.

3. Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku v platnom a účinnom znení – ďalej aj „SSP“, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

4. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený advokátom: a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12, b) v konaní podľa § 6 ods. 2 o správnych žalobách vo veciach správneho trestania, o správnych žalobách v sociálnych veciach, o správnych žalobách vo

veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o žalobách vo volebných veciach a o žalobách vo veciach politických práv, c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu, d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 49 ods. 2 SSP).

5. Podľa § 489 SSP, za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

7. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

8. Podľa § 98 písm. f) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

9. Žalobca v konaní pred správnym súdom musí byť v zásade zastúpený advokátom a správna žaloba musí byť spísaná advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súd z obsahu žaloby nezistil, že by sa v predmetnej veci jednalo o výnimku z povinného právneho zastúpenia podľa § 49 ods. 2 SSP.

10. Správny súd mal za preukázané, že žalobca nebol pri spísaní žaloby zastúpený advokátom. Advokáta na zastupovanie si nezvolil ani v súdom určenej lehote (resp. ani ku dňu vydania tohto uznesenia), ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a k inému záveru správny súd nedospel ani vlastnou činnosťou. V zmysle uznesenia zo dňa 03. decembra 2025 č.k. 3S/40/2025-39 bol žalobca poučený o obligatórnosti právneho zastúpenia v konaní o jeho správnej žalobe, ako aj o možnosti žalobu odmietnuť. Nakoľko pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd žalobu podľa § 98 písm. f) SSP odmietol.

11. Správny súd zároveň dodáva, že posúdil správnu žalobu aj z pohľadu, či predmetom súdneho prieskumu nie je vec patriaca do správneho trestania a dospel k záveru, že porušenie finančnej disciplíny pri nakladaní s verejnými prostriedkami má síce nepochybne povahu protiprávneho konania, ktoré je v rozpore so záujmom na účelnom, hospodárnom a efektívnom poskytovaní a používaní verejných prostriedkov, avšak postup rozhodovania podľa § 31 zákona č. 523/2004 Z.z., ktorým sa uloží povinnosť odvodu čerpaných verejných finančných prostriedkov, má výlučne reparačný charakter (právny záver vyplývajúci z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Asan/4/2019 zo dňa 27. mája 2021 a rozsudku Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 1Stk/10/2023, zo dňa 25. apríla 2025). „Rozhodnutie, ktorým bola uložená povinnosť odviesť (vrátiť) finančné prostriedky z dôvodu porušenia finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. n) zákona č. 523/2004 Z. z. o nemá povahu rozhodnutia o uložení sankcie“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžfk/29/2019 zo dňa 19. novembra 2020). Vychádzajúc z uvedeného správna žaloba žalobcu nie je vecou správneho trestania, preto sa na toto súdne konanie vzťahuje povinnosť právneho zastúpenia žalobcu.

12. Správny súd sa ako vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci (§ 10 a § 13 ods. 3 SSP) zaoberal otázkou splnenia procesných podmienok konania podľa § 97 SSP a zistil, že tieto nie sú splnené. Z dôvodu, že žalobca nebol pri podaní žaloby právne zastúpený podľa § 49 SSP a tento nedostatok v súdnom konaní ani následne na výzvu správneho súdu neodstránil, súd bez toho, aby sa zaoberal vecným prejednaním podanej žaloby, túto podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP odmietol.

13. Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať výnimočne.

14. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

15. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zaviniť odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa cit. ustanovení SSP tak, že nárok na ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

17. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, nakoľko si nezvolil právneho zástupcu na zastupovanie v súdnom konaní, v ktorom sa vyžaduje povinné zastúpenie žalobcu, a ani nepreukázal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, a neodstránil tak nedostatok procesnej podmienky konania, pre ktorý nemôže súd v konaní pokračovať. Z uvedeného vyplýva, že správanie žalovaného na zastavenie konania nemalo vplyv. Žalobca preto nárok na náhradu trov konania podľa cit. § 171 ods. 1 SSP nemá. Nárok na náhradu trov konania by patril žalovanému, ktorému však v konaní nevznikli trovy, ktorých náhradu by bolo možné spravodlivo požadovať.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a. na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c. účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správny súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d. v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e. vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f. nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g. rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h. sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i. nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j. podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Sťažnostné body podľa písm. g) až i) sťažovateľ vymedzí tak, že uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred správny súd (§ 440 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).