

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/4/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010198
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4424010198.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Dušana Špireka, v trestnej veci neb. A. A. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, o sťažnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky (ďalej len „prokurátor“) proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13.11.2025, sp. zn. 3Nt/13/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21. januára 2026 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1Pv 353/23/4404 z 03.04.2024 na zhabanie veci: 1 ks osobného motorového vozidla AUDI A4 s evidenčným číslom B. XXXXX, VIN:C., čierna metalíza.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa poukázal na návrh prokurátora na zhabanie veci podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák. vo vzťahu k vyššie označenému motorovému vozidlu vrátane jeho dôvodov a dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí. Zistil, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky 9D 13/2024-176 zo dňa 20.10.2025, právoplatným 20.10.2025 bolo skončené dedičské konanie po poručiťelovi A. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Uznesením bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi pozostalou manželkou a dedičmi, podľa ktorej majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvoria okrem iného aj osobné motorové vozidlo AUDI A4 AVANT s evidenčným číslom B., VIN:C., rok výroby 2005 s tým, že z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí pozostalej manželke D. A. osobné motorové vozidlo AUDI A4 AVANT s evidenčným číslom B., VIN:C., rok výroby 2005.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd I. stupňa dospel k záveru, s ohľadom na fakt, že trestné stíhanie proti A. A. bolo zastavené z dôvodu, že zomrel a vlastníkom zaisteného motorového vozidla je aktuálne pozostalá manželka na základe právoplatného rozhodnutia o dedičstve, že vlastníka – zúeastnená osoba predmetné motorové vozidlo používala i v minulosti, tiež v súčasnosti by ho používala? chcela a to nielen ona, ale aj jej dcéra. Represia zhabaním predmetného vozidla by bola neprimeraným zásahom voči aktuálnej vlastníčke vozidla a neadekvátnym zásahom do jej vlastníckeho práva, ktoré je agrantované Ústavou SR. Navyše považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, že v prípade vyhovie návrhu by bol zásah do práva zúeastnenej osoby neprimeraný aj vzhľadom k závažnosti trestného einu, ktorého spáchania sa obžalovaný dopustil (správne malo byť „ktorého sa mal dopustiť“), pričom tento zomrel a teda páchanie trestnej einnosti z jeho strany už možné nie je. Zúeastnená osoba – pozostalá manželka sa doposiaľ nedopustila žiadneho trestného einu, nie je teda žiaden predpoklad, že by auto zneužívala na páchanie trestnej einnosti a to i s poukazom na skutočnosť, že nie je držiteľkou vodičského oprávnenia. Napokon súd I. stupňa poukázal na to, že hodnota veci (1500 eur podľa

uznesenia 9D/13/2024) je v zjavnom nepomere k závažnosti prečinu, keď prečin bol páchaný osobou nebohého A. A., neprišlo pri ňom k vzniku žiadnej škody a aj hodnota samotného požitia alkoholu bola iba málo nad hranicu považovanú za páchanie predmetného trestného činu. Súd I. stupňa uzavrel, že vyhovením návrhu prokurátora by bolo neprimerane zasiahnuté do vlastníckeho práva osoby, ktorá je a v minulosti bola úplne bezúhonná a zhabanie jej patriacej veci, ktorú ona sama na páchanie trestnej činnosti nepoužila, by bolo zásahom do jej práv a zásahom do jej života.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť prokurátor. V jej písomných dôvodoch namietal, že súd I. stupňa už v pôvodnom konaní v rozpore so zákonom neuložil obligatórny trest prepadnutia veci, i keď boli splnené všetky zákonné podmienky. Pripomenul, že neb. obžalovaný s plným vedomím požíval alkohol, viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť spôsobilosť spôsobom, kedy na frekventovanom úseku jazdil rýchlosťou 123 km/hod., a tým v značnej miere ohrozoval život alebo zdravie ľudí a mohol spôsobiť značnú škodu na majetku. Neb. obžalovaný pred súdom pre prípravné konanie potvrdil, že motorové vozidlo je v jeho vlastníctve a neuvádzal, že by ho kupovali spoločne s družkou. Aj zúčastnená osoba na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vlastníkom motorového vozidla je neb. obžalovaný a neuvádzala, že by vozidlo malo patriť jej. Tiež uviedla, že manželstvo uzatvorili dňa 04.09.2023, t.j. v čase, kedy neb. obžalovaný bol zadržaný a umiestnený v CPZ. Nie je zrejmé, či zúčastnená osoba a neb. obžalovaný uvádzali nepravdivé okolnosti na súde I. stupňa resp. zúčastnená osoba pred súdnym komisárom, ktorý motorové vozidlo, ktoré má byť zhabané, zahrnul do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Okrem toho neobstojí tvrdenie zúčastnenej osoby, že motorové vozidlo kupovali zo spoločného úveru, keď ich úver patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov je z 26.11.2021, teda z obdobia, keď neboli ešte manželia a nie je zrejmé, či súdny komisár skúmal, kedy uzatvorili manželstvo neb. obžalovaný a zúčastnená osoba. Rovnako z uznesenia súdneho komisára nevyplýva, kedy bolo ich manželstvo uzatvorené. Táto skutočnosť je zásadnou otázkou, s ktorou sa súd I. stupňa absolútne nevysporiadal, len stroho poukázal na uznesenie súdneho komisára a neskúmal aj konanie pred súdnym komisárom. Ak by aj súd uveril tomu, že predmetné vozidlo kupovali spolu na základe spoločného úveru ešte pred uzatvorením manželstva, v takom prípade predmetné vozidlo malo patriť do ich podielového spoluvlastníctva. Pokiaľ manželstvo uzatvorili po kúpe predmetného motorového vozidla, bolo by nezákonné aj uznesenie súdneho komisára, ktorý svoje rozhodnutie vydal na základe neúplných informácií, resp. mu boli podané nepravdivé informácie. Vytýkal súd I. stupňa, že nepreveroval, aké tvrdenie uvádzala zúčastnená osoba na predbežnom zisťovaní majetku neb. obžalovaného resp. pred súdnym komisárom počas dedičského konania, pričom zo samotného uznesenia súdneho komisára, ktorý schvaľoval dohodu dedičov o vypořádání dedičstva nie je žiadna zmienka o predmetnom motorovom vozidle. Tiež poukázal na to, že zúčastnená osoba sedela v motorovom vozidle v čase spáchania skutku, mala vedomosť, že obžalovaný šoférije pod vplyvom alkoholu a že bol v minulosti viackrát postihnutý pod vplyvom alkoholu. Svedok E. F. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že rodinných príslušníkov obžalovaného vozil na motorovom vozidle obžalovaného, on sám motorové vozidlo nevlastní, avšak na verejnom zasadnutí v predmetnej veci tvrdil, že dopravné služby poskytoval zúčastnenej osobe aj na vozidle, ktoré má byť zhabané. Pokiaľ ide o hodnotu motorového vozidla 1500 eur, pripomenul, že čistý majetok nebohého mal hodnotu 48.083,27 eur a Trestný zákon umožňuje uložiť za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. peňažný trest v rozmedzí 150 eur až 3.000.000 eur, pričom neb. obžalovaný už v minulosti zaplatil vo Francúzskej republike na mieste finančnú pokutu 2.000 eur. Záverom uviedol, že zúčastnená osoba ani jej členovia nedisponujú vodičským oprávnením. Predmetné vozidlo nepoužívali, vedeli si svoj život zabezpečiť aj bez vozidla, nakoľko miesto ich trvalého pobytu je riadne zabezpečené vlakovým i autobusovým spojením, teda nie sú odkázaní na predmetné motorové vozidlo. Navrhol, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil a buď rozhodol sám, alebo uložil Okresnému súdu Nové Zámky, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Zúčastnená osoba Valéria Kiss v písomnom vyjadrení k sťažnosti prokurátora prostredníctvom splnomocnenca poukázala na odôvodnenie napadnutého uznesenia i sťažnosť prokurátora. Uviedla, že v rámci dedičského konania bol vykonaný prieskum v rámci predchádzajúceho odvolania konania na KS v Nitre sp. zn. 25CoD/5/2024, kde ani odvolací súd nezistil žiadne také pochybenia, ktoré uvádza prokurátor vo svojej sťažnosti. Navrhla, aby nadriadený súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a veas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – prokurátorom, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal

správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo. Daným postupom zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 83 ods. 1 Trestného zákona, ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak

- písmeno a) : patrí osobe, ktorú nemožno stíhať ani odsúdiť,
- písmeno b) : patrí páchateľovi, od ktorého potrestania súd upustil, alebo páchateľovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, alebo páchateľovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie podmienene zastavené, alebo páchateľovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu schválenia zmluvy,
- písmeno c) : nepatrí páchateľovi a je výnosom z trestnej činnosti,
- písmeno d) : nepatrí páchateľovi a bola určená alebo použitá na spáchanie trestného činu,
- písmeno e) : ide o tovar kontrolných známkov alebo bez iných kontrolných technických opatrení vyžadovaných všeobecne záväzným právnym predpisom na jeho označenie na daňové účely,
- písmeno f) : okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že vec by mohla byť zdrojom financovania terorizmu,
- písmeno g) : to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona, vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 83 ods. 3 Trestného zákona, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak

- a) poškodenému vznikol z činu nárok na náhradu škody, ktorého uspokojenie by bolo znemožnené zhabaním veci, alebo
- b) hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti činu.

Podľa § 83 ods. 4 Trestného zákona, ak uvedená vec v odseku 1 je nedosiahnuteľná alebo neidentifikovateľná, alebo je zmiešaná s majetkom páchateľa alebo s majetkom inej osoby získaným v súlade so zákonom, môže súd uložiť zhabanie veci takej hodnoty, ktorá zodpovedá hodnote tejto veci.

Nadriadený súd preskúmaním konania, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo zistil, že zúčastnená osoba bola riadne a veľa upovedomená o termíne verejného zasadnutia konaného na súde I. stupňa. V preskúmanom konaní mala možnosť vyjadriť sa k podanému návrhu, podať návrhy na vykonanie dôkazov, v prítomnosti obhajcu a prokurátora.

Trestný zákon v ustanovení § 83 ods. 1 Tr. zák. upravuje prípady, kedy možno zhabať vec patriacu páchateľovi (§ 83 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák.) a taktiež prípady, kedy ide o vec patriacu inému než páchateľovi. U veci, ktorá patrí do bezpodielového spoluvlastníctva obvineného a jeho manželky, musí súd skúmať podmienky pre zhabanie veci podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. u oboch spoluvlastníkov a prípadný výrok, ktorým podľa citovaného ustanovenia vec zhabe, vysloviť tak, aby sa vzťahoval na obvineného i jeho manželku, ktorá má v trestnom konaní postavenie zúčastnenej osoby. Uvedené sa podľa názoru nadriadeného súdu vzťahuje na prípady, kedy páchateľ žije.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, prokurátor podal návrh na zhabanie veci podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák., teda z dôvodu, že vec, ktorej zhabanie navrhol, bola použitá na spáchanie trestného činu, táto patrí páchateľovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené. Dôvodil tým, že obžalovaný zomrel dňa 31.12.2023 a bol výlučným vlastníkom motorového vozidla. V podanom návrhu neoznail žiadne dôkazy a na verejnom zasadnutí konanom na súde I. stupňa nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dôkazy.

Súd I. stupňa po podaní návrhu prokurátorom vyžiadal evidenčnú kartu predmetného motorového vozidla a rozhodnutie v dedieskej veci po neb. obžalovanom. Zúčastnená osoba Valéria Kiss – manželka neb. obžalovaného dňa 21.10.2025 predložila súdu I. stupňa uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9D 13/2024, Dnot 13/2024 z 20.10.2025, v rovnaký deň právoplatné, podľa ktorého z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pozostalej manželke D. A. patrí predmetné motorové vozidlo vo všeobecnej hodnote ku dňu smrti poručeného 1500 eur.

Z pripojeného spisového materiálu sp. zn. OT/89/2023 vyplýva, že do 02.09.2023 bolo osobné motorové vozidlo zn. Audi A4 Avant, ev. e. B., VIN: C., eiernej farby, r. v. 2005 neb. obžalovaným A. A. dobrovoľne vydané na účely trestného konania (el. 35).

Okresný prokurátor Nové Zámky pod sp. zn. 1Pv 353/23/4404 do 4. 9. 2023 podal na obžalovaného obžalobu pre prein ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. Súd I. stupňa rozsudkom sp. zn. OT/89/2023 zo dňa 23.10.2023 uznal obžalovaného vinným z prein ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia v trvaní 5 mesiacov s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť podrobiť sa kontrole na zistenie, či požil alkoholický nápoj a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného do výroku o treste.

Vzhľadom na úmrtie obžalovaného A. A. v priebehu odvolacieho konania do 31.12.2023, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 2To/5/2024 zo dňa 13.02.2024 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na § 281 ods. 1 Tr. por. a zastavil trestné stíhanie obžalovaného z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Na verejnom zasadnutí konanom na súde I. stupňa do 13.11.2025 prokurátor trval na podanom návrhu tak, ako bol súdu doručený a na dôvodoch v ňom uvedených. Nemal návrhy na vykonanie dokazovania na verejnom zasadnutí, žiadne dôkazy na podporu návrhu nepredložil.

K danému nadriadený súd uvádza, že návrh prokurátora v čase jeho podania nereflektoval na fakt, že vlastnícke právo obžalovaného k predmetnému motorovému vozidlu ku dňu jeho smrti do 31.12.2023 prešlo na dedičov po ňom, preto nebola splnená zákonná podmienka zhabania veci vyplývajúca z § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák., t.j., že vec patrí páchatelovi, ktorého trestné stíhanie bolo zastavené. Z dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí bolo jednoznačne preukázané, že motorové vozidlo, ktoré malo byť použité na spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bolo obžalovaným vydané pre účely trestného konania, je vo vlastníctve pozostalej manželky obžalovaného, ktorá súčasne prevzala i dlhy ku dňu smrti poručeného podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. a zastavil trestné stíhanie obžalovaného z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. správne zamietol.

Vzhľadom k tomu, že predmetná vec nepatrí páchatelovi, prichádzalo by do úvahy zhabanie veci osobe, ktorá nie je páchatelom, teda z niektorého z dôvodov uvedených v § 83 ods. 1 písm. c) až písm. g) Tr. zák.

Nadriadený súd sa nemohol stotožniť so sťažnosťami námietkami prokurátora, v ktorých vytykal súdu I. stupňa, že v preskúmanom konaní, t.j. konaní o zhabanie veci neposudzoval zákonnosť uznesenia povereného notára a otázku skúmania formy spoluvlastníctva motorového vozidla medzi obžalovaným a zúčastnenou osobou. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva oprávnenie súdu v trestnom konaní konať o návrhu na zhabanie veci skúmať a spochybovať právoplatné rozhodnutie súdu ako povereného súdneho komisára, ktorý bol v dedieskom konaní na základe poverenia príslušného súdu oprávnený vykonať úkony v dedieskom konaní, vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov a schválením dohody dedičov. Prokurátor argumentujúc týmto postupom neuviedol žiadne procesné ustanovenie, ktoré by taký postup súdu v trestnom konaní umožňoval resp. takú povinnosť mu ukladal. Je zrejmé, že prokurátor na základe doručenia mu uznesenia krajského súdu o zastavení trestného stíhania obžalovaného mal vedomosť o tom, že motorové vozidlo bolo po smrti obžalovaného naalej v dispozícii štátu, keďže ho v prípravnom konaní obžalovaný dobrovoľne vydal a tiež že motorové vozidlo bude v súpise aktív dedičstva. Za účelom objektívneho preverenia relevantných skutočností (vrátane dátumu uzatvorenia manželstva neb. obžalovaného s Valériou Kiss) a zákonnosti dedieskeho konania mal prokurátor oprávnenie vstúpiť do dedieskeho konania po neb. obžalovanom (podľa § 13 ods. 1 veta prvá Civilného mimosporového poriadku môže prokurátor vstúpiť do zaeatého konania okrem konania o rozvod manželstva). Nečinnosť prokurátora v danom smere nemožno presúvať na povinnosť súdu v trestnom konaní o zhabanie veci. Právoplatným rozhodnutím povereného súdneho komisára bol súd I. stupňa viazaný, keďže podľa § 16 ods. 2 CMP rozhodnutia vydané notárom a úkony vykonané notárom na základe poverenia sú rozhodnutiami a úkonmi súdu prvej inštancie, kde navyše v trestnom konaní súd nemá žiadnu prieskumnú právomoc.

Zhabanie veci podľa § 83 Tr. zák. je prípustné aj po smrti páchatelja, ak ide o ochranné opatrenie, ktoré smeruje voči veci (in rem), nie voči osobe. V tomto prípade je potrebné skúmať, či uloženie ochranného

opatrenia sleduje legitímny cieľ, ktorým je ochrana spoločnosti, vhodnosť opatrenia, jeho nevyhnutnosť a primeranosť zásahu do vlastníckeho práva, ktoré je chránené článkom 20 Ústavy Slovenskej republiky. Zhabanie vecí nie je povinné. Ide o fakultatívne opatrenie, kde je potrebné zohľadniť predovšetkým mieru ohrozenia, hodnotu vozidla ako aj osobu dediča, ktorý zákonným spôsobom a v dobrej viere nadobudol po smrti páchatelja vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Nadriadený súd za stavu, že neboli splnené zákonné predpoklady pre vyhovieť návrhu prokurátora podanému podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák. dospel k záveru, že nie sú splnené ani zákonné podmienky pre zhabanie vecí vo vlastníctve zúčastnenej osoby z dôvodu uvedeného v § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a ani podľa § 83 ods. 4 Tr. zák., pretože zhabanie vecí by predstavovalo neprimeraný zásah do vlastníckeho práva zúčastnenej osoby, ktorá sa na trestnej činnosti žiadnym spôsobom nepodieľala a bola by postihnutá výlučne z dôvodu rodinného vzťahu k páchatelovi. Účelom zhabania vecí je ochrana spoločnosti pred ďalším použitím vecí na trestnú činnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že páchatel zomrel, už netrvá pre spoločnosť riziko opakovania trestnej činnosti z jeho strany a samotné motorové vozidlo nepredstavuje nebezpečnú vec, ktorej existencia by spoločnosť ohrozovala (čo by boli napr. zakázané zbrane a strelivo, výbušniny, narkotiká, jedy a pod.). Práve naopak, ide o vec potrebnú pre zúčastnenú osobu a jej rodinu. Za tejto situácie by zhabanie vecí nesledovalo preventívny ani ochranný účel, ale malo by výlučne represívny dopad na osobu, ktorá nie je nositeľom trestnej zodpovednosti. Na tomto mieste je potrebné tiež vziať v úvahu, že zúčastnená osoba – pozostalá manželka prevzala i dlhy neb. obžalovaného z úveru použitého na kúpu predmetného motorového vozidla, čo vyplýva z dohody dedičov. Pokiaľ ide o sťažnostné argumenty prokurátora, že zúčastnená osoba a jej rodina sa doposiaľ zaoberali bez motorového vozidla a v mieste jej pobytu sú možnosti dopravy hromadnými dopravnými prostriedkami, tieto nadriadený súd hodnotí ako nenáležité, zasahujúce do súkromia zúčastnenej osoby.

Sťažnostnú argumentáciu prokurátora, že už v pôvodnom konaní v rozpore so zákonom nebol uložený obligatórny trest prepadnutia vecí nepovažoval nadriadený súd za dôvodnú, keďže v konaní o návrhu na zhabanie vecí súd neskúma, aký trest mohol byť alebo mal byť uložený páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, ale skúma, či sú splnené zákonné podmienky na zhabanie vecí z dôvodov, pre ktoré bol návrh podaný. Hypotéza prokurátora, že obžalovaný v značnej miere ohrozoval život alebo zdravie ľudí a mohol spôsobiť značnú škodu na majetku je irelevantná z hľadiska zákonných podmienok zhabania vecí podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák., navyše v prípade, keď páchatel zomrel a trestné stíhanie bolo z tohto dôvodu zastavené. Nebezpečenstvo, že vec bude slúžiť k spáchaniu trestnej činnosti, nie je možné vyvodiť iba zo všeobecnej možnosti takéhoto použitia. Takto široko poňatá podmienka zhabania vecí by bola splnená v podstate vždy, pretože hypoteticky možno takmer každú vec použiť na trestnú činnosť. Zhabanie vecí, respektíve s tým spojený zásah do vlastníckeho práva, musí byť odôvodnený konkrétnymi okolnosťami, z ktorých bude vyplývať aspoň taká miera pravdepodobnosti uvedeného následku, ktorá by potrebu tohto zásahu s ohľadom na obvyklý chod vecí rozumne odôvodňovala.

Pokiaľ prokurátor inicioval konanie o zhabanie vecí, mal pri rešpektovaní kontradiktórnosti konania preukázať jeho dôvodnosť. Z návrhu prokurátora ani zo skutočností ním prezentovaných na verejnom zasadnutí nevyplývajú žiadne také relevantné skutočnosti, ktoré by v tejto konkrétnej veci preukazovali obavu, že by mohlo motorové vozidlo po smrti obžalovaného slúžiť k spáchaniu trestnej činnosti. Ani z výpovede svedka F. nevyplýva žiadna skutočnosť preukazujúca splnenie podmienok na zhabanie vecí. Svedok v podstate iba uviedol, akým spôsobom pomáhal zúčastnenej osobe a jej rodine v prípade, keď potrebovali pomoc s dopravou. Ak ich prepravoval aj motorovým vozidlom neb. obžalovaného s jeho súhlasom, nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona ani k ohrozeniu spoločnosti, majetku, života a zdravia ľudí.

Sťažnostné argumenty prokurátora vo vzťahu k hodnote motorového vozidla 1.500 eur, eistej hodnote dedičstva po nebohom 48.083,27 eur, výmere peňažného trestu 150 eur až 3.000.000 eur, úhrade finančnej pokuty na mieste zaplatenej nebohým obžalovaným vo Francúzsku 2.000 eur nie sú dôvodné, pretože odporujú zásadám prezumpcie neviny, primeranosti a právnej istoty. Smrťou páchatelja jeho trestná zodpovednosť zaniká, nie je možné viesť konanie v jeho neprospech, ani spätne simulovať, aký trest by mu mohol byť uložený. Zásadne chybná a nesprávna je aj argumentácia celkovou hodnotou dedičstva oproti hodnote zdedeného motorového vozidla. Na posúdenie splnenia podmienok zhabania vecí zúčastnenej osobe je uloženie pokuty obžalovanému vo Francúzsku bez akéhokoľvek právneho významu.

Z týchto dôvodov Krajský súd v Nitre sťažnosť prokurátora postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Keiže v danom prípade vo vzťahu k veci, ktorá bola neb. obžalovaným vydaná pre potreby trestného konania, neprichádza do úvahy uloženie trestu prepadnutia veci ani jej zhabanie, bude povinnosťou súdu I. stupňa rozhodnúť o žiadosti na vydanie veci – motorového vozidla, ktorá mu bola doručená dňa 08.04.2024 prostredníctvom prokurátora.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)