

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010466
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8317010466.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA. a JUDr. Matúša Tarcalu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.01.2026, v trestnej veci ods. A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 01.12.2025, sp. zn. 3T/77/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona p o n e c h á v a probačný dohľad uložený odsúdenému A. B. rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/77/2017 zo dňa 12.09.2023 v platnosti vrátane týmto rozsudkom uložených obmedzení a povinností.

Podľa § 52 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a § 51 ods. 3 písm. c/, d/ Tr. zákona u k l a d á odsúdenému A. B. doteraz neuložené obmedzenia :

-zákaz stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv vo vzťahu ku konzumácii alkoholu

-zákaz navštevovať zariadenia a prevádzky, v ktorých sa konzumujú alkoholické nápoje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 419 ods. 1 Trestného poriadku súd vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/77/2017 zo dňa 12.09.2023 vo výmere 3 (tri) roky vykoná a podľa § 52 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona odsúdeného pre výkon uloženého trestu zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodol tak v podstate na základe toho, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, č. k. 13T/1/2024-118 zo dňa 17.09.2024 bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, navyše nevykonával uložené ochranné protialkoholické liečenie, hoci súd prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu sa do ambulancie dostavovať nemohol, z predložených správ vyplynulo, že odsúdený sa na výkon ochranného liečenia nedostavil takmer vôbec a to ani pred výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody ani po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. K tomu odsúdený nedodržiaval ani podmienky dohľadu probačného a mediačného úradníka, na dohodnuté stretnutia sa nedostavil, porušil podmienku zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, porušil zákaz požívania alkoholických nápojov, o čom svedčí správa probačnej úradníčky a aj správa o vykonaní námatkových dychových skúšok zo strany OO PZ a z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z ktorých

vyplýva, že odsúdený sa dňa 23.08.2024 dopustil priestupku podľa § 48 zák. č. 372/1990 Z. z. tým, že požíval alkoholické nápoje na verejnom priestranstve, za čo bol napomenutý. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť v zákonom stanovenej lehote. V tejto sťažnosti (označenej ako odvolanie proti rozsudku) uviedol, že s rozhodnutím zo dňa 01.12.2025 nesúhlasí, nesúhlasí s uloženým trestom, a preto žiada toto rozhodnutie preskúmať.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,

b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo

c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Okresný súd v tejto veci rozhodoval o tom, či sa odsúdený A. B. osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia rozsudkom sp. zn. 3T/77/2017 zo dňa 12.09.2023, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmiennečným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu so skúšobnou dobou podmiennečného odsúdenia na 5 (päť) rokov, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby, príkaz podrobiť sa psychoterapii alebo na psychologickom poradenstve, príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe, ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.09.2023, skúšobná doba začala plynúť dňa 29.09.2023.

Z predloženého spisu vyplýva, že okresný súd mal pri skúmaní veci správne zistené z priebežnej správy PaMU, sp. zn. 2Pr/84/2023 zo dňa 23.04.2024, že vykonaním námatkových dychových skúšok vykonaných OO PZ Snina bolo zistené, že dňa 17.01.2024 nafúkal 0,00 mg/l, 19.01.2024 nafúkal 0,00 mg/l, 20.01.2024 nafúkal 1,46 mg/l. Dňa 13.02.2024 probačného a mediačného úradníka kontaktovala matka odsúdeného. Oznamila, že jej syn užíva alkoholické nápoje aj napriek tomu, že má súdom uložený zákaz, nadáva starým rodičom, pri ktorých býva, nikde nepracuje, ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou je neúčinné. Na pokyn OO PZ Snina vykonalo dychové skúšky s výsledkom dňa 22.02.2024 0,57 mg/l, dňa 28.02.2024 0,09 mg/l alkoholu v dychu.

Ďalej zo spisu vyplýva, že odsúdený doklad o zaevidovaní sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Snina, ani potvrdenia o hľadaní si zamestnania, ani pracovnú zmluvu do dňa napísania probačnej správy nedoložil. Na výkon probačného dohľadu sa dňa 18.04.2024 nedostavil.

Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený sa dňa 23.08.2024 dopustil priestupku podľa § 48 zák. č. 372/1990 Z. z. tým, že požíval alkoholické nápoje na verejnom priestranstve, za čo bol napomenutý.

Rovnaké skutočnosti, poznatky a zistenia boli konštatované aj v ďalšej správe probačného úradníka zo dňa 04.06.2025.

Správne mal tiež okresný súd zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, č. k. 13T/1/2024-118, zo dňa 17.09.2024, právoplatného dňa 02.10.2024 bol A. B. uznaný za vinného z

prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov, pričom skutku sa dopustil dňa 07.08.2024, teda v priebehu plynutia skúšobnej doby v teraz skúmanej veci. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2024. Odsúdený bol dňa 03.12.2024 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody. Z výkonu tohto trestu bol odsúdený podmiennečne prepustený na slobodu uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1PP/13/2025 zo dňa 03.04.2025.

Počas plynutia skúšobnej doby (ktorá sa už prekrýva so skúšobnou dobou vo veci 13T/1/2024) bola vypracovaná ďalšia samostatná správa probačného a mediačného úradníka dňa 26.11.2025, ktorú mal okresný súd oboznámenú. Z tejto správy okresný súd mal zistené, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 13T/1/2024 dňa 03.04.2025 odsúdený spolupracoval s C. D. E., sociálnou kurátorkou pre dospelé fyzické osoby, zamestnankyňou ÚPSVaR Humenné, pracovisko Snina. Zaevidoval sa na ÚPSVaR, pracovisko Snina ako uchádzač o zamestnanie, zároveň si hľadal prácu. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mu bol vyplatený resocializačný príspevok vo výške cca 98,- eur. Pracoval na rôznych brigádach. F. G. (poskytovateľ stavebných služieb na východnom Slovensku so sídlom v Snine) kontaktoval probačného a mediačného úradníka a uviedol, že odsúdený u neho pracoval a aj pracuje v rámci brigád, bol s jeho prácou spokojný, je to „šikovný chlapec“. Čo sa týka požívania alkoholu, neprišiel do práce pod ich vplyvom, pričom námatkovo vykonáva dychové skúšky. Uvažuje o uzatvorení dohody o vykonaní práce s A. B.. Probačný a mediačný úradník mal k dispozícii vyjadrenia matky odsúdeného, ktorá uvádzala, že u odsúdeného došlo k zmene v správaní, záleží mu na trvalom zamestnaní a zaradení do života, prestal požívať alkoholické nápoje. Uviedla, že kamaráti a alkohol majú na neho zlý vplyv, ešte stále ho kontaktujú a zvädzajú na popíjanie. Podľa správy odsúdený spolupracuje aj s probačným a mediačným úradníkom, predložil doklad o zaevidovaní sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Na pokyn probačného a mediačného úradníka bola vykonaná kontrola OO PZ Snina súdom uloženého zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, pričom dňa 23.11.2025 o 14.09 hod bol výsledok merania u odsúdeného 0,00 mg/l a rovnako tak aj o 14.15 hod. Správa probačného a mediačného úradníka obsahuje konštatovanie na základe uvedeného, že sa javí, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody prehodnotil svoj život, došlo u neho k resocializácii, pozitívne sa posunul v postojoch k požívaniu alkoholických nápojov, páchaniu trestnej činnosti a vedeniu riadneho života. Probačná a mediačná úradníčka navrhla pokračovať v dohľade probačného a mediačného úradníka počas skúšobnej doby s nariadením kontroly technickými prostriedkami súdom uloženého zákazu požívania alkoholických nápojov podľa § 3 ods. 1 písm. a/, písm. e/ zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov - osobné identifikačné zariadenie a zariadenie na kontrolu požitia alkoholu a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti podľa § 51 Trestného zákona ods. 3 písm. c/ obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatela negatívny vplyv.

Z odpisu registra trestov a evidencie priestupkov za obdobie od podmiennečného prepustenia vo veci sp. zn. 13T/1/2024 nie sú u odsúdeného žiadne nové záznamy.

Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností v ich vzájomných súvislostiach krajský súd dospel k záveru, že záver o tom, že sa podmiennečne odsúdený A. B. neosvedčil, a preto je potrebné, aby trest, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/77/2017 zo dňa 12.09.2023, vykonal, je v tomto momente ešte predčasný, a vzhľadom na všetky zistené pre vec zásadné skutočnosti, aj neprimeraný.

Hoci okresný súd veľmi detailne a správne zistil dostatok dôvodov, z ktorých vyplýva, že odsúdený sa v skúmanej časti doby podmiennečného odsúdenia správal a konal tak, že jednoznačne je možné konštatovať, že nevedol v tom čase riadny život v skúšobnej dobe, nemohol krajský súd neprihliadnuť na významné osobitosti v tomto konaní, ktoré sa výrazne prejavili v priebehu ďalšieho plynutia skúšobnej doby.

Je faktom, že v priebehu plynutia teraz skúmanej skúšobnej doby sa odsúdený dopustil trestného činu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Už len spáchaním trestného činu preukázal, že v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, keď navyše išlo o trestný čin spojený s užívaním alkoholických nápojov, čím porušil ďalší osobitný zákaz uložený mu rozsudkom sp. zn. 3T/77/2017. Popri tom, ako to správne mal zistené okresný súd, porušil odsúdený rôznymi spôsobmi podmienky probačného dohľadu.

Napriek tomu krajský súd dospel k záveru, že práve v dôsledku ďalšieho uplatnenia represívnej funkcie trestného práva, hoci až v spojitosti s ďalším trestným činom a súvisiacim trestom zaň uloženým, sa zásadne zviditeľnili veľmi pozitívne vplyvy tejto funkcie trestania v živote odsúdeného. Vzhľadom na ich jednoznačne žiadúci charakter preto krajský súd neuprednostnil formalistický prístup k hodnoteniu života odsúdeného len v prvej časti skúmanej skúšobnej doby a zvažovaniu v tom čase zistených negatívnych momentov v konaní odsúdeného, ale viac zohľadnil zistené pozitívne javy, ktoré sa tiež prejavili v skúšobnej dobe, aj keď až v dôsledku prístúpenia ďalšieho represívneho pôsobenia ďalším trestom.

Všetky pozitívne závery, ktoré vyplynuli zo správy probačnej a mediačnej úradníčky zo dňa 26.11.2025 sa jednoznačne vzťahujú na obdobie po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 13T/1/2024. Pritom je zjavné, že v počiatkovej časti skúšobnej doby podmienčného odsúdenia v tejto veci 3T/77/2017 sa prejavy zodpovedného postoja odsúdeného k zákonným povinnostiam nevyskytovali. Neuniklo však krajskému súdu, že v dôsledku druhého potrestania, odsúdený začal rešpektovať práve tie zákonné povinnosti, zákazy a obmedzenia, ktoré mu vyplynuli nie z druhého trestného rozkazu 13T/1/2024, ale práve z predmetného rozsudku sp. zn. 3T/77/2017. Zo správy vyplynulo, že rozsah rozsudkom špecifikovaných opatrení v plnej miere odsúdený v tomto ďalšom období už rešpektuje. Pritom to vyplynulo nie len z objektívnych registrov, správ rôznych orgánov, ale aj z vyjadrení matky odsúdeného, ktorá pritom poskytuje evidentne nezaujaté a objektívne informácie, keďže sama skoršie porušenia podmienok probačného dohľadu syna bez ovplyvňovania zo strany odsúdeného a skresľovania jasne súdu, resp. probačnému úradníkovi poskytla a vec objektívne opísala. Nie je bez významu, že vo veci 13T/1/2024 bol odsúdený podmienčný prepustený z výkonu trestu, teda boli zistené nepochybne skutočnosti, ktoré takéto rozhodnutie v jeho prospech opodstatňovali, a to v situácii, keď vykonával trest za čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia pre skôr spáchané trestné činy. Navyše ani vo veci 13T/1/2024 zatiaľ neboli zistené negatívne skutočnosti odôvodňujúce reagovať rozhodnutím smerujúcim k nariadeniu výkonu zvyšku trestu, teda i to nepochybne preukazuje výraznú zmenu u odsúdeného. A práve v tomto radikálnom posune v živote, konaní a správaní odsúdeného, hoci k nemu došlo až s odstupom času, videl krajský súd výnimočné okolnosti, aké umožňuje § 52 ods. 1 Tr. poriadku brať do úvahy pri zvažovaní, či uložiť odsúdenému vykonanie trestu, ktorého výkon mu bol podmienčne odložený. V čase rozhodovania už aj súdu prvého stupňa, aj krajskému súdu sú známe zmeny u odsúdeného, badateľné je prebratie zodpovednosti za spôsob vedenia života, preto by prerušenie tohto „dobrého trendu“ u odsúdeného v tejto chvíli bolo podľa krajského súdu neprimeraným zásahom. Uprednostnenie represívnej funkcie pred preventívnou a výchovnou funkciou trestného práva, napriek všetkým vyššie konštatovaným porušeniam zo strany odsúdeného, v čase keď naďalej bude pôsobiť na odsúdeného hrozba výkonu trestu, pretože skúšobná doba uplynie až v roku 2028, a tiež hrozba výkonu zvyšku trestu v inej veci (do apríla 2027), by bolo podľa krajského súdu neprimerane prísne a neúčelne by v terajšej situácii bránilo napĺňaniu účelu podmienčného odsúdenia.

Vzhľadom na uvedené krajský súd podľa § 194 Tr. poriadku zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu. Podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona ponechal v platnosti probačný dohľad uložený nad správaním odsúdeného v skúšobnej dobe rozsudkom sp. zn. 3T/77/2017 a podľa § 52 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona uložil odsúdenému doteraz neuložené obmedzenia, ktoré podľa krajského súdu ešte výraznejšie podporia efektivitu probačného dohľadu, sú zamerané na ovplyvňovanie odsúdeného v tom smere, aby predovšetkým vylúčil konzumáciu alkoholu, ktorá v najväčšej miere bola u neho faktorom, v dôsledku ktorého konal v minulosti protiprávne.

Krajský súd záverom dôrazne poučuje odsúdeného, že týmto rozhodnutím mu krajský súd poskytol výnimočnú príležitosť zostať na slobode (skúšobná doba skončí až v roku 2028) a preukázať, že je schopný a natoľko zodpovedný, aby sa zaradil do spoločnosti a vedením riadneho života sa vyhol výkonu trestu 3 rokov. Pri akomkoľvek následnom protiprávnom konaní alebo porušení niektorého z uložených obmedzení rozsudkom alebo týmto uznesením, dôjde k uloženiu povinnosti vykonať tento trest a následne zrejme aj zvyšok trestu vo veci 13T/1/2024.

Krajský súd preto jednomyselne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.