

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 37T/28/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125012426  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1125012426.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Harabina a členov JUDr. Evy Kostolányiovej a Ing. Petra Bónu, v trestnej veci obžalovaného H. W., stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 29. 1. 2026 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
H. W., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom S. R. XXX/XX, M.F. T.

sa uznáva vinným, že

1.dňa 23.01.2016 v čase okolo 08:30 hod. v obci Záhorská Ves na Poppovej ulici pred bývalým obchodom „večierka“ chytil poškodeného Z. D. pod krkom za bundu a nútil ho v k odovzdaniu finančnej hotovosti v sume 10 Eur, pričom sa mu vyhrážal, že v opačnom prípade ho nepustí domov a zbije ho, poškodený z obavy, že vyhrážky naplní mu dal 4 Eura s tým, že viac nemá, avšak obžalovaný na neho ďalej kričal slovami „máš, máš, musíš mať“ a chcel od neho ešte 10 Eur, ktoré mu poškodený zo strachu dal a utiekol domov,

2.dňa 27.01.2016 okolo 09:00 hod. v obci Záhorská Ves pred obchodom COOP Jednota obžalovaný požiadal poškodeného, aby s ním išiel k nemu domov, že mu vráti peniaze, avšak na Kasárenskej ulici, pred domom obžalovaného zo zadnej časti sa obžalovaný vyhrážal poškodenému, že mu vykope zuby, lebo ho udal na políciu, že mu niečo urobí, pričom sa ho opýtal, či má peniaze, a keď mu poškodený povedal, že má iba 5 Eur, obžalovaný mu neveril, slovne sa mu vyhrážal, že ho zbije, alebo mu vykope zuby, povedal mu, že má u seba nôž, poškodený z obavy o svoje zdravie vybral obal na doklady, aby obžalovaného presvedčil, že skutočne má len 5 Eur, ktoré zároveň odovzdal obžalovanému a odišiel rýchlo domov, čím poškodenému Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.Á. T., Ž. XXX/X spôsobil škodu vo výške 19 Eur, a týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že

rozsudok Okresného súdu Malacky, sp. Zn. 1T/223/2003, zo dňa 26.01.2004 (č. I. 78-87), práv. dňa 11.03.2004, bol odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, ktorý trest z časti vykonal a v z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený dňa 08.12.2006 a bola mu určená skúšobná doba 2 roky,

rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. Zn. 3T/115/2011, zo dňa 03.10.2011 (č. I. 76-77), práv. dňa 19.10.2011, bol odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý trest v plnom rozsahu vykonal,

t e d a

pokračovacím spôsobom proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného H. W., narodeného XX.XX.XXXX v Bratislave

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo 07.08. 2016, sp. zn. OT/194/2016, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, v ktorej sa neosvedčil a uloženú trest odňatia slobody vykonal.

nakoľko súd tento trest uložený skorším rozsudkom považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Z. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, M. T. škodu vo výške 19 Eur..

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Prokurátorka, ako aj obžalovaný sa priamo na hlavnom pojednávaní 29. 1. 2026 vzdali práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku (do zápisnice), pričom obžalovaný tak urobil i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Menovaní sa teda vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie resp. urobili taký prejav v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku (od 29. 1. 2026).

Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.