

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202847  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3515202847.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcov: 1/ M., nar. XX.XX.XXXX. a 2/ C., nar. XX.XX.XXXX., obaja bytom O., právne zastúpení: JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka, so sídlom v Piešťanoch, Štefánikova 6453/2C, proti žalovanej: T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., G., v konaní o nahradenie vyhlásenia vôle na uzatvorenie kúpnej zmluvy, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. júna 2016, č.k. 4C/200/2015-127, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

II. Žalobcovia 1/, 2/ **m a j ú** proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 37.662,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 09.06.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov konania vo výške 2.257,06 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právnej zástupkyne žalobcov 1/ a 2/ a výrokom III. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 2.160 eur na účet súdu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobcovia sa domáhali podanou žalobou, po pripustení zmeny petitu, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť im sumu vo výške 37.662,44 eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia za už zaplatenú časť kúpnej ceny za nehnuteľnosti vedené v k.ú. O., na LV č. XXX. Súčasne uplatnili náhradu trov konania. Súdu zo súdneho spisu vyplývalo, že žalovanej doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a vyjadrenia sa k žalobe, pričom podľa § 153b ods. 3 OSP mal za to, že žalobcami tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný a zakladajúci žalovaný nárok k plnej výške. Predloženými listinnými dôkazmi, konštatoval súd, bolo preukázané, že žalobcovia žalovanej poskytli zálohu na nehnuteľnosti, ktoré však na nich vlastnícky nepreviedla. Na základe uvedeného rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. O súdnom poplatku rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, domáhajúc sa jeho zrušenia. Dôvodila, že neboli splnené podmienky podľa § 153b OSP, nakoľko jej nebolo umožnené uplatňovať jej práva. K návrhu na zmenu petitu došlo až podaním zo dňa 01.02.2016 a na deň 02.02.2016 bol nariadený termín pojednávania vo veci. Od tohto momentu nebola informovaná súdom o žiadnych pojednávaniach, zmenách žaloby a podaní zo strany žalobcov. V zápisnici o pojednávaní zo dňa 02.02.2016 bolo uvedené, že predvolania na pojednávania nemá vykázané. Pojednávanie bolo odročené na neurčito. Uviedla, že o zmene petitu nebola upovedomená. Ďalej uviedla, že na deň 28.06.2016 bolo nariadené ďalšie pojednávanie vo veci, v ktorom sa uviedlo, že sa jedná o nahradenie vyhlásenia vôle a na pojednávaní sa nezúčastnila práve z dôvodu, že jej zásielka nebola doručená. Na tomto pojednávaní

bolo vyhlásené dokazovanie za skončené s konštatovaním, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Rozsudok jej nebol nikdy doručený. V spise sa uviedol záznam, že po vyhlásení rozsudku bolo zistené, že sa nahrávku nepodarilo prehrať, a teda celé pojednávanie zo dňa 28.06.2016 nemôže byť pojednávaním zákonným aj z tohto dôvodu. Vzhľadom na uvedené žiadala odvolací súd, aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené a aby vo veci opätovne konal súd prvej inštancie.

3. Krajský súd ako súd odvolací vo veci rozhodol uznesením zo dňa 28.11.2019 č.k. 17Co/82/2019-155 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvej inštancie nemal splnené zákonné podmienky podľa § 153b OSP na vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktorým postupom súd prvej inštancie porušil žalovanej právo na spravodlivý proces. Následne súd prvej inštancie vydal nový rozsudok pre zmeškanie dňa 26.05.2020 č.k. 4C/200/2015-193. Citovaným rozsudkom návrh žalobcov na prerušenie konania zamietol, žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 37.662,44 eur s príslušenstvom a žalobcom priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 11.07.2020, vo výroku II. dňa 25.06.2020 a vo výroku III. dňa 25.09.2020. Na základe ústavnej sťažnosti žalobcov 1/ a 2/ Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom zo dňa 14.10.2021 č.k. II. ÚS 44/2021-39 uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolaciemu súdu uložil v ďalšom konaní opätovne posúdiť podané odvolanie v kontexte právnej úpravy CSP najmä z hľadiska včasnosti podaného odvolania, opätovne o ňom rozhodnúť a v prípade procesného rozhodnutia o odvolaní aj účinne zabezpečiť návrat k pôvodnému právnemu stavu nastolenému kontumačným rozsudkom č.k. 4C/200/2015-127 z 28. júna 2016. Odvolací súd v zmysle citovaného nálezu ústavného súdu sa preto zaoberal tým, či odvolanie žalovanej bolo podané v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania.

4. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 386 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 4C/200/2015-127 bol žalovanej doručovaný na adresu J., na ktorej žalovaná v predchádzajúcom priebehu konania preberala písomnosti. Zásielka obsahujúca rozsudok pre zmeškanie, ktorého zrušenia sa žalovaná domáhala, bola súdu vrátená dňa 24.08.2016 ako neprevzatá žalovanou v odbernej lehote. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. V súlade s § 111 ods. 3 CSP je preto nevyhnutné považovať za dátum doručenia rozsudku pre zmeškanie žalovanej dňa 24.08.2016, kedy bola zásielka vrátená súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Doručenie je potom zároveň potrebné považovať za okamžik, kedy sa žalovaná dozvedela o rozsudku pre zmeškanie, a teda v danom prípade sa tak stalo 24.08.2016. Nasledujúcim dňom, t.j. dňom 25.08.2016 začala žalovanej plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania; posledným dňom na podanie odvolania bol deň 08.09.2016. Žalovaná odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podala na súde prvej inštancie osobne dňa 09.08.2017, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania.

8. Keďže odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, odvolací súd ho postupom podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorené odmietol. Odmietnutím odvolania tak ako o ňom rozhodol odvolací súd týmto rozhodnutím nadobudne napadnutý rozsudok právoplatnosť, čím je zabezpečený návrat k právnemu stavu, ktorý bol napadnutým rozsudkom nastolený.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcom 1/ a 2/, ktorí boli v odvolacom konaní úspešní, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).