

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202090
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220202090.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD., v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO:35 831 154, v konaní zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. F., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX, v konaní zast.: Boldiz Law Firm s.r.o., Kukučínova 8, Nové Zámky, IČO: 50 511 998, o zaplatenie 1.297,72 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.5.2020 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.297,72 € spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 04.04.2014 zmluvu o pôžičke č. 6175576, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.500,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 77,97 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4678,20 €. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.116,05 €. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.10.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 21.10.2017. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Do dňa podania návrhu žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.297,72 €. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 159.54 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 4.413,77 Eur.

2. Súd vydal dňa 29.6.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 17Csp/52/2020-54, v ktorom uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 1.297,72 € spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor doručovaný súdu dňa 17.7.2020, v ktorom namietal pohľadávku uplatňovanú žalobcom, z dôvodu že žalovaný má za to, že Zmluva o pôžičke obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva o pôžičke neobsahuje zákonom stanovené náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platného v čase podpisu Zmluvy o pôžičke). Konkrétne poukazuje na absenciu nasledovných náležitostí, resp. na ich nepreukázanie v predmetnom

súdnom spore. Jedná sa o absenciu druhu spotrebiteľského úveru, uvedenia obchodného mena, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, mena, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, identifikácie osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Absencia zákonom stanovených náležitostí uvedených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z.z. má za následok, že poskytnutý spotrebiteľský sa stáva bezúročný a bezpoplatkový. Z dôvodu, že samotný žalobca v podanej žalobe uvádza, že žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby sumu 3.116,05 €, je zrejmé, že toto plnenie prevyšuje výšku poskytnutej pôžičky (2.500,- EUR) v zmysle uzatvorenej Zmluvy o pôžičke a teda vznikla situácia, kedy naopak žalovanému vzniká nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 616,05 €. Uplatňovaný nárok nie je podanou žalobou, resp. jej prílohami riadne preukázaný (čo do dôvodu a výšky).

K podaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní doručenému súdu dňa 11.8.2020, v ktorom uviedol, že vo vzťahu k platnosti zmluvy a údajným neprijateľným zmluvným podmienkam žalobca uvádza, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami a obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle §9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný rovnako tak nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalovaný bol pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Vo vzťahu k druhu spotrebiteľského úveru Žalobca uvádza, že zo zmluvy o poskytnutí pôžičky vyplýva, že sa jedná o bezúčelový spotrebiteľský úver. Na základe toho Zmluva neobsahuje opis tovaru a služieb na ktoré sa Zmluva vzťahuje. Vo vzťahu k adrese veriteľa Žalobca uvádza, že všetky údaje o Veriteľovi sú uvedené v hornej časti Zmluvy, v záhlaví a adresa na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť sťažnosť/reklamáciu Žalobca uvádza, že táto je uvedená v zmluvných podmienkach v čl. 12 bod 12.7. Vo vzťahu k údajom spotrebiteľa Žalobca uvádza, že Meno, Priezvisko, Adresa spotrebiteľa sú uvedené v čl. I. Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 1332092. Vo vzťahu k celkovej výške a mene úveru, Žalobca uvádza, že výška a mena úveru sú uvedené v čl. III. Zmluvy o poskytnutí pôžičky. Vo vzťahu k úrokovej sadzbe je Žalobca toho názoru, že úroková sadzba je v zmluve zreteľne vyjadrená. Vo vzťahu k určenej RPMN žalobca uvádza, že táto je v zmluve riadne uvedená pričom súčasťou VOP v bode 7. je aj vzorec na jej výpočet s uvedením všetkých relevantných parametrov. Žalobca je toho názoru, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovaného. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Uvedená skutočnosť je na zmluve vyjadrená slovami, že žalovaný mal možnosť zvoliť si zmluvu bez poistenia. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s

poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nie je obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu. Žalobca uvádza, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. odkazujeme okresný súd aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa. Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa §9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ V tejto súvislosti poukazujeme na tú skutočnosť, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaný oboznámil sú tieto hodnoty vyjadrené. Zároveň uvádzame, že splátky sú splatné v zmysle ustanovení zmluvy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 60. mesiacov pripadal na dátum 20.04.2020. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uvádza, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 60 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaný bol prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámený a tak mal vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje aj na znenie ustanovenia občianskeho zákonníka § 122 ods. 2, kde sa uvádza že koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Pokiaľ termín konečnej splatnosti, v ktorom má absentovať deň v mesiaci premietneme do daného ustanovenia, žalovaný musel mať vedomosť o tom, že splátka je splatná vždy len k 20. dňu v mesiaci, teda takýto údaj nemohol byť zameniteľný so žiadnym iným dňom v mesiaci.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 01.12.2020, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňa 2.9.2021. Svoju neúčast' ospravedlnil na pojednávaní ospravedlnil dňa 30.11.2021. Dostavil právny zástupca žalovaného, ktorý na pojednávaní uviedol, že žalobu považuje za bezdôvodnú, pridržiavam sa skutočností uvedených v podanom odpore. Podpísaná zmluva ktorá je súčasťou spisu nespĺňala zákonné podmienky v zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Následkom čoho ju považujem za bezúčinnú a bez poplatkov. Nie je sporené, že žalovaný si vzal úver vo výške 2.500,- €, nie je sporené, že zo strany žalovaného prišlo k uhradeniu sumy ku dňu podania žaloby vo výške 3.116,05 €, po podaní žaloby vo výške 510,- €, teda spolu vo výške 3.626,05 €. Chýbajúce náležitosti v spise sú, že v zmluve nie je uvedený veriteľ, jeho obchodné meno, sídlo, ani identifikačné číslo, v zmysle § 9 ods. 2, písmeno c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, resp. to jasne nevyplýva z tejto zmluvy, nakoľko v ľavom hornom rohu prvej strany zmluvy sa nachádza čiarový kód. Mal za to, že nie je v zmluve splnená povinnosť oznámenia presného termínu, konečnej splatnosti úveru, ako ukladá § 9 ods. 2 písmeno f), rovnako nie je splnená podmienka o uvedení výšky, počtu, termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a ako je uvedené v § 9 ods. 2, písmeno k). Z obsahu zmluvy nevyplývajú žiadne informácie, ktoré by odkazovali na iný dokument, ktorý by tieto údaje obsahoval. Ďalej úverová zmluva neobsahuje informáciu o úrokovej sadzbe pri omeškaní splátok, ako uvádza zákon v § 9 ods. 2 písmeno o), zmluva obsahuje iba informáciu o úrokovej sadzbe pri zosplatnení celého úveru. Úverová zmluva ďalej podľa nás neobsahuje upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania úveru, ako stanovuje zákon § 9 ods. 2, písmeno p). Úverová zmluva neobsahuje informáciu o mimosúdnom riešení sporov v uvedenom zákone § 9 ods. 2, písmeno v). Nedostatok, čo i

len jedného vytýkaného v predmetnej úverovej zmluve má podľa nášho názoru následok, že je zmluva bezúročná a bez poplatkov v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ak by mal súd za to, že uvedené nedostatky úverovej zmluvy nie sú dané, chcel poukázať v tomto konaní na rozpor úverovej zmluvy s dobrými mravmi nasledovne: Z informácií vedených MF SR vyplýva, že výška priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov za poskytnuté spotrebiteľské úvery vo výške od 1.500,- € do 6.500,- € pri zmluvnej splatnosti od 1 do 5 rokov bola v druhom štvrtroku 2014, teda v čase podpisu úverovej zmluvy vo výške 18,01 %. Táto priemerná výška je počítaná z informácií od 61 subjektov, medzi nimi i spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorá úver poskytuje. RPMN uvedená v zmluve je 32 %, čo znamená, že je vyššia o viac ako 175 % oproti príemeru z údajov od MF SR, túto skutočnosť považuje za v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej poukázal na informácie zverejnené NB SR v zmysle ktorých je zrejmé, že priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v €, rezidentom eurozóny v období mesiaca apríl 2014, teda v čase podpisu zmluvy, boli pre spotrebiteľské úvery zo splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 10,59 %. V zmluve uvedený úrok je 32 %, čo predstavuje hodnotu vyššiu o viac ako 300 %, túto skutočnosť rovnako považuje za v rozpore s dobrými mravmi. Mal za to, že právny úkon, ktorý je vykonaný v rozpore s dobrými mravmi je neplatný, teda že úverová zmluva ktorá je predmetom tohto súdneho konania je neplatná. Je nesporné, že žaloba poskytol žalovanému sumu 2 500,- €, a že žalovaný ku dňu podania tejto žaloby uhradil žalobcovi sumu 3 116,05 €, teda viac, ako od žalobu obdržal a z daného dôvodu považuje podanú žalobu za nedôvodnú a navrhuje ju zamietnuť v celom rozsahu.

4. Vo veci po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to notárska zápisnica č.l. 13, opis rozdelenia majetku a záväzkov č.l. 21, žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky č.l. 23, predžalobná upomienka č.l. 27, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 28, doručienka č.l. 29, prehľad splátok a úhrad č.l. 31, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 104, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 110, fotokópia OP žalovaného č.l. 178, výpis z účtu Poštová banka č.l. 180, rozhodnutie o výsluhovom dôchodku č.l. 181, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 184, priemerné úrokové miery s úverov č.l. 194, súhrnné informácie o údajoch z novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za druhý štvrtrok 2014 č.l. 195, zoznam subjektov zaradených do spracovania súhrnných údajov č.l.196a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Ako vyplynulo z predloženej zmluvy o úvere, medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 04.04.2014 zmluvu o pôžičke č. 6175576, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.500,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 77,97 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.678,20 €. Priemerná hodnota RPMN v čase uzatvárania zmluvy bola vo výške 20,54 %, pričom RPMN pre predmetnú zmluvu čo bolo v zmluve uvedených vo výške 32 % a ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 32 %. Ku dňu rozhodnutia uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.626,05 €. Žalobca dňa 19.10.2017 úver zosplatalnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 21.10.2017.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

8. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právnym predchodcom žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 04.04.2014 zmluvu o pôžičke č. 6175576, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.500,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 77,97 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.678,20 €. Priemerná hodnota RPMN v čase uzatvárania zmluvy bola vo výške 20,54 %, pričom RPMN pre predmetnú zmluvu o bolo v zmluve uvedených vo výške 32 % a ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 32 %. Ku dňu rozhodnutia uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.626,05 €. Žalobca dňa 19.10.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 21.10.2017. RPMN pre daný úver bola v zmluve dohodnutá na 32 %, pričom priemerná RPMN na trhu v tom čase bola 20,54 %. V zmluve nebola uvedená zákonná náležitosť v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to je termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zároveň ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená nesprávne, nakoľko v zmluve bola uvedená výška 32 %, avšak vzhľadom na jednotlivé atribúty zmluvy reálna úroková sadzba úveru bola v skutočnosti 13,35 % ročne,

teda v zmluve neboli správne uvedené podmienky v zmysle § 9 ods. 1 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch . Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy veriteľom spotrebiteľovi, a to za odplatu bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v tomto zákone. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy v danom prípade je potrebné zmluvu o pôžičke považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, nakoľko jej účastníci definične spĺňajú charakteristiku dodávateľa a spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanému túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaný nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Hoci zmluva o úvere je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku a jedná sa o absolútny obchodnoprávny vzťah, ide zároveň o zmluvu spotrebiteľskú, pretože zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a formulárový obsah zmluvy pripravenej pre veľký počet spotrebiteľov nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Vzhľadom na uvedené súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je lex specialis vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. ohľadom zákonných náležitostí zmluvy zistil, že preskúmaná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti a ide o platný právny úkon.

21. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, predložených listinných dôkazov a vyjadrenia žalovaných na pojednávaní, súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere je platná, spĺňa zákonné požiadavky v zmysle § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje nesprávne uvedený údaj o výške ročnej úrokovej sadzbe ako aj v zmluve úplne absentuje konečný termín splatnosti spotrebiteľského úveru, následkom čoho sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko spotrebiteľ dostal od žalobcu úver vo výške 2.500,- € a na základe vykonaného dokazovania na splátkach uhradil sumu vo výške minimálne 3.116,05 €, uhradil žalobcovi viac ako mu žalobca poskytol. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že úver poskytnutý žalovanému sa pokladá za bezúročný a bez poplatkov.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bola v konaní úspešnejšou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník tohto súdu v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

23. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné

práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.