

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 47C/32/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724201501  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Matúšová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724201501.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v spore žalobcu: ALSTAV SK s.r.o., so sídlom Dolný Lieskov 2, 018 21 Dolný Lieskov, IČO: 36 841 315, právne zastúpeného Nozdrovický, Šuvert & Co. s. r. o., so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, IČO: 36 858 536, proti žalovaným: 1.) U. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX A., 2.) O. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX Y. A. a 3.) A. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX I., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2024 sa žalobca domáhal, aby súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným zakáže nakladať s nehnuteľnosťami a spoluvlastníckymi podielmi vymedzenými v článku 17. a 18. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v rozsahu prevodu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam alebo k ich častiam, zriadenia záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam alebo ich častiam, zriadenia vecného bremena k uvedeným nehnuteľnostiam alebo k ich častiam, použitia uvedených nehnuteľností alebo ich častí ako predmet zabezpečovacieho prevodu práva, vkladu uvedených nehnuteľností alebo ich častí ako nepeňažného vkladu do základného imania obchodnej spoločnosti a uzavretia nájomných zmlúv týkajúcich sa uvedených nehnuteľností alebo ich častí, s dohodnutým časom trvania nájmu presahujúcim jeden rok. Žalobca zároveň žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca v právnom postavení zhotoviteľa uzatvoril s pánom U. Š., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý je otcom žalovaných (ďalej aj ako „Poručiteľ“) v právnom postavení objednávateľa Zmluvu o dielo č. 10/2008 zo dňa 18.08.2008 (ďalej aj ako „Zmluva o dielo 1“), predmetom ktorej bolo zhotovenie diela „K. X. - B. XXX/XX, P.“. Žalobca plnil povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o dielo 1. Žalovaný (žalobca mal na mysli zrejme Poručiteľa) však svoje peňažné povinnosti voči žalobcovi neplnil. Z toho dôvodu uzavrel žalobca a Poručiteľ dňa XX.XX.XXXX Dohodu o urovnaní, na základe ktorej došlo k dohode o skončení platnosti Zmluvy o dielo 1 a Poručiteľ sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za realizované výkony sumu vo výške 39.055,74 € (ďalej aj ako „Istina 1“) ako cenu diela najneskôr do 20.12.2009. Žalobca s Poručiteľom spísali ďalej dňa 03.11.2009 u notárky JUDr. Marty Pavlovičovej v Bratislave, notársku zápisnicu č. E. XXXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX (ďalej aj ako „Notárska zápisnica 1“) predmetom ktorej bolo vyhlásenie Poručiteľa o uznaní dlhu a súhlase s exekúciou. Žalobca a poručiteľ ďalej uzatvorili dňa 03.11.2009 Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako zhotoviteľa vykonať určité výkony na rodinnom dome a záväzok Poručiteľa ako objednávateľa zaplatiť žalobcovi za tieto výkony sumu vo výške 31.733,00 € (ďalej aj ako „Istina 2“) najneskôr do 31.01.2010. Napokon bola dňa 03.11.2009 spísaná u notárky JUDr. Marty Pavlovičovej v Bratislave notárska zápisnica č. E. XXXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX, E. XXXXX/

XXXX (ďalej aj ako „Notárska zápisnica 2“), predmetom ktorej bolo vyhlásenie Poručiťľa o uznaní dlhu a súhlase s exekúciou a vykonateľnosťou tejto Notárskej zápisnice 2.

Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 17C/43/2013-248 zo dňa 09.11.2015 zamietol žalobu Poručiťľa voči žalobcovi na určenie neplatnosti Notárskej zápisnice 1. Dotknutý rozsudok bol po podaní odvolania zo strany Poručiťľa potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/551/2016-276 zo dňa 24.05.2017. Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 10C/298/2012-134 zo dňa 10.02.2014 zamietol žalobu Poručiťľa voči žalobcovi na určenie neplatnosti Notárskej zápisnice 2. Tento rozsudok bol po podaní odvolania zo strany Poručiťľa potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/266/2014-181 zo dňa 05.08.2015. Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 15C/387/2016-357 zo dňa 14.06.2021 zamietol žalobu Poručiťľa voči žalobcovi na určenie neexistencie práva na zaplatenie sumy 31.733,00 € s príslušenstvom. Nakoľko Poručiťľ zomrel po vyhlásení tohto rozsudku avšak pred jeho doručením stranám sporu, Okresný súd Nitra vydal v predmetnom spore dňa 20.03.2023 uznesenie č. k. 15C/387/2016-435 o pokračovaní v spore so žalovanými ako dedičmi poručiťľa. Žalovaným bol následne doručený rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 15C/387/2016-357 zo dňa 14.06.2021, proti ktorému podala odvolanie žalovaná 1.) dôvodiac výlučne údajnou absenciou rozhodnutia podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“). Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25Co/86/2023-498 zo dňa 11.04.2024 odvolanie žalovanej 1.) odmietol.

Právo na zaplatenie Istiny 1 na základe Notárskej zápisnice 1 s príslušenstvom (trovami právneho zastúpenia v exekúcii a súdny poplatok za poverenie) boli predmetom exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca pod sp. zn. EX 13692/09 (predtým vedené u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. V rámci tejto exekúcie Poručiťľ uhradil dňa 25.02.2010 sumu 8.353,00 €. Vzhľadom na to, že súdny exekútor JUDr. Ladislav Jakubec vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie, žalobca podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie na podklade Notárskej zápisnice 1, na základe ktorého bolo vydané poverenie JUDr. Júliusovi Petíkovi. Právo žalobcu na zaplatenie Istiny 2 na základe Notárskej zápisnice 2 je predmetom exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom pod sp. zn. EX 977/2010, pričom v rámci tejto exekúcie nedošlo ani len k čiastočnému vymoženiu istiny. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 10Er/70/2010-282 zo dňa 29.01.2018 bol povolený odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/387/2016.

Žalovaní sú dedičmi Poručiťľa s rovnakými dedičskými podielmi, pričom dedičské konanie po Poručiťľovi bolo skončené uznesením notára povereného Okresným súdom Nitra vydaným pod sp. zn. 36D/182/2021 dňa 23.09.2022. Žalovaní zdedili v rovnakom podiele 1/3 po Poručiťľovi nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie P.:

- rodinný dom, zapísaný na LV ako rozostavaný rodinný dom na pozemku parcele reg. „C“, parc. č. XXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie;
- pozemok - parcelu reg. „C“, parc. č. XXX/XX, o výmere 1.381 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast;
- pozemok - parcelu reg. „C“, parc. č. XXX/XXX, o výmere 208 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie;
- pozemok - parcelu reg. „E“, parc. č. XXX, o výmere 1.223 m<sup>2</sup>, druh pozemku: vinica;
- pozemok - parcelu reg. „E“, parc. č. XXX, o výmere 324 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast;
- pozemok - parcelu reg. „E“, parc. č. XXX, o výmere 752 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok;
- pozemok - parcelu reg. „E“, parc. č. XXX, o výmere 1.104 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok;
- pozemok - parcelu reg. „E“, parc. č. XXX, o výmere 2.395 m<sup>2</sup>, druh pozemku: vinica.

Žalovaná 1.) po Poručiťľovi zdedila spoluvlastnícke podiely:

- o veľkosti 1/270 na pozemku - parcele reg. „E“, parc. č. XXXX, o výmere 2.715 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha; zapísanom na LV č. XXXX pre katastrálne územie Z. T.;
- o veľkosti 1/6 na pozemkoch - parcelách reg. „E“ - zapísaných na LV č. XXX pre katastrálne územie Z. T.:
  - i. s parc. č. XXXX, o výmere 1.137 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda;
  - ii. s parc. č. XXXX, o výmere 3.020 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda;
  - iii. s parc. č. XXXX, o výmere 8.284 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda
- o veľkosti 1/186 na pozemku - parcele reg. „E“, parc. č. XXXX, o výmere 1.914 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX pre katastrálne územie Z. T.;
- o veľkosti 2/168 na pozemku - parcele reg. „E“, parc. č. XXXX, o výmere 1.795 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, zapísanom na LV č. XXX pre katastrálne územie Z. T.;
- o veľkosti 1/6 na pozemkoch - parcelách reg. „E“ - zapísaných na LV č. XXX pre katastrálne územie K. T.:
  - i. s parc. č. XXX/XX, o výmere 5.207 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda;

- ii. s parc. č. XXX/XX, o výmere 2.211 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast;  
- o veľkosti 10/20 na pozemkoch - parcelách reg. „E“ - zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie B. S.:
- i. s parc. č. XXX/X, o výmere 496 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast;
- ii. s parc. č. XXX/XXX, o výmere 508 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast.

(všetky vyššie špecifikované nehnuteľnosti ďalej súhrnne aj ako „Nehuteľnosti“)

Na uvedených Nehuteľnostiach viazne exekučné záložné právo zriadené v rámci exekúcií exekútormi, ktoré zabezpečujú zostatok Istiny 1 a Istiny 2. Okrem toho na nich viazne ľarcha v prospech ďalšieho veriteľa Poručiťľa.

Žalobca mal za to, že má nárok okrem istiny aj na úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške a zmluvnú pokutu vo výške vyčíslenej ku dňu 18.04.2024 v sume 186.252,19 €, pričom táto suma každým dňom narastá o 35,61 € a tento dlh prešiel smrťou Poručiťľa na žalovaných. Dotknuté úroky z omeškania ani zmluvná pokuta nie sú predmetom ani jednej z dvoch vedených exekúcií, a teda ani predmetom exekučných záložných práv a žalobca mal za to, že jeho nárok na úroky z omeškania a na zmluvnú pokutu nie je premlčaný.

Na preukázanie existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená žalobca uviedol, že bol v novembri 2022 oslovený JUDr. Martinom Leškom advokátom zastupujúcim žalovaných, ktorý navrhol, aby bola uzatvorená dohoda o urovaní medzi žalobcom a každým jednotlivým žalovaným a následným predajom Nehuteľností a uspokojením jednotlivých veriteľov z výťažku z predaja. Žalobca s takýmto spôsobom usporiadania vzťahov súhlasil a bol ochotný zľaviť aj z úrokov z omeškania. K uzatvoreniu dohody o urovaní však nedošlo. Žalovaní dotknuté Nehuteľnosti ponúkajú na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie a z kúpnej ceny hodľajú vyplatiť dlhy Poručiťľa. Podľa vyjadrenia žalovaných v telefonáte z júna 2023 žalovaní mali záujem vyplatiť istinu pohľadávky žalobcu a trovy exekúcií, v dôsledku čoho by došlo k zrušeniu exekučných záložných práv na Nehuteľnostiach a žalovaní by mohli s Nehuteľnosťami voľne disponovať. Z utŕženej kúpnej ceny by boli uhradené ďalšie záväzky Poručiťľa a úrok z omeškania a zmluvná pokuta, na ktoré má žalobca nárok by zostali neuhradené. Na základe uvedeného žalobca podal v júni 2023 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Okresný súd Pezinok uznesením č. k. 8C/23/2023-130 zo dňa 03.07.2023 zriadil záložné právo na Nehuteľnostiach, uložil žalobcovi podať žalobu vo veci samej do 30 dní od právoplatnosti uznesenia prvej inštancie a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100%. Záložné právo bolo zapísané do katastra nehnuteľností a na základe tejto skutočnosti začali žalovaní so žalobcom opätovne komunikovať vo veci urovania vzájomných nárokov. Na odvolanie žalovaných rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 15Co/140/2023-201 zo dňa 13.12.2023 tak, že uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 8C/23/2023-130 zo dňa 03.07.2023 vo výrokoch I. a II. zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, a vo výroku III. zrušil povinnosť uloženú žalobcovi podať žalobu vo veci samej a zároveň rozhodol o trovách konania. Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal žalobca dňa 18.03.2024 dovolanie spolu s návrhom na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 15Co/140/2023-201 zo dňa 13.12.2023. Žalobca však mal za to, že vzhľadom na výmaz sudcovského záložného práva aktuálne nič žalovaným nebráni v realizácii krokov smerujúcich k predaju Nehuteľností. Podľa žalobcu do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní je vysoko pravdepodobné, že dôjde k prevodu Nehuteľností, nakoľko žalovaní ich aj naďalej ponúkajú na predaj aktuálne za sumu 465.000,00 €. Na zdôraznenie toho, že exekúcia na úroky z omeškania a zmluvnú pokutu bude ohrozená žalobca predložil súdu správu od súdneho exekútora JUDr. Júliusa Petíka, z ktorej vyplýva, že žalovaní nemajú žiadne zostatky na účtoch, ani motorové vozidlá. Žalovaná 1.) má okrem Nehuteľností s manželom v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pozemok (ornú pôdu) zapísaný na LV č. XXXX vedený pre k. ú. S., ktoré sú predmetom predbežného opatrenia zo strany správcu dane a daňových záložných práv a pozemky zapísané na LV č. XXXX zapísané pre k. ú. J.. Okrem toho považoval žalobca možnosť uspokojenia jeho pohľadávok z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za otáznu. Vo veci samej sa bude žalobca podľa jeho vyjadrenia domáhať jeho nárokov na zaplatenie úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty, pričom žalobu hodľal podať v lehote určenej mu uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 8C/23/2023-130 zo dňa 03.07.2023, ktoré však bolo zrušené. Uviedol, že bez toho, aby boli jeho nároky zabezpečené (zabezpečovacím opatrením alebo neodkladným opatrením) je vzhľadom na vyjadrenia žalovaných vysoko pravdepodobné, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca mal za to, že v praxi nie je vylúčené, aby bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie a zároveň aj neodkladné opatrenie, keďže samotné zabezpečovacie opatrenie nebráni v nakladaní s vecami, zatiaľ

čo k tomu smerujúce neodkladné opatrenie nakladaniu s vecami bráni. Žalobca mal za to, že v danom prípade je pravdepodobné, že dôjde k prevodu Nehnutelností v krátkom čase, preto je práve neodkladné opatrenie účelným, efektívnym a v tomto prípade nevyhnutným prostriedkom ochrany ohrozených práv a právnych záujmov žalobcu. Žalobca mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu je potrebné zabrániť žalovaným v akejkoľvek forme scudzenia Nehnutelností, ako aj zaťaženia záložným právom, vecným bremenom alebo užívacími právami v trvaní dlhšom ako jeden rok. Žalobca považoval za potrebné zdôrazniť, že Poručiteľ a v súvislosti s tým aj žalovaní majú viacerých veriteľov, ktorí sa budú chcieť uspokojiť z výťažku z predaja Nehnutelností. Žalobca považoval za dôvodné neodkladné opatrenie vo vzťahu ku všetkým Nehnutelnostiam vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve žalovaných ako boli tieto identifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca napokon uviedol, že poskytol Poručiteľovi plnenie ešte v roku 2009, avšak Poručiteľ urobil všetko pre to, aby sa vyhol povinnosti splniť svoje záväzky voči žalobcovi napriek ich uznaniu Notárskou zápisnicou 1 a Notárskou zápisnicou 2. Žalovaný (žalobca mal zrejme na mysli žalobca) bol neprimerane zaťažovaný úkonmi realizovanými zo strany Poručiteľa v súdnych konaniach iniciovaných Poručiteľom ako aj v exekúciách a žalovaní v tomto trende podľa žalobcu pokračujú. Žalobca mal za to, že v dôsledku inflácie je hodnota Istiny 1 a Istiny 2 len zlomkom hodnoty, ktorú mali tieto sumy v čase ich splatnosti. Napokon žalobca uviedol, že z opatrnosti, pre prípad, že by napriek skutočnostiam uvedeným v ním podanom návrhu považoval súd nariadenie neodkladného opatrenia na všetkých Nehnutelnostiach za neproporciálne, žalobca navrhoval, aby bolo zabezpečovacie opatrenie (žalobca mal zrejme na mysli neodkladné opatrenie) zriadené prioritne na Nehnutelnostiach uvedených v bode 17. návrhu, resp. na časti z nich, nakoľko spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach uvedených v ods. 18 návrhu sú reálne nepredajné a ich hodnota nedosahuje ani zlomok úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty, nakoľko sa jedná o minoritné spoluvlastnícke podiely na pozemkoch zväčša v extraviláne nachádzajúce sa v okrese Y. A..

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20221201>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20221201>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20221201>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán, ktoré sú narušené resp. riešenie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené, prípadne, žeby bola ohrozená exekúcia. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane sporu a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, ale tieto je potrebné aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že je potrebné nadobudnúť dôvodné presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

15. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania na základe skutočností osvedčených z predložených listín, čo súvisí so zjednodušeným a skráteným procesom rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom vymedzenej lehote. Riadne dokazovanie podľa ust. § 185 a nasl. CSP sa nevykonáva a súd môže neodkladné opatrenie nariadiť len v tom prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa ust. § 325 ods. 1 CSP.

16. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany, pričom musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí prihliadať nielen na ochranu oprávnených záujmov toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, ale na druhej strane tiež musí prihliadnuť na ochranu toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať. Pokiaľ je neodkladné opatrenie spojené so zásahom do vlastníckeho práva, potom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere.

17. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia treba mať na zreteli zásadu subsidiarity dostupných prostriedkov, ktorá je okrem iného vyjadrená v ust. § 324 ods. 3 CSP a v zmysle ktorej je možné neodkladné opatrenie vo veci nariadiť iba za predpokladu, že sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Dotknuté ustanovenie Civilného sporového

poriadku vyjadruje vzťah dvoch základných zabezpečovacích inštitútov v tom smere, že prioritu má zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie je možné uplatniť len subsidiárne. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je pritom zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, t. j. zvýšenie vymožiteľnosti peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedzenie priestoru dlžníka na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

18. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázané, že žalobca podal na tunajšom súde návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o ktorom tunajší súd rozhodol uznesením č. k. 8C/23/2023-130 zo dňa 03.07.2023 tak, že návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zriadil záložné právo na zabezpečenie pohľadávky žalobcu tak, ako bolo uvedené vo výrokoch I. a II. dotknutého uznesenia, vo výroku III. dotknutého uznesenia uložil žalobcovi povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej a rozhodol o trovách konania. Žalovaní podali proti dotknutému uzneseniu tunajšieho súdu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 15Co/140/2023-201 zo dňa 13.12.2023 tak, že výroky I. a II. uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. 8C/23/2023-130 zo dňa 02.07.2023 zmenil tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho zamietol a výrok III. napadnutého uznesenia Okresného súdu Pezinok zrušil a zároveň rozhodol aj o nároku na trovy konania. Žalobca ďalej uviedol, že podal dňa 18.03.2024 proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 15Co/140/2023-201 zo dňa 13.12.2023 dovolanie, v ktorom navrhol odklad právoplatnosti a vykonateľnosti dovolaním napadnutého uznesenia Krajského súdu v Bratislave. Napriek vyššie popísaným skutkovým okolnostiam pristúpil žalobca aj k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a mal za to, že nie je vylúčené, aby bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie a zároveň aj neodkladné opatrenie, keďže samotné zabezpečovacie opatrenie nebráni v nakladaní s vecami, zatiaľ čo k tomu smerujúce neodkladné opatrenie nakladaniu s vecami bráni. Vychádzajúc z okolností daného prípadu súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na to, aby návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd z tvrdení žalobcu obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia na zabezpečenie ním tvrdenej peňažnej pohľadávky, ktorú má voči žalovaným ako dedičom Poručiteľa titulom úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty, pričom sám uvádza, že sa bude tohto svojho nároku domáhať v konaní vo veci samej až po tom, ako budú jeho nároky zabezpečené. Zároveň mal žalobca za to, že exekúcia na vymożenie jeho nároku na úroky z omeškania a zmluvnú pokutu je ohrozená, nakoľko žalovaní sa za účelom úhrady ďalších dlhov Poručiteľa chystajú predať Nehnutelnosti a uspokojiť veriteľov Poručiteľa, ku ktorým patrí aj sám žalobca (pokiaľ ide o zvyšok Istiny 1 a Istiny 2). Súd mal za to, že na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu v prípade, ak má obavu, že exekúcia bude ohrozená slúži inštitút zabezpečovacieho opatrenia, ktorého nariadenia sa žalobca domáhal v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/23/2023 a následne po podanom odvolaní žalovanými na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 15Co/140/2023. Žalobca pritom podal proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave č. k. 15Co/140/2023-201 zo dňa 13.12.2023 dovolanie a zároveň navrhol odložiť jeho právoplatnosť a vykonateľnosť, čím stále sleduje cieľ, aby bola jeho peňažná pohľadávka voči žalovaným zabezpečená, na čo má v danom prípade slúžiť práve inštitút zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko ak je nárok žalobcu zabezpečený záložným právom, zvyčajne nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia bezprostredne a reálne nehrozí, a preto spravidla nie je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a zriadenie zabezpečovacieho opatrenia súdom by malo v prípade plurality záložných práv garantovať záložnému veriteľovi relevantné poradie.

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí brať ohľad nielen na ochranu oprávnených záujmov toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, ale na druhej strane tiež musí prihliadnuť na ochranu toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať. V danom konkrétnom prípade mal súd za to, že je súladné aj s princípom proporcionality, že na zabezpečenie peňažných pohľadávok veriteľov v prípadoch, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená má slúžiť inštitút zabezpečovacieho opatrenia, ktorý obmedzuje vlastníka nehnuteľnosti v menšom rozsahu.

20. Žalobca vo svojom návrhu na jednej strane tvrdí, že jeho nárok na zvyšok Istiny 1 a Istiny 2 sú predmetom exekúcií a majú byť uspokojené z predaja Nehnutelností a ohľadom úhrady týchto záväzkov Poručiteľa prichádzalo medzi ním a žalovanými ku komunikácii za účelom uzavretia dohody, avšak na druhej strane navrhuje, aby súd žalovaným zakázal nakladať s dotknutými Nehnutelnosťami, čím by dočasne (zrejme nie na krátky čas) sťažil uspokojenie aj svojej pohľadávky, a to aj napriek tomu, že v inej

časti jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že v dôsledku vysokej miery inflácie (vývoj ktorej súdu aj preukazuje) tvorí reálna hodnota zvyšku Istiny 1 a Istina 2 len zlomok z tej hodnoty, ktorú mali tieto sumy v čase ich splatnosti, pričom uložením zákazu nakladania s Nehnutelnosťami žalovaným sa sám vystavuje riziku, že hodnota jeho iných pohľadávok voči žalovaným ešte klesne.

21. V súlade s vyššie uvedenými okolnosťami, nakoľko súd mal za to, že v súlade so zásadou subsidiarity a proporcionality slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovaným inštitút zabezpečovacieho opatrenia, súd dospel k záveru, že nie je možné návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neúspešný a žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.