

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoE/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200501
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3221200501.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v právnej veci oprávnenej V. A., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, K. G. K., proti povinnému N. E., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom J. G. E. XXXX/X, K. G. K., zastúpenému M. B. Z., advokátom so sídlom G. M. R. Z. XX/XX, E., o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávnenej s maloletou L. E., narodenou dňa XX.XX.XXXX, zastúpenou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., O. K. G. K., na odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3Em/2/2021 - 87 zo dňa 14. septembra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením nariadil výkon právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/19/2021 - 16 zo dňa 06.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/22/2021 - 53 zo dňa 05.05.2021 o úprave styku oprávnenej matky s mal. L. E., nar. XX.XX.XXXX a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 370 ods. 1, § 372, § 373, § 376 ods. 1, 2, § 377 ods. 1, § 380, § 388 ods. 1 CMP a § 3 ods. 1, 2, 4 vyhl. MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Uviedol, že podaním doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 03.05.2021 sa oprávnená domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/19/2021 - 16 zo dňa 06.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/22/2021 - 53 zo dňa 05.05.2021 právoplatného dňa 20.05.2021 a vykonateľného dňa 06.04.2021. Návrh odôvodnila tým, že uznesením o nariadení neodkladného opatrenia bolo naposledy upravené stretávanie matky s maloletou, ktoré otec maloletej svojim konaním úmyselne neumožňuje. Súd prvej inštancie vykonaním dokazovania dospel k záveru, že stretávanie oprávnenej s maloletou sa nerealizuje v celom rozsahu ako bolo rozhodnuté právoplatným a vykonateľným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia. Z výpovedí oboch rodičov v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/2/2021 (o zverenie mal dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a o určenie vyživovacej povinnosti matke mal. dieťaťa) a z listinných dôkazov bolo zistené, že stretávanie oprávnenej s maloletou sa od apríla 2021 prakticky realizovalo len dvakrát na chodbe bytového domu povinného (pred dverami jeho bytu). Súd prvej inštancie vzhľadom na dôvody, pre ktoré sa stretnutie oprávnenej s maloletou nerealizovalo od vykonateľnosti neodkladného opatrenia, t. j. od 06.04.2021 až doposiaľ na strane povinného. Maloletá odmietla ísť s oprávnenou von a realizovať stretnutia mimo dosahu povinného. Na stretnutia s maloletou chodila oprávnená pravidelne, avšak ku stretnutiam nedošlo buď z dôvodu, že maloletá s povinným v tom čase neboli doma, alebo jej maloletá telefonicky vopred oznámila, že sa s ňou nechce stretnúť. Na strane druhej, oprávnená sa snaží byť s maloletou v

telefonickom kontakte, pravidelne sa jej snaží telefonovať, avšak maloletá jej oznámi, že nemá na ňu čas alebo, že nemá na ňu nervy a vypne jej telefón. Maloletá jej sama nezavolá. Z výpovede povinného v konaní pred súdom zo dňa 27.07.2021 (sp. zn. 6P/2/2021) vyplýva, že povinný maloletú emočne a psychicky na stretnutia s oprávnenou matkou nijako nepripravuje, nemotivuje ju, vracia sa do minulosti. Neodkladným opatrením zo dňa 06.04.2021 bolo upravené stretávanie oprávnenej s maloletou bez prítomnosti povinného, oprávnená si podľa výroku I. uznesenia dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska povinného. Súd prvej inštancie konštatoval, že skutočnosť, že nedochádza k stretnutia oprávnenej s maloletou je čiastočne spôsobená aj postojom maloletej, ktorá podľa tvrdenia povinného dieťaťa odmieta realizovať stretávanie so svojou matkou, pričom značnú časť zodpovednosti za tento stav resp. negatívny postoj maloletej k stretávaniu, nesie aj nedostatočná motivácia maloletej zo strany povinného, ktorý maloletú odmieta motivovať na realizáciu stretávania s oprávnenou. Súd prvej inštancie mal v danom prípade za preukázané, že bez nariadenia výkonu rozhodnutia by mohlo dôjsť k úplnému odcudzeniu medzi maloletou a oprávnenou, ktorá má záujem podieľať sa na jej výchove. S poukazom na zistené skutočnosti, že povinný nerešpektuje právoplatné a vykonateľné uznesenie, ktorým bolo upravené stretávanie oprávnenej s maloletou, súd prvej inštancie návrh oprávnenej vyhodnotil ako dôvodný a nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/19/2021 - 16 zo dňa 06.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/22/2021 - 53 zo dňa 05.05.2021, ktorým bol upravený styk matky s mal. L. E.. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný, ktorý sa domáhal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil, pretože rozhodnutie nie je v záujme maloletej. Uviedol, že nie je pravdou, že matke neumožňuje kontakt s maloletou. Od posledného pojednávania bola matka za dcérou len raz, kedy jej kúpila sladkosti, a nechcela ísť s nimi do bytu. Okrem toho jej nič nekupuje, a maloletá na otázku matky, či ide s ňou, vždy odpovedá, že nie, pretože ju dala zbiť priateľovi matky a aj ona ju bije. Uviedol, že maloletá aj pred policajtmí opakovane tvrdila, že nechce ísť s matkou, pretože ju ona aj jej priateľ bije. Nesúhlasil s tvrdením, že marí rozhodnutie, maloletá nie je pod žiadnym nátlakom, nikto jej nezakazuje, aby išla s matkou, je to jej dobrovoľné rozhodnutie, bojí sa matky. Ďalej uviedol, že je pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny voči nemu zaujatá. Tvrdil, že matka vyvíja na maloletú psychický nátlak a snaží sa ju presvedčať, že ju nikdy nezabila ani jej priateľ. Rovnako sa ju snaží presvedčať, že nie je chorá, a že by mala chodiť do školy. Uviedol, že matka maloletej srieda partnerov a neprejavuje záujem o dcéru. Rovnako namietal tvrdenie, že dcéra vynechávala vyučovanie, na začiatku pandémie nemali kameru, a nemali ju ani kde kúpiť. Keď bola zdravá, vždy bola pripojená na online výučbu. Maloletej sa venuje, chodí s ňou von na prechádzky, na ihrisko, do obchodov, učí sa s ňou, nie je pravda, že trávi celé dni len hraním sa na počítači. Dôvodil, že sa svojej dcére venuje najlepšie ako vie, a práve matka maloletej zanedbáva jej výchovu, neprejavuje o ňu záujem, keď bola chorá za ňou neprišla ani raz. Uviedol, že matka a pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny manipulujú maloletú proti nemu a uvádzajú len samé klamstvá. Záverom uviedol, že matka neprispieva na výživu maloletej, všetko jej hradí otec, na narodeniny za maloletou prišla na chodbu pred byt na 10 minút, odmietala ísť dnu, opakovane uviedol, že maloletá sa matky bojí.

3. Oprávnenej bolo odvolanie povinného doručované poštovým úradom, zásielka bola uložená na pošte dňa 08.10.2021 a súdu vrátená dňa 27.10.2021. Písomné vyjadrenie k odvolaniu nebolo oprávnenou ani kolíznym opatrovníkom podané.

4. Dňa 18.11.2021 otec doručil odvolaciemu súdu doplňujúce podanie k odvolaniu, v ktorom uviedol, že matka za dcérou nechodí od októbra 2021. Prišla na narodeniny dcéry dňa 01.11.2021 pred dvere bytu, odmietla ísť dnu, dcére doniesla drobné darčeky, zdržala sa 10 minút, dcéra sa s ňou odmietla odfotiť. Otec opakoval svoje tvrdenia z podaného odvolania, popisoval komunikáciu s učiteľkou maloletej.

5. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania.

6. Výkon rozhodnutia vo veci maloletých upravuje ust. § 370 a nasl. CMP.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

9. V danej veci oprávnená podala návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, na základe ktorého sa začalo vykonávacie konanie, predmetom ktorého má byť nútený výkon rozhodnutia. Nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle ustanovení CMP nasleduje až po zistení, či sa povinná osoba podrobuje rozhodnutiu a po zistení existencie ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná osoba nemôže podrobovať rozhodnutiu (§ 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých). Po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia súd realizuje výkon rozhodnutia a vykonáva úkony a opatrenia, ktoré majú povinnú osobu viesť k dobrovoľnému plneniu. V danej veci odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle § 376 ods. 1 CMP sa súd v konaní o výkon súdneho rozhodnutia obmedzuje len na zistenie, či je exekučný titul vykonateľný a či povinná osoba dobrovoľne neplní, čo jej vykonateľný exekučný titul ukladá. Rozhodujúcou skutočnosťou je tak existencia exekučného titulu a preukázané nerešpektovanie (dobrovoľné neplnenie) povinností vyplývajúcich z exekučného titulu zo strany povinnej osoby.

10. Oprávnená sa domáha, aby súd nariadil výkon rozhodnutia na základe uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6P/19/2021 zo dňa 06.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/22/2021 zo dňa 05.05.2021, právoplatného dňa 20.05.2021 a vykonateľného dňa 06.04.2021, z dôvodu, že povinný - otec maloletej, ktorému bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti, jej neumožňuje fyzický kontakt s maloletou. Súd prvej inštancie návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia vyhovel, keď prihliadol na doposiaľ osvedčené okolnosti danej veci.

11. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

12. Podľa § 377ods.2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

13. Civilný mimosporový poriadok upravuje, že proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým sa na návrh (prípadne bez návrhu) nariadil výkon rozhodnutia, rovnako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je preto preskúmateľné odvolacím súdom, pokiaľ bol proti uvedeným rozhodnutiam podaný riadny opravný prostriedok (odvolanie).

14. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia je však limitované dvoma zákonnými dôvodmi. Prvým zákonným dôvodom je, že exekučný titul nie je vykonateľný, druhým zákonným dôvodom je skutočnosť, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Exekučný titul nie je vykonateľný (má nedostatok vykonateľnosti) spravidla vtedy, ak súd vyznačil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti napriek tomu, že vymáhané rozhodnutie nebolo zákonom predpísaným spôsobom doručené povinnému (povinnej) alebo bolo doručené v rozpore s predpismi upravujúcimi doručenie, ktoré z uvedeného dôvodu zmarilo účinky doručenia.

15. V danom prípade súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil výkon právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/19/2021 - 16 zo dňa 06.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/22/2021 - 53 zo dňa 05.05.2021 o úprave styku oprávnenej matky s mal. L. E., nar. XX.XX.XXXX. Uvedený exekučný titul (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne) nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku o úprave styku oprávnenej s maloletou dňa 06.04.201, ktorý súd exekučný titul účinne doručil matke (oprávnenej), otcovi (povinnému), Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. G. K. (kolíznemu opatrovníkovi). Na základe zistenej (preukázanej) vykonateľnosti exekučného titulu, odvolací súd následne skúmal druhý zákonný dôvod, t. j. či okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

16. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa (zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinnej, plnoletosť dieťaťa a podobne). Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je

vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne.

17. Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným exekučným titulom, pokiaľ k plneniu povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť teda splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene a nemôže ním byť popretie exekučného titulu.

18. Obavy povinného, ktoré opakovane v podanom odvolaní prezentuje sú výlučne v rovine tvrdení, nie je možné ich považovať za osvedčené, nevyplývajú ani z opakovaného sociálneho prieskumu kolízneho opatrovníka, ktorý v súdnom konaní zastupuje záujem dieťaťa. Rovnako tak považuje odvolací súd aj tvrdenia otca, že oprávnená neprejavuje záujem o maloletú za neosvedčené. Oprávnená má nepochybne záujem stretávať sa s maloletou, čo vyplýva i z jej návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia a je nepochybne v záujme maloletej sa s matkou stykať. Maloletá je vo veku, keď potrebuje obidvoch rodičov a nerealizovanie styku s matkou (oprávnenou), s ktorou vyrastala, bude mať vplyv aj na jej psychický vývin. Styk oprávnenej s maloletou určený uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/19/2021 zo dňa 06.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/22/2021 zo dňa 05.05.2021, právoplatného dňa 20.05.2021 a vykonateľného dňa 06.04.2021 (exekučným titulom) v tomto smere predstavuje jeden z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča (oprávneného), ktorému nebola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, na výchove maloletej, ako aj na udržiavanie rodičovského vzťahu spojeného s upevňovaním citových väzieb. Úlohou otca (povinného), ktorý má maloletú v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem maloletej (pri určovaní a posudzovaní ktorého sa podľa Čl. 5 písm. h) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine zohľadňujú i podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi) vytváral priaznivé podmienky na styk matky (oprávnenej) s maloletou, a to najmä vedením maloletej k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. Nevyhnutné je preto rešpektovať právo oprávnenej sa v primeranom rozsahu podieľať na výchove maloletej v záujme budovania citových väzieb z dôvodu, že oprávnená je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami vyplývajúcimi z tohto vzťahu, nakoľko maloletá s oprávnenu vyrastala a žila 9 rokov v spoločnej domácnosti a je tak nepochybne medzi nimi vytvorené citové puto. Výchova maloletej sa preto musí realizovať aj prostredníctvom styku oprávnenej s maloletou, pričom treba prihliadať na to, že akékoľvek narušenie vzťahu rodič (oprávnený) a dieťa (maloletá) sa v dôsledku odcudzenia veľmi ťažko napráva. Maloletú nemožno stavať do role „rukojemníka“ a prípadné nezhody, konflikty i vzájomnú antipatiu by rodičia nemali v žiadnom prípade prenášať na maloletú, ktorá túto situáciu zreteľne vníma a môže pôsobiť na ňu nepriaznivo hlavne po psychickej stránke.

19. Odvolací súd, ktorý v danej veci nebol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP) s prihliadnutím na vyššie uvedené, nevzhliadol prvý zákonný dôvod, a to že exekučný titul nie je vykonateľný (ktorú skutočnosť povinný ani nenamietal), rovnako nemal preukázaný druhý zákonný dôvod, teda, že by okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti a zastával názor, že styk maloletej s matkou je bez akýchkoľvek pochybností v záujme maloletej L..

20. Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

21. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).