

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203650  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203650.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého W. K., N.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov, otca W. K., N.. XX. XX. XXXX, C. A. M. S. - K., XXX XX B. R. a matky N.R. S., N.. XX. XX. XXXX, C. A. B. R. XXX, XXX XX B. R., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Gabrielou Trnkovou, so sídlom Námestie SNP 75/26, 960 01 Zvolen, IČO: 52 518 639, o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom zo dňa 10. 09. 2020, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 21. 09. 2021 domáhal zníženia výživného na maloletého zo sumy 130,- Eur na sumu 70,- Eur mesačne z dôvodu, že stratil zamestnanie. Výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 6P/16/2020-49 zo dňa 17. 09. 2020.

2. Dňa 03. 11. 2021 otec maloletého doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu zo dňa 30. 10. 2021. Návrh zobral späť z dôvodu, že sa zamestnal a nemá dôvod na zníženie výživného.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Otec maloletého využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh na zníženie výživného k maloletému späť v celom rozsahu. Súd vyzval matku prostredníctvom jej právnej zástupkyne a kolízneho opatrovníka maloletého v lehote 5 dní na oznámenie, či so späťvzatím návrhu súhlasia s tým, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadria, súd bude mať za to, že so späťvzatím návrhu súhlasia. K späťvzatiu návrhu matka udelila súhlas podaním zo dňa 17. 11. 2021, doručeným súdu dňa 17. 11. 2021. Kolíznemu opatrovníkovi maloletého bola výzva doručená dňa 15. 11. 2021. Nakoľko sa v lehote 5 dní od doručenia výzvy nevyjadril, súd v zmysle § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok predpokladá, že voči späťvzatiu návrhu nemá námietky. Súd preto konanie zastavil pre späťvzatie návrhu.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V mimosporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje generálna klauzula formulovaná v § 52 CMP, ktorá vychádza z predpokladu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Formulácia citovaného ustanovenia zdrazňuje výnimočnosť uplatňovania nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to zákon výslovne pripúšťa. Aplikácia § 55 CMP prichádza do úvahy za predpokladu, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, čo znamená, že možno priznať nárok na náhradu trov konania v akomkoľvek konaní podľa CMP, t. j. nielen v konaniach vymedzených v § 53 CMP, ktoré ustanovenie sa týka konaní vo veciach určenia rodičovstva a konaní vo veciach notárskych úschov. V porovnaní s ustanovením § 53 CMP rozhodujúcim kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov konania nie je úspech v konaní. Hodnotenie tohto kritéria, t. j. či je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, je potrebné vykonať jednak z hľadiska sociálneho aspektu toho - ktorého účastníka (jeho osobné a majetkové pomery), ako aj okolností prejednávanej veci.

9. Matka si uplatnila nárok na náhradu trov konania. Nakoľko v konaní súd nezistil okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania matke spravodlivé, o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.