

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201952
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120201952.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobkýň: 1/ K. F., rod. L., nar. X.XX.XXXX a 2/ A. L., rod. L., nar. XX.X.XXXX, obe žalobkyne trvale bytom L. X. XXX, a obe právne zastúpené spoločnosťou RYBÁR advokát, s r.o., so sídlom A. Kmeťa 11, Žilina, proti žalovanému: F. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. X. XX, právne zastúpenému: JUDr. Jaroslavom Čiernym, advokátom so sídlom O. XX, F., o určenie vlastníckeho práva, v štádiu odvolacieho konania iniciovaného žalobcom a na základe späťvzatia žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 27C/14/2020-101 zo dňa 5. mája 2021, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e.

Žalovaný má voči žalobkyňiam 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

.Okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) rozsudku v celom rozsahu zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyne 1/ a 2/ domáhali prikázania nehnuteľnosti - pozemku parcela KN C č. 4033, evidovaná na LV č. XXXX pre katastrálne územie L. X. do ich podielového spoluvlastníctva a to každej v podiele 1-ica s povinnosťou vyplatiť žalovaného sumou „zistenou súdom“ (dodatočne špecifikované čiastkou 363 eur).
2.Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobkyne v danej veci nie sú aktívne vecne legitimované na podanie žaloby podľa § 135c ods. 2 OZ, nakoľko toto právo má iba žalovaný ako vlastník pozemku. Okrem toho, ustanovenie § 135c OZ nepozná spôsob riešenia problému medzi stranami sporu tak, ako žiadajú žalobkyne, t.j. žaloba nemá oporu v zákone.

3.Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobkyne a domáhali sa zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie.

4.Následne (v priebehu odvolacieho konania) podaním došlým súdu dňa 24.9.2021 zobrali žalobkyne žalobný návrh späť s odôvodnením, že došlo k mimosúdnejmu riešeniu sporu uzatvorením kúpnej zmluvy ako výsledku kompromisného riešenia oboch strán, pričom sporové strany znášajú vlastné trovy súdneho konania.

5.Vyjadrením doručeným krajskému súdu dňa 6.10.2021žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Poprel však existenciu dohody o trovách súdneho konania.

6.Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7.S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia, krajský súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

8. Procesné zavinenie zastavenia konania je na strane žalobkyní, ktoré vzal žalobu späť, pričom nepreukázali, že dosiahli od žalovaného dobrovoľné splnenie toho, čo od neho žalobou požadovali (bod 1 tohto odôvodnenia). Taktiež nepreukázaným ostalo ich tvrdenie o konsenze ohľadne trov konania, Opísané v zmysle § 256 ods. 1 CSP zakladá nárok žalovaného na náhradu trov konania. O ich konkrétnej výške rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.