

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112213248
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7112213248.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v spore žalobcu: TATRA ESTATE a.s., so sídlom v Bratislave, Mickieviczova č. 2, IČO: 00 168 653, zastúpený JUDr. Tomášom Plankom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Slobody č. 10, proti žalovanému: Košická rímskokatolícka Metropolitná kapitula Košice, so sídlom v Košiciach, Roosweltova č. 14, IČO: 31 968 694, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Vojčík & Partners s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rázusova č. 28, o určenie vlastníckeho práva na základe vydržania a o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 8.2.2021, č. k. 36C/133/2012-285

rozhodol:

I. Sťažnosť zamietla.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 8.2.2021 č.k. 36C/133/2012-285 rozhodol o výške náhrady trov konania potom, čo rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.11.2020 sp. zn. 5Cdo/234/2018-272 bolo dovolanie žalovaného podané proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22.3.2018 sp. zn. 2Co/240/2017 zamietnuté a žalobcovi bol priznaný nárok voči žalovanej na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu; rozsudok Najvyššieho súdu SR nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2021. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 22.3.2018 sp. zn. 2Co/240/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 3.9.2013 č.k. 36C/133/2012-54 a žalobcovi priznal nárok proti žalovanému na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2018. Vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 8.2.2021 č.k. 36C/133/2012-285 uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho a dovolacieho konania vo výške 2.091,85 EUR na účet advokáta žalobcu. Rozhodol tak v súlade s ust. § 251, § 262 ods. 2, § 263 ods. 1 CSP a vyhláškou č. 655/2004 Z. z.

2. Voči uvedenému uzneseniu vydaného vyšším súdnym úradníkom podal včas sťažnosť žalovaný, ktorú odôvodnil tým, že postup vyššieho súdneho úradníka pri vyčíslení trov bol nesprávny, pretože pri hodnote sporu 17.250 EUR nemohli za 3 úkony právnej služby vzniknúť žalobcovi trovy vo výške 2.091,85 EUR, keďže vyšší súdny úradník nesprávne vyčíslil odmenu za 1 úkon právnej služby vo výške 572,60 EUR, pričom správne tarifná odmena z hodnoty sporu predstavuje sumu 336,94 EUR. Navrhol uznesenie napadnuté sťažnosťou zrušiť.

3. K sťažnosti sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že správna tarifná hodnota za 1 úkon právnej služby poukazujúc na ust. § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je 486,34 EUR. Tiež navrhol prehodnotiť hodnotu sporu majúci zato, že výška je enormne podhodnotená a poškodzuje záujmy žalobcu ohľadne výšky náhrady trov konania dodajúc, že predmetom sporu je dom v centre Košíc, ktorý má hodnotu vyše milióna EUR, čo je možné zistiť znaleckým posudkom a dodal, že žalobca doteraz túto skutočnosť nenamietal z dôvodu jeho záujmu na ukončení sporu a navrhol, že pokiaľ žalovaný nevezme sťažnosť späť, aby súd na náklady žalovaného dal predmet sporu oceniť a v rámci sťažnostného konania zvýšil tak náhradu trov konania.

4. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa ust. § 262 ods. 2 CS, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa ust. § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa ust. § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, koho neprospech bolo uznesenie vydané.

8. Podľa ust. § 247 CSP, ak podá ten kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

9. Podľa ust. § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa ust. § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa ust. § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Prípustnosť sťažnosti je viazaná na formu rozhodnutia (uznesenie), na to, ktorý súd ho vydal (súd prvej inštancie) a kto ho vydal (súdny úradník) a musí ísť o uznesenie súdneho úradníka, ktoré sa doručuje. Sťažnosť je prípustná predovšetkým proti procesným uzneseniam, ktoré vydá súdny úradník z poverenia sudcu alebo na základe zákonného zmocnenia a osobitne proti rozhodnutiam o výške trov konania, ktoré vždy vydáva súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a sťažnostná lehota je normatívne zakotvená na 15 dní. Sťažnosť sa podáva na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Týmto súdom je súd prvej inštancie.

13. Okresný súd Košice I (sudca) o sťažnosti rozhodol v súlade s ust. § 248 CSP potom, čo zistil, že sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom (§ 239 ods. 1 CSP), sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou - žalovaným, včas (§ 240, § 242 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP).

14. Z hľadiska sťažnosťou uplatnených skutočností súd (sudca) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne a sťažnosť žalovaného je tak neopodstatnená.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal žalobu na súd dňa 21.11.2001, ktorou sa proti žalovanému domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v liste vlastníctva č. 7394, katastrálne územie Košice - Stredné mesto - Dom meštiansky súp. č. 685, nachádzajúcich sa na parcele č. 103 o výmere 513 m² - zastavané plochy a nádvoria. Nepochybne išlo o žalobu podľa ust. § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem). Druh žaloby sa nezmenil ani účinnosťou Civilného sporového poriadku (1.7.2016) - žaloba podľa ust. § 137 písm. c) CSP (žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu).

16. Vzhľadom na predmet súdneho sporu - určenie vlastníckeho práva - súd (sudca) poukazuje na nasledovné právne vety: "Za tarifnú hodnotu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/655/#1>> Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov sa považuje výška peňažného plnenia, ktorého sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby.

Rozhodujúcim momentom pre určenie tarifnej hodnoty je teda hodnota v okamihu začatia poskytovania právnej služby, a nie hodnota predmetu poskytnutia právnej služby v čase (dobe) vykonania každého jednotlivého úkonu právnej služby."

(nález Ústavného súdu SR z 27. septembra 2018, sp. zn. IV. ÚS 202/2018). Pokiaľ je vec, právo alebo plnenie, ktoré je predmetom daného súdneho sporu, peniazmi oceniteľné, potom sa táto čiastka (suma) považuje za základ pre tarifnú hodnotu, a to aj vo veciach určenia vlastníckeho práva k takejto veci, pretože citované ustanovenia advokátskej tarify dôsledne rozlišujú situácie pre náhrady trov konania, kedy je predmet právneho sporu, o ktorom vlastníctve sa rozhoduje, peniazmi oceniteľný, a kedy nie je. Inými slovami, explicitná úprava § 9 ods. 1 advokátskej tarify vylučuje použitie § 11 ods. 1 písm. a) advokátskej tarify. (nález Ústavného súdu SR z 11. decembra 2014, sp. zn. II. ÚS 583/2013-31). "Pokiaľ je vec, právo alebo plnenie, ktoré je predmetom súdneho sporu, peniazmi oceniteľné, potom sa táto čiastka (suma) považuje za základ pre tarifnú hodnotu, a to aj v prípadoch určenia vlastníckeho práva k takejto veci.

Nie je možné vychádzať z názoru, že vždy, keď je predmetom konania určenie vlastníckeho práva k veci, nemožno tento predmet konania peniazmi oceniť z hľadiska tarifnej odmeny podobne, ako to je pri vyrubovaní súdneho poplatku za určovací návrh podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/#1>> Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov."

(nález Ústavného súdu SR z 18. marca 2015, sp. z n. II. ÚS 478/2014-28). "Pokiaľ je vec, právo alebo plnenie, ktoré je predmetom daného súdneho sporu, peniazmi oceniteľné, potom sa táto čiastka (suma) považuje za základ pre tarifnú hodnotu, a to aj vo veciach určenia vlastníckeho práva k takejto veci, pretože citovaný právny predpis dôsledne rozlišuje situácie pre náhrady trov konania, kedy je predmet právneho sporu, o ktorom vlastníctve sa rozhoduje, peniazmi oceniteľný, a kedy nie je. Preto nie je možné vychádzať z názoru, že daná situácia nie je právom regulovaná a že vždy, keď je predmetom konania určenie vlastníckeho práva k veci, nemožno tento predmet konania peniazmi oceniť z hľadiska tarifnej odmeny."

(Ústavný súd, III. ÚS 634/2015 <<http://merit.slv.cz/III.US634/2015>>).

17. Z vyššie uvedených záverov Ústavného súdu SR jednoznačne vyplýva, že ak predmetom sporu je určenie vlastníckeho práva k veci, ako tomu bolo aj v danom prípade, a pokiaľ je vec, tvoriaca predmet súdneho sporu, peniazmi oceniteľná, potom sa táto suma považuje za základ pre tarifnú hodnotu sporu, určená pri začatí poskytovania právnej služby.

18. V tejto súvislosti súd (sudca) poukazuje na obsah spisu, z ktorého je nepochybné, že hodnota sporu pri začatí poskytovania právnej služby bola určená na sumu 74.822,15 EUR, ktorá sa považuje za základ pre tarifnú hodnotu sporu, a ktorá slúžila ako základ pre výpočet základnej tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby podľa vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinných v čase vykonania tohto ktorého úkonu právnej služby.

19. Uvedené je zrejmé aj z rozsudku zo dňa 3.9.2013 sp. zn. 36C/133/2012 - 54, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.3.2018 sp. zn. 2Co/240/2017 - 178.

20. Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

21. Podľa ust. § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 EUR 16,60 EUR, nad 165,97 EUR do 663,88 EUR 16,60 EUR + 1,66 EUR za každých aj začatých 33,19 EUR prevyšujúcich sumu 165,97 EUR, nad 663,88 EUR do 6.638,78 EUR 41,49 EUR + 9,96 EUR za každých aj začatých 331,94 EUR prevyšujúcich sumu 663,88 EUR, nad 6.638,78 EUR do 33.193,92 EUR 220,74 EUR + 16,60 EUR za každých aj začatých 1.659,70 EUR prevyšujúcich sumu 6.638,78 EUR, nad 33.193,92 EUR 486,29 EUR + 6,64 EUR za každých aj začatých 3.319,39 EUR prevyšujúcich sumu 33.193,92 EUR.

22. Žalobca pri vyčíslení trov konania vychádzal zo sumy 572,60 EUR (tarifná odmena) za 1 úkon právnej služby z tarifnej hodnoty sporu poukazujúc na právoplatný rozsudok zo dňa 3.9.2013 sp. zn. 36C/133/2012 (čl. 283).

23. Z obsahu spisu vyplýva a je nepochybné, že žalobcoví vznikli v odvolacom a dovolacom konaní trovy spojené s jeho zastúpením advokátom JUDr. Tomášom Plankom, a to za 3 úkony právnej služby: - vyjadrenie k odvolaniu doručené súdu dňa 3. 12. 2013, - vyjadrenie k dovolaniu doručené súdu dňa 6. 7. 2015, - vyjadrenie k dovolaniu doručené súdu dňa 19.9.2018. Hodnota sporu činí 74.822,15 EUR a poukazujúc na ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby z hodnoty sporu predstavuje sumu 572,60 EUR.

24. Trovy konania v spore úspešného žalobcu tak predstavujú sumu 2.091,85 EUR a ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby spolu vo výške 1.717,80 EUR, z režijného paušálu spolu v sume 25,41 EUR a z 20 % DPH vo výške 348,64 EUR.

25. Námieta žalovaného v sťažnosti je tak neopodstatnená a sťažnosť žalovaného je v celom rozsahu nedôvodná. Pokiaľ vyšší súdny úradník v odseku 31 napadnutého uznesenia uviedol výšku hodnoty sporu sumu 17.250 EUR a pri výpočte tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby ustálil základnú sadzbu na sumu 572,60 EUR, je zrejme, poukazujúc aj na obsah spisu, z ktorého je nepochybné, že hodnota sporu pri začatí poskytovania právnej služby bola určená na sumu 74.822,15 EUR, že vyšší súdny úradník vypočítal správnu výšku trov konania a pri určení výšky hodnoty sporu sa dopustil zrejmej nesprávnosti, keďže takáto hodnota sporu z obsahu spisu nevyplýva.

26. Podľa ust. § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

27. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej uvedené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

28. O vyššie uvedenej zrejmej nesprávnosti rozhodne súd v opravnom uznesení.

29. Sťažnosť žalovaného, s poukazom na vyššie uvedené, nie je dôvodná, preto súd (sudca) sťažnosť zamietol (§ 250 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 a contrario CSP).