

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201166
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201166.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60, Malacky, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F. a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XXX H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2024 sa matka maloletej domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zmenil doposiaľ platnú úpravu zverenia maloletej, a to tak, že maloleťu zverí do osobnej starostlivosti matky a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v sume 300 Eur a ponechá právo styku otca neupravené.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila skutočnosťou, že od 16.02.2024 má byť maloletá v osobnej starostlivosti matky. Dňa 19.02.2024 mala mať maloletá úraz, nohu v dlahe, a tak odmietla ísť k otcovi. Matka sa o ňu starala, vozievala do a zo školy, zabezpečovala jej osobnú hygienu. Otca mala maloletá navštíviť o dva týždne na obdobie od piatka do soboty, v tom čase mala už maloletá striktno odmietat' striedavú osobnú starostlivosť. Malo prejsť 7 týždňov, počas ktorých maloletá mala u otca stráviť necelých 8 dní, podľa slov maloletej „musela ísť k nemu“. Matka mala dňa 26.03.2024 prostredníctvom sms správy vyzvať otca na vyjadrenie, či súhlasí so zrušením striedavej osobnej starostlivosti. Otec mal na danú sms reagovať výzvou na zrušenie výživného pod sp. zn. 34P/153/2023. Podľa názoru matky sa otec vzdáva povinnosti platenia výživného práve v čase, keď je maloletá prevažne v matkinej starostlivosti. Matka poberá rodinné prídavky zo Slovenska a z Rakúska a daňový bonus. Maloletá sa má ostro vyjadrovať na starostlivosť otca v čase strávenom u otca. Otec sa k nej má správať laxne, maloletá býva od skorých ranných hodín od 05:00 hod. sama doma a po príchode zo školy opäť do cca 17:00 hod. má byť doma sama. Maloletá sa má, podľa jej slov, cítiť v dome otca nekomfortne a bojí sa. Matka ďalej uviedla, že ona žije v usporiadanom, fungujúcom manželstve a je v najlepšom záujme pre maloleťu, aby mala teplo domova, o čom má svedčať to, že maloletá má odmietat' odchody k otcovi. Matka si podľa jej slov má uvedomovať potrebu oboch rodičov v živote maloletej a nemá záujem brániť otcovi v styku s maloleťou. Ako rozhodujúcu skutočnosť pre vydanie neodkladného opatrenia matka uviedla nezdravé a stresujúce prostredie, v ktorom sa maloletá má vyskytovať v prítomnosti otca, kedy matka vníma ako nevyhnutné maloletej zabezpečiť bezpečné, pokojné a rodinné zázemie, ktoré jej matka má aktuálne poskytovať, a to jej oddanou starostlivosťou. Vo zvyšku podania matka opísala okolnosti posledného konania vo veci rozvodu a vo veci ďalšieho konania o zmenu zverenia, kedy sa mala matka na pojednávaní „vzdat“ dňa 17.03.2021. Prílohou návrhu bol rozsudok Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/33/2016-248 zo dňa 30.05.2017, rozsudok Krajského súdu

v Bratislave, č.k. 11CoP/457/2017-280 zo dňa 13.02.2018, elektronická komunikácia z dní označených 26.03.2024, 28.03.2024, 29.03.2024, 19.02.2024, 07.02.2022, 19.01.2024.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

12. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

13. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal za osvedčenú naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletej, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

14. Z doteraz platnej úpravy v rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/33/2016-248 zo dňa 30.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/457/2017-280 zo dňa 13.02.2018 vyplýva, že maloletá je v súčasnosti zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletej výživným v sume 100 Eur.

15. Z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/153/2023 súd zistil, že otec podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy určená vyššie spomenutým rozsudkom v rámci striedavej osobnej starostlivosti, čo odôvodnil zmenou zárobkových pomerov na strane matky, ktoré sa mali proti doterajšiemu stavu matke polepšiť.

16. Z informatívneho stretnutia rodičov realizovaného v rámci konania, sp. zn. 34P/153/2023 dňa 06.05.2024, súd zistil, že rodičia sa o otázke novej formy starostlivosti o maloletú nedohodli, matka trvá na svojej výlučnej osobnej starostlivosti a otec trvá na ponechaní režimu striedavej osobnej starostlivosti.

17. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla ako dôvod okamžitej zmeny úpravy zverenia formou neodkladného opatrenia skutočnosť, že striedavá osobná starostlivosť sa fakticky toho času nerealizuje, maloletá je v starostlivosti matky a prostredie, v ktorom sa maloletá má vyskytovať počas trvania starostlivosti otca má byť pre maloletú nezdravé a stresujúce, maloletá odmieta ísť k otcovi, otec na výzvu matky na zmenu zverenia, podľa slov matky, nereaguje. Podľa názoru súdu však dôvody uvádzané matkou, pre ktoré matka žiada neodkladným opatrením zmeniť doteraz platnú úpravu zverenia maloletej, neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej, kedy by bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Maloletej totiž v súčasnosti nehrozí žiadna vážna ujma, nie je ohrozená ani jej výchova. Z návrhu súd nemal osvedčené, že by otec spochybňoval prejavovaný postoj maloletej, uvedené netvrdila ani matka, rovnako matka neuvádzala, že by ju otec vyzýval na striktné dodržiavanie plnenia striedavej osobnej starostlivosti, i keď mu je s najväčšou pravdepodobnosťou postoj maloletej známy. Súd musí v danej veci vykonať ďalšie dokazovanie, spočívajúce najmä v zistení príčin, pre ktoré prestal režim striedavej osobnej starostlivosti v rodine fungovať, a prečo maloletá odmieta trávenie času u otca. Súd nespochybňuje tvrdenia matky o údajnom stresujúcom alebo nezdravom prostredí, avšak súd nemá uvedené nijako osvedčené, navyše matka sama v návrhu uvádza, že maloletá zotrváva u matky, k otcovi nejde, u matky je bezpečí. Preto súd nateraz odporúča rodičom, aby rešpektovali prejavovaný názor maloletej a aby si dôsledne prehodnotili skutočnosť, či ďalšie trvanie striedavej osobnej starostlivosti korešponduje s predstavami maloletej, či rodičia naďalej sú schopní sami vôbec fungovať v režime striedavej osobnej starostlivosti (zvažovať pracovnú dobu rodičov, schopnosť plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť a potreby maloletej, a podobne). Uvedenými otázkami sa súd bude ďalej zaoberať v konaní vo veci samej - o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Súd upozorňuje rodičov, že inštitút neodkladného opatrenia nemá slúžiť ako prostriedok včasného získania rozhodnutia, ale má sa ním zabezpečiť výlučne odvrátenie ujmy bezprostredne hroziacej maloletemu dieťaťu. Súd v danom prípade nevzhladol existenciu žiadnej ujmy hroziacej dieťaťu, maloletá sa nachádza u matky v bezpečí, matka sama deklaruje, že sa o dieťa príkladmo stará.

18. Súd posúdil z hľadiska obsahu podanie matky nielen ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ale aj ako návrh vo veci samej, a to z dôvodu, že matka v podaní uviedla, že uvedená situácia (návrh otca na zrušenie výživného) u nej vyvolala potrebu nevyhnutnosti podať návrh vo veci samej, použila aj termín „rozsudok“, z ISR zo dňa 06.05.2024 vyplynulo, že matka prejavuje zreteľné postoje, že je potrebné vzhľadom na názory maloletej zmeniť doteraz platnú úpravu. Uvedené súd vyhodnotil ako prejav vôle matky iniciovať začatie konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností ako veci samej, a nielen ako požiadavku matky rozhodnúť bezodkladne.

19. Nakoľko súd z doteraz zistených skutočností nemal osvedčenú potrebu neodkladne zmeniť úpravu zverenia maloletej, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Zároveň súd bude pokračovať v konaní o zmenu úpravy zverenia maloletej v rámci konania o veci samej. Úlohou rodičov do času určenia pojednávania vo veci samej bude nevyhrocovať rodičovský konflikt, ale viesť konštruktívnu diskusiu o tom, akú podobu má mať prípadná nová forma režimu starostlivosti o maloletú, eventuálne, či je možnosť, aby doterajšia forma úpravy mohla obstať, i keď s určitými korekciami.

20. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).