

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 6Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201539
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201539.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd Malacký, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlom Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, proti žalovaným: 1/ M. narodený XX.XX.XXXX, bytom I., adresa na doručovanie A. 2/ A., narodená XX.XX.XXXX, bytom G., adresa na doručovanie: A. o zaplatenie: 16375,78€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti sumy 1330,98 € s príslúchajúcim príslušenstvom z a s t a v u j e .
- II. Súd žalobu z a m i e t a.
- III. Súd žalovaným 1/a 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1.) Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov 82990 doručil dňa 27.06.2019 súdu prostredníctvom portálu e žaloby (potvrdenie o doručení je na č.l. 37 spisu) žalobou, ktorou sa domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 16375,78 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.11.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 31 320 155, sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, pričom poukázal aj na projekt rozdelenia zlúčením. Žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili dňa 10.09.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným pôžičku vo výške 20.000 €. Podľa zmluvy o pôžičke mali žalovaní 1/ a 2/ splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 322,27 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 38672,40 €. Z uvedenej sumy žalovaní uhradili iba sumu 12125,86 €. Keďže žalovaní porušili svoje povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca ich listom zo dňa 26.08.2016 - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok, pričom im poskytol lehotu na plnenie 30 dní. Súčasne ich upozornil, že ak nedôjde omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Následne využil svoje oprávnenie a dňa 19.10.2016 úver zosplatnil, o čom žalovaných informoval listom zo dňa 26.10.2016. Celkový dlh žalovaných predstavuje sumu 16375,78 €, pričom súčasne si uplatnil úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Uviedol, že zásielka sa podľa č.l. 15.2 zmluvných podmienok považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Špecifikoval výpočet dlžnej sumy ako istina 28400,66 € + náklady na vymáhanie 100,93 € - prijaté úhrady vo výške 12125,86 €, t.j. celkovo suma 16375,78 €.

2.) Uznesením č.k. 6 Csp 31/2020 - 81 zo dňa 23.12.2020, súd v zmysle §80 ods.1, 2 zákona č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na návrh pôvodného žalobcu pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila : Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava (ďalej len postupca) a na jej miesto vstúpil nový žalobca : Intrum Slovakia, s.r.o.,

IČO: 35 831 154, sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava. V danom prípade mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu na nový subjekt na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.05.2019 a prílohy č. 3 rámcovej zmluvy a ten, kto má vstúpiť na miesto pôvodného žalobcu so vstupom súhlasil.

3.) Súd doručil žalovaným 1/ a 2/ žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie. Žalovaný 1/ si žalobu riadne prevzal dňa 20.11.2020 (doručenka na č.l. 77 spisu) a žalovanej 2/ bola taktiež žaloba riadne doručená dňa 10.03.2021 (doručenka na č.l. 89 spisu). K žalobe sa písomne nevyjadrili a preto má súd skutkové tvrdenia za nesporné.

4.) Žalobca dňa 18.03.2021 (na č.l. 90 spisu) doručil súdu písomné podanie, ktorým čiastočne vzal žalobu späť v časti sumy 1080 € s príslušenstvom a v časti uplatnenej sumy náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 100,98 €. Tento procesný úkon odôvodnil tým, že žalovaní po podaní žaloby vykonali úhrady v sume 1080 € platbami od 25.06.2019 do 23.02.2021, z uvedené dôvodu v danej časti vzal žalobu späť. Súčasne vzal žalobu späť aj v časti zmluvných pokút a poplatkov 100,98 € bez uvedenia dôvodu. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie 15194,80 € s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania podľa jednotlivých čiastkových úhrad. Ďalej na základe výzvy súdu zo dňa 04.03.2021 (na č.l. 85 spisu) na doplnenie žaloby špecifikoval, že ním uplatnená pohľadávka vo výške 16274,80 € pozostáva z dlžnej sumy 1191,16 € za neuhradené splátky č. 33 až 36 a dlžnej sumy predčasnej zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 16798,94€, krátenej o úhrady v celkovej sume 1715,30 €. Uviedol, že žalovaní sa dostali do omeškania už zo splátkou č. 1 splatnou dňa 20.06.2016. Amortizačnú tabuľku mu pôvodný veriteľ nedodal, preto ju nemôže predložiť.

5.) Následne žalobca dňa 14.10.2021 pred prvým pojednávaním vo veci doručil súdu ďalšie čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 150 € a to z dôvodu vykonaných úhrad žalovanými dňa 17.03.2021 v sume 80 €, dňa 21.05.2021 v sume 20 €, dňa 10.08.2021 v sume 50 €. Žiadal zaviazat žalovaných na zaplatenie sumy 15044,80 € s prislúchajúcim príslušenstvom.

6.) Žalobca na výzvu súdu v písomnom podaní zo dňa 05.11.2021 (na č.l. 131 spisu) špecifikoval, že jeho právny predchodca riadne žalovanej 2/ doručil predžalobnú upomienku zo dňa 26.08.2016, v ktorej ju upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Taktiež uviedol, že bola riadne vyhlásená predčasná splatnosť úveru, pričom doručenie oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti má iba deklaratórny účinok.

7.) Súd vo veci nariadil pojednanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 01.12.2021, na ktoré riadne predvolal strany sporu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti, žalovaní 1/ a 2/ sa na pojednanie dostavili. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

8.) O čiastočnom zastavení konania v časti sumy 1330,98 € s prislúchajúcim príslušenstvom (úrokom z omeškania uplatneným z predmetnej sumy) súd rozhodol podľa § 145 ods. 2 C.s.p., z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby (v časti sumy 1080 € + 100,98 € + 150 €), pričom neskúmal, či žalovaní 1/ a 2/ so späťvzatím súhlasia, nakoľko k späťvzatiám prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

9.) Po vykonaní dokazovania oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom a to notárskou zápisnicou G. (na č.l. 7 spisu), prílohou 1 projektu (na č.l. 15 spisu), zmluvnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov (na č.l. 19 spisu), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2016 (na č.l. 21 spisu), prehľadom splátok a úhrad (na č.l. 22 spisu), žiadosťou o poskytnutí pôžičky (na č.l. 26, 28 spisu), predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2016 (na č.l. 34 spisu), oznámením o schválení pôžičky (na č.l. 35 spisu), doručenkou (na č.l. 36 spisu), rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (na č.l. 59 spisu), žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 25.11.2019 (na č.l. 65 spisu), podaciami hárkami (na č.l. 71 spisu), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019 (na č.l. 73, 74 spisu), predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2016 (na č.l. 157 spisu), doručenkou (na č.l. 158 spisu), súd zistil tento skutkový a právny stav prejednávanej veci.

10.) Žalovaní 1/ a 2/ podpísali dňa 03.09.2013 formulárové tlačivo žiadost' o poskytnutie pôžičky, v ktorom sú uvedené údaje o klientoch vrátane zamestnávateľa a údajov o čistom príjme žiadateľov. Ďalej je v

bode VII žiadosti vyplnená požadovaná výška pôžičky v sume 20.000 €, začiatkom je počet splátok (v mesiacoch) 120. V žiadosti je uvedené, že súčasne klient vyjadruje súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky.

11.) Veriteľ oznámil žalobcom listom zo dňa 10.09.2013, že ich žiadosť o schválenie pôžičky na bývanie číslo 8011852 bola dňa 10.09.2013 schválená s nasledujúcimi parametrami a to výška pôžičky 20.000 € s celkovou sumou 37220,40 €, celkovými nákladmi 17220,40 €, splátkami 310,17 €, s poistením 322,27 €, počtom splátok 120, ročnou úrokovou sadzbou 14,90%, RPMN 14,90%, priemernou hodnotou RPMN 13,44%, termínom konečnej splatnosti 9/2023 im schválil. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola ku dňu 20.10.2013 a splatnosť každej nasledujúcej splátky bola v zmysle zmluvných ustanovení k 20 dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

12.) Podľa bodu 6.2 zmluvných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 12.4 predmetných zmluvných podmienok spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

13.) Predžalobnými upomienkami zo dňa 26.08.2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaných 1/ a 2/ k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 1068,59 €. Súčasne ich upozornil, že ak do 05.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Žalobca predložil súdu aj doručku predmetnej výzvy žalovaným. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovaným, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradili, týmto im oznamujú, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 8011852 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. V zmysle prílohy č. 1 projektu rozdelenia zlúčením uzatvoreného dňa 11.12.2017 právnym nástupcom pohľadávky voči žalovanému sa stala VÚB, a.s..

14.) Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ uhradili žalobcovi do podania žaloby sumu 12125,86 €. Následne ešte v priebehu konania uhradili sumu 1330,98 €, t.j. spolu sumu 13456,84 €.

15.) Z notárskej zápisnice č. V 3283/2017 súd zistil, že na základe projektu rozdelenia sa zanikajúca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. rozdelila a zlúčila so spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s.

16.) Spoločnosť Consumer Holding Finance, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. uzatvorili dňa 30.11.2017 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola súčasťou postúpených pohľadávok aj pohľadávka voči žalovanému uplatnená v tomto súdnom konaní. Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 25.11.2019 bola pohľadávka postúpená z postupcu na postupníka Intrum Slovakia, s.r.o..

17.) Súd vec právne posúdil podľa § 497, § 499 Obchodného zákonníka účinného v čase podpísania žiadosti o poskytnutie pôžičky, §37, § 39, §40, § 44, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 9, § 101, § 103, § 107 ods. 1 až 3, §451 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu podpísania žiadosti o poskytnutie pôžičky, § 54a, §879v Občianskeho zákonníka účinného v čase podania žaloby, podľa § 1 ods. 1, 2, 8, § 2 písm. a), b), c), § 3 ods. 1, § 9 ods. 1, 2, § 11, §24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

18.) Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase podpisu žiadosti o poskytnutie pôžičky, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19.) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20.) Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21.) Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22.) Podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

23.) Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

24.) Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25.) Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

26.) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27.) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28.) Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

29.) Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

30.) Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

31.) Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho

dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32.) V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženou písomnou žiadosťou z 03.09.2013 preukázané, že žalovaný 1/ s manželkou (žalovaná 2/) požiadali právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa o poskytnutie úveru. Žalobca doručil žalovaným 1/ a 2/ (ide o nesporné tvrdenie) oznámenie o schválení pôžičky (nachádzajúce sa na č.l. 35 spisu). Hoci je žiadosť dlžníkov označená ako žiadosť o poskytnutie pôžičky, poskytovanie úverov bolo predmetom obchodnej činnosti veriteľa a preto veriteľ a dlžníci uzavreli zmluvu o úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka. Pretože pri uzatváraní zmluvy veriteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a dlžníci, ktorí sú fyzickými osobami tak nekonali je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo sporné, že predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahuje Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Tým, že je žiadosť dlžníkov aj oznámenie veriteľa písomné, zmluva má obligatórnu písomnú formu podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Zo žiadosti vyplýva iba výška úveru a počet splátok, pričom predmetná žiadosť a ani zmluvné podmienky neobsahujú obligatórne zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to dobu trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru, predovšetkým však úrokovú sadzbu, celkovú čiastku, ktorú mali dlžníci zaplatiť a priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, ktoré sú obligatónymi zákonnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j) a y) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Hoci tieto náležitosti obsahuje písomne oznámenie veriteľa, v konaní nebolo preukázané, že dlžníci tento dodatok písomne prijali. Žalovaní takúto skutočnosť súdu na súdnom pojednávaní neuviedli a žalobca taktiež netrvdil, že by so žalovanými 1/ a 2/ tieto náležitosti dohodol písomne. Pretože zmluvné strany sa podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka takto nedohodli ani o výške úrokov, ktorá je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka je uzavretá zmluva o úvere neplatná podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva je neplatná aj pre samotnú obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov týkajúcich sa výšky splátok, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku RPMN, úrokovvej sadzby, nákladov spotrebiteľa, mesačného poistenia. Žalobcom predložená žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru a vyplnená časť zmluvy o pôžičke obsahujú horeuvedené odlišné zmluvné dojednania a teda prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické, tak v zmysle ust. § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka nedošlo k uzatvoreniu zmluvy písomnou formou. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalobca pri vo vyhotovenej zmluve o poskytnutí pôžičky doplnil všetky podstatné zmluvné náležitosti a to výšku úveru, výšku splátok, výšku celkových nákladov, RPMN, úrokovú sadzbu. Takáto zmena sa v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka považuje za nový návrh, ktorý už žalovanému nebol predložený k prijatiu, a teda nemohla ani vzniknúť platná zmluva o úvere na základe zmien, ktoré vykonal žalobca 10.09.2013. Skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ prijali takto zmenený návrh zmluvy o poskytnutí pôžičky z vykonaného dokazovania nevyplýva, pričom samotné čerpanie pôžičky nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Zákon vyžaduje na platné uzavretie zmluvy písomné prijatie návrhu zmluvy, ako to vyplýva z § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka.

33.) Žaloba bola podaná na súd dňa 27.06.2019 a teda súd bol povinný na vec aplikovať ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka účinné od 05.12.2018 v súlade s prechodnými ustanoveniami k predmetnému ustanoveniu. V zmysle dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu § 54a OZ, pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa

prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Navyše súd uvádza, že žalovaní 1/ a 2/ vo svojej záverečnej reči namietli premlčanie nároku žalobcu.

34.) Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

35.) V konaní nebolo sporné, že žalovaní 1/ a 2/ prijali podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka z tejto neplatnej zmluvy majetkový prospech vo výške 20000 € a žalobcovi uhradili celkovo sumu 13456,84 €, ktorých rozdiel by boli povinní podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcovi vydať z titulu bezdôvodného obohatenia. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí podľa § 107 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka v dvojočnej subjektívnej a trojočnej objektívnej premlčacej dobe. V danom prípade je rozhodujúcim okamihom pre posúdenie plynutia premlčacej doby deň čerpania peňažných prostriedkov dlžníkmi, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo. Hoci žalobca a ani jeho právny predchodca a ani žalovaní 1/ a 2/ presne neuviedli kedy boli peňažné prostriedky poskytnuté, z toho, že dlžníci začali úver splácať 22.10.2013, mal súd za to, že to muselo minimálne už vtedy. Žalovaní 1/ a 2/ na pojednávaní potvrdili, že im suma bola pred vykonaním úhrad žalobcom vyplatená. Keďže už v októbri 2013 si veriteľ mohol žalobou na súde uplatniť právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom tak urobil až 27.06.2019, toto právo sa mu premlčalo v uvedenej subjektívnej dobe, ktorá uplynula najneskôr v októbri 2015 a aj objektívnej dobe, ktorá uplynula najneskôr v októbri 2016.

36.) Súd nad rámec veci pre úplnosť uvádza, že aj kedy bola zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými platne uzatvorená, bol by nárok žalobcu taktiež uplatnený až po uplynutí premlčacej doby. Súd poukazuje pritom na to, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac 06/2016. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov, konkrétne z listu z 26.08.2016, označeného ako „Predžalobná upomienka“, mal okresný súd za preukázané, že pôvodný veriteľ v tomto prípade odvodzoval uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ na zosplatnenie celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 06/2016, keďže v predmetnom liste uviedol cit.: „... ak do 05.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatniť.“ Právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka si mohol dodávateľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov po omeškaní so zaplatením splátky. Predmetná splátka za mesiac jún 2016 bola splatná dňa 20.06.2016, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 21.06.2016 a uplynula dňa 21.06.2019. Ako už súd uviedol vyššie, žalobca svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaných z úveru (v prípadne ak by sme uvažovali o platne uzatvorenej zmluve) si uplatnil na súde až dňa 27.06.2019, teda aj v tomto prípade po márnom uplynutí premlčacej doby.

37.) Z hľadiska právnej istoty súd poukazuje na obdobné rozhodnutia pri posudzovaní plynutia premlčacej doby pri zosplatnení spotrebiteľského úveru a to napríklad na rozsudky Krajského súdu v Bratislave č.k. X Co Csp X/XXXX, IČS: XXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2021, X Co Csp XX/XXXX-XXX zo dňa 23.02.2021, č.k. X Co XX/XXXX zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13 R. zo dňa 18.12.2019, Krajského súdu v Trenčíne č.k. X Co XXX/XXXX zo dňa 20.11.2019, Krajského súdu v Prešove č.k. XX Co XX/XXXX zo dňa 23.01.2020, Krajského súdu v Prešove č.k. X Co XX/XXXX . zo dňa 22.01.2020, Krajského súdu Nitra č.k. X Co XXX/XXXX zo dňa 09.01.2020, Krajského súdu v Žiline č.k. X Co XXX/XXXX zo dňa 25.09.2019, Krajského súdu Košice č.k. X Co XXX/XXXX zo dňa 19.09.2019.

38.) Vzhľadom na konštatovanie premlčania nároku žalobcu vrátane jeho príslušenstva, právne posúdenie uzatvorenej zmluvy ako spotrebiteľskej a na zákonnú úpravu § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ako aj žalovanými vznesenú námietku premlčania, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

39.) Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40.) Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41.) Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 256 ods. 1 C.s.p. Súd konanie zastavil v časti sumy 1080 € a 150€ z dôvodu späťvzatia žalobcu pre vykonané úhrady žalovanými po začatí sporu. V tejto časti by mal žalobca preto nárok na náhradu trov, z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania žalovanými. Ďalej žalobca vzal žalobu späť v časti sumy 100,98 € bez uvedenia dôvodu. Z uvedeného dôvodu žalobca procesne zaviniť čiastočné zastavenie konania čo do sumy 100,98 € a žalovaní by mali nárok na náhradu trov konania v zastavenej časti. Žalovaní 1/ a 2/ boli v konaní v časti sumy 15.044,80 € s príslušenstvom v ktorej bola žaloba zamietnutá. Je preto potrebné pri posudzovaní celkového úspechu v konaní jednoznačne konštatovať, že žalovaní boli v konaní úspešnejší ako žalobca a preto by mali nárok na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovaným však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto im súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania náhradu trov konania nepriznal. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. / uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. XCdo/XX/XXXX /

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).