

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010132  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010132.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 30. novembra 2021 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### rozhodol:

#### Obvinení

M. E. X. E. I., nar. XX. X. XXXX v F. Z., trvale bytom Mesto F. Z., R.. Č.. H. X. B. XXXX/X, F. Z., živnostník,  
Z. S. V. Š. E. B., nar. XX. XX. XXXX v F. Z., trvale bytom D. XXXX/XX, F. Z., nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

obvinený M. E. X. E. I.

1./ s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech dňa 29. 9. 2016 v Liptovskom Mikuláši uzatvoril s veriteľom - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné Námestie č. 12, Kežmarok, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 12167385, ktorej predmetom financovania bola kúpa osobného motorového vozidla zn. Ford C-Max 1,6 TDCi, VIN: WF0MXXGCDM6P65764, na základe tejto úverovej zmluvy bol obvinenému poskytnutý úver vo výške 2.600,- Eur, ktorý sa zaviazal uhradiť v 60 mesačných splátkach po 64,61 eura, počnúc od 14. 10. 2016 do 14. 9. 2021, pri podpise zmluvy uviedol nepravdivé údaje ohľadom jeho príjmu a svojich záväzkov, uhradil len jednu splátku dňa 2. 2. 2017, už v čase podpisu zmluvy vedel, že nebude schopný splátkový kalendár dodržať a zmluvné podmienky úverovej zmluvy plniť, zmluva bola zo strany veriteľa predčasne ukončená z dôvodu jej neplnenia dlžníkom (obvineným), čím spôsobil škodu právnenému nástupcovi veriteľa - spoločnosti VUB Leasing, IČO: 31 318 045, so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, vo výške 3.190,22 eura,

obvinení M. E. X. E. I. B. Z. S. V. Š. E. B.

2./ dňa 3. 12. 2020 asi o 12.12 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode z priestoru umyvárne áut prevádzkovej obchodnou spoločnosťou Wash Box s.r.o., IČO: 46 624 643, so sídlom Hradišská 627/12, Liptovský Mikuláš, nachádzajúcej sa v priestoroch podzemného parkoviska Nákupného centra STOP SHOP na Ulici 1. mája 1098/41 v Liptovskom Mikuláši, vzali a za účelom speňaženia na neznáme miesto odniesli voľne položený katalyzátor vyňatý z osobného motorového vozidla zn. Jaguar XF, výrobného čísla 27010D, rok výroby 2008, medenej farby, čím svojím konaním spôsobili obchodnej spoločnosti Wash Box s.r.o., škodu vo výške 1.666,72 eura,

t e d a

obvinený M. E. X. E. I.

v bode 1./

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie, a tak mu spôsobil malú škodu,

obvinení M. E. X. E. I. a Z. S. V. Š. E. B.

v bode 2./

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený M. E. X. E. I.

v bode 1./

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

obvinení M. E. X. E. I. a Z. S. V. Š. E. B.

v bode 2./

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

1./ obvinený M. E. X. E. I.

Za skutok pod bodom 1./

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému M. E. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému VÚB Leasing, a. s., IČO:31 318 045, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 2.060,01 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného VÚB Leasing, a. s., IČO:31 318 045, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, o d k a z u j e so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Za skutok pod bodom 2./

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu na 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/7/2021 zo dňa 30. 4. 2021, doručený obvinenému 2. 8. 2021, právoplatný dňa 11. 8. 2021, ktorým bol obvinenému podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2./ obvinený Z. S. V. Š. E. B.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému M. E. a obvinenému Z. S. u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Wash Box s. r. o., IČO:46 624 643, so sídlom Hradišská 627/12, Liptovský Mikuláš, spôsobenú škodu vo výške 887,92 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Wash Box s. r. o., IČO:46 624 643, so sídlom Hradišská 627/12, Liptovský Mikuláš, o d k a z u j e so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom

pojednávani obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.