

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010443
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7920010443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovéj a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému M. T. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/126/2020 zo dňa 24. 6. 2021, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 30. novembra 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

o s l o b o d z u j e

obžalovaného M. T., nar. XX. 3. XXXX v R. O., trvale bytom R. O., D. XXXX/X

pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

ako zákonný otec mal. syna D. T., nar. XX.XX.XXXX, si neplní z nedbanlivosti pravidelne a v stanovenej výške svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého pobytu ako aj inde, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine, a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie pod sp.zn. 9P/244/2016 zo dňa 23.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna mal. D. T. sumou vo výške 100,- € mesačne vždy do prvého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., ul. G. č. XXXX/XX, čím mu takto za obdobie od februára 2020 až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 700,- €,

právne posudzovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 3T/126/2020 zo dňa 24. 6. 2021 uznal obžalovaného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako zákonný otec mal. syna D. T., nar. XX.XX.XXXX, si neplní z nedbanlivosti pravidelne a v stanovenej výške svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého pobytu ako aj inde, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine, a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie pod sp.zn. 9P/244/2016 zo dňa 23.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna mal. D. T. sumou vo výške 100,- € mesačne vždy do prvého dňa toho

ktorého mesiaca vopred k rukám matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., ul. G. č. XXXX/XX, čím mu takto za obdobie od februára 2020 až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.700,- €.

Súd mu za to uložil podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na 2 roky.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že aj keď svoju vinu priznáva, odmieta prijať taký rozsudok, aj keď sa na prvý pohľad javí ako správny. Prehlásil, že nedoplatok výživného nevznikol zámerne a rozhodne si neužíval žiadny blahobyť. Svojho syna D. by nikdy neuprednostnil pred sebou, platil mu aj drahú súkromnú škôlku. Táto situácia ho veľmi mrzí a snaží sa každý deň, aby sa v čo najkratšej dobe vyriešila. O jeho snahe svedčí to, že kupoval synovi topánky. Nechce sa vyhovárať na coronu, aj keď mu enormne skomplikovala situáciu. Poučil sa a má záujem dlh výživného vyplatiť a potom už konečne platiť pravidelne každý mesiac. Požiadala o určenie termínu pojednávania najskôr 20. 9. 2021, kedy bude môcť vyplatiť celý svoj dlh.

Okresný prokurátor k odvolaniu obžalovaného uviedol, že vykonaným dokazovaním na hlavných pojednávaniach bola dostatočne preukázaná vina obžalovaného. Samotná skutočnosť, že obžalovaný si neplnil vyživovaciu povinnosť z dôvodu platenia súkromnej školy pre syna, ako aj nákup rôznych vecí nemôže mať za žiadnych okolností beztrestnosť obžalovaného. Samotné výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a vynaloženie iných prostriedkov je nad rámec samotnej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste obžalovaného, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správnym skutkovým a právnym záverom. Na základe uvedeného postupu vyslovil okresný súd odôvodnený záver o vine obžalovaného, opierajúci sa o správnu právnu kvalifikáciu skutku, v rámci ktorej došlo k ustáleniu aj správnej formy zavinenia obžalovaného.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal a zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré zakladali trestnú zodpovednosť obžalovaného.

Pri ukladaní trestu, určovaní jeho druhu a konkrétnej výmery okresný súd náležite vyhodnocoval závažnosť samotného skutku a správne zohľadnil všetky zásady ukladania trestu ako aj ďalšie kritéria § 34 ods. 4 Tr. zák.

Preskúmaním procesu úvah okresného súdu a myšlienkových postupov dospel odvolací súd k záveru o uložení primeraného, spravodlivého a zákonného trestu okresným súdom.

Po predložení veci odvolaciemu súdu obžalovaný doručil dňa 11. 10. 2021 krajskému súdu podanie, ktorého prílohami boli fotokópie vkladových listov Tatrabanky a.s., z ktorých vyplýva, že obžalovaný dňa 24. 9. 2021 poukázal na bankový účet svojho syna, vo vzťahu ku ktorému má vyživovaciu povinnosť, výživné za rok 2020 vo výške 1.100,- €, a za rok 2021 sumu vo výške 1.020 € a dňa 1.10.2021 výživné vo výške 100,- €. Celkovo teda poukázal uvedenými platbami výživné vo výške 2.200,- €. Zaplatenie dlžného výživného potvrdila aj osoba, k rukám ktorej má obžalovaný povinnosť plniť výživné, B. A. a to správou tvoriacou obsah spisového materiálu na č. l. 142 - 144. V zmysle obžaloby sa obžalovanému kládlo za vinu neplnenie svojej vyživovacej povinnosti za obdobie od februára 2020 až doposiaľ. V čase rozhodovania okresným súdom (24.6.2021) teda predstavoval dlh obžalovaného na výživnom sumu 1.700,- € a v čase konania verejného zasadnutia odvolacím súdom sumu 2.200,- €.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Vychádzajúc z uvedených skutočností konštatuje odvolací súd, že v priebehu odvolacieho konania obžalovaný, skôr ako sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu, zaplatil celé výživné, dlžné ku dňu konania verejného zasadnutia. Zo spisového materiálu, ale ani z vyjadrenia obžalovaného a ani z prejavu osoby, k rukám ktorej má obžalovaný povinnosť plniť výživné nebolo zistené, že by konanie, pre ktoré je obžalovaný stíhaný, malo trvalo nepriaznivé následky pre oprávnenú osobu, čím došlo v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. k zániku trestnosti jeho činu. V dôsledku uvedeného sa napadnutý rozsudok stal nezákonným ako celok, pretože po jeho vyhlásení nastali nové skutočnosti, ktoré zapríčinili zánik trestnosti tohto činu a zákonnú prekážku možnosti vyslovenia viny obžalovaného. Napadnuté rozhodnutie teda vychádzalo zo skutkových okolností, ktoré sa následne zmenili v dôsledku zániku trestnosti činu a preto bolo potrebné ho zrušiť v celom rozsahu a vo veci rozhodnúť v zmysle § 285 písm. f/ Tr. por.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom tento rozsudok bol prijatý hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.