

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/172/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205809
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221205809.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. D., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Na G. XX/A, N., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: G. D. M.G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Na G. XX/A, N., zastúpená advokátom JUDr. Karolom Spišákom, so sídlom Bajkalská cesta 5/C, Bratislava, a otca: A. D., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. XX, Z., zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Gašpíerikovou, so sídlom Jarmočná 3, Šaľa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

- I. Súd predbežne zveruje maloletého D. D., D.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.
- II. Matka je povinná platiť na maloletého D. D., D.. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 150,- EUR mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám otca počnúc doručením tohto uznesenia.
- III. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- IV. Po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/172/2021-36 zo dňa 29.11.2021 sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/41/2019-2716 zo dňa 15.04.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v časti zverenia maloletého dieťaťa a v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 08.11.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2021, sa otec domáhal vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, sp. zn. 11P/41/2019-2716, v časti zverenia maloletého, a to tak že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti otca, v časti úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 800,- EUR, z toho 550,- EUR mesačne je suma bežného výživného, ktorú sa matka zaväzuje uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca a suma 250,- EUR mesačne je suma určená na tvorbu úspor maloletého, ktorú sa matka zaväzuje poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci v prospech vinkulovaného účtu zriadeného na meno maloletého. Styk matky s maloletým žiadal ponechať neupravený. Súčasne s návrhom vo veci samej podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval predbežne zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti za súčasného uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletého D. sumou 200,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

2. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že v súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, sp. zn.

11P/41/2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý D. zverený do osobnej starostlivosti matke, s právom oboch rodičov na zastupovanie a spravovanie majetku a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 800,- EUR z toho 550,- EUR mesačne je suma bežného výživného, ktorú sa otec zaväzuje uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky a 250,- EUR mesačne je suma určená na tvorbu úspor. Styk otca s maloletým bol ponechaný bez úpravy. Ďalej otec uviedol, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Galanta konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností maloletému, vedené pod sp. zn. 22P/79/2019. V tomto konaní bolo dňa 03.11.2021 nariadené výchovné opatrenie rodičom a maloletému, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov otec dôvodil skutočnosťou, že maloletý D. sa od 11.09.2021 nepretržite zdržiava v domácnosti otca, ktorý prevzal jeho výchovu a celkovú starostlivosť. Otec však naďalej v zmysle súdom schválenej dohody uhrádza matke výživné. Podľa vyjadrenia maloletého D., ten sa k matke nechce vrátiť, u otca je spokojný, kľudný a psychicky vyrovnaný. Konkrétne dôvody, pre ktoré maloletý odišiel od matky otec nepozná a neuviedla mu ich ani matka. Maloletý má momentálne k matke negatívny postoj, otec ho usmerňuje, vysvetľuje mu, že to nie je správne. Otec sa domnieva, že je to zapríčinené matkiným pohŕdaním až nenávisťou voči otcovi, matkinou snahou každého manipulovať, čo mal vyjadriť aj maloletý, keď uviedol, že matka často krát nechce, aby bol maloletý s otcom a aj v súčasnosti matka postavila proti maloletému jeho sestru H., ktorá sa s ním nemôže rozprávať, pretože jej to matka zakázala. Uvedená situácia, kedy by osobnú starostlivosť o maloletého mala vykonávať matka, nie je reálne vykonávaná už dva mesiace, nakoľko maloletý je v osobnej starostlivosti otca. Otec mal za to, že vzniknutá situácia maloletého stresuje a spôsobuje mu komplikácie a nepríjemnosti, čo rozhodne nie je v záujme maloletého. Ako príklad otec uviedol skutočnosť, že matka avizovala zmenu osobnej starostlivosti v škole maloletého, pričom otec bol už školou kontaktovaný za účelom podania vysvetlenia ohľadom celej situácie a taktiež prehodnotenia splnenia podmienok prijatia a návštevy školy (šetrenie pomerov na strane otca z dôvodu zmeny výšky školného). Otec mal za to, že vzniknutá situácia pôsobí na D. zmätočne a stresujúco a je preto nevyhnutné neodkladne upraviť pomery týkajúce sa maloletého aj právne. Otec ďalej uviedol, že maloletému zabezpečuje dopravu do a zo školy, pripravuje mu stravu, dohliada na plnenie školských povinností, umožňuje mu aktívne vyplňať voľný čas (tréningy boxu), spolu trávia čas sledovaním filmov a rozhovormi, otec sa oňho vie plnohodnotne postarať aj v čase choroby atď. Otec zároveň uhrádza všetky výdavky maloletého, t.j. stravu, školné, stravu v škole, oblečenie, obuv, kozmetiku, lieky a iné výdavky súvisiace s voľnočasovými aktivitami maloletého. Podľa názoru otca je preto nespravodlivé, aby uhrádzal výživné matke v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/41/2019-2716. Matka otcovi od času, kedy sa maloletý nachádza v osobnej starostlivosti otca nijakým spôsobom neprispieva na výživu a starostlivosť o maloletého, z ktorého dôvodu otec navrhuje, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere sumou 200,- EUR mesačne. Otec uviedol, že potreba neodkladnej úpravy vyplýva zo skutočností, že rodičovská dohoda schválená súdom nie je rešpektovaná ani zo strany jedného rodiča. Dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, vyplýva najmä z potreby určiť, komu je maloletý dočasne zverený do starostlivosti, reflektujúc zmenu skutkového stavu, ktorý bol iný pri schvaľovaní rodičovskej dohody a je preto potrebné upraviť zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca a určenie vyživovacej povinnosti matky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozsudok okresného súdu Bratislava II, zo dňa 15.04.2021, č.k. 11P/41/2019-2716, uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 03.11.2021, č.k. 22P/79/2019-1750, zápisnicu o pojednávaní zo dňa 03.11.2021, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 18.10.2021, mailovú komunikáciu medzi otcom a E. L. Z. P. N. a potvrdenie o úhrade stravy a školného.

4. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/55/2021 vedené konanie začaté na návrh matky, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2020, č.k. 11P/41/2019 -2716 v časti o úpravu styku otca s maloletým D.. Zároveň je na tunajšom súde pod sp. zn. 27 P/147/2021 vedené konanie, v ktorom sa matka domáha, aby súd nariadil rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, č. k. 11P/41/2021-2716, súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bol maloletý D. D., D.. XX.XX.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku, otec zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 800,- EUR mesačne, z toho 550,- EUR mesačne je suma bežného výživného, ktorú sa otec zaväzuje uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky a suma 250,- EUR mesačne je suma určená na tvorbu úspor maloletého, ktorú sa otec zaväzuje poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci v prospech vinkulovaného účtu zriadeného na meno maloletého. Zročné bežné výživné za obdobie od 07.03.2019 do 30.04.2021 v sume 9.020,- EUR sa otec zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach po 2.255,- EUR spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok rukám matky, počínajúc mesiacom máj 2021. Zročné výživné určené na tvorbu úspor za obdobie od 07.03.2019 do 30.04.2021 v sume 6.443,55 EUR sa otec zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach po 1.610,90 EUR spolu s mesačným výživným určeným na tvorbu úspor pod následkom straty výhody splátok na vinkulovaný účet zriadený na meno maloletého, počnúc mesiacom máj 2021. Styk otca s maloletým bol ponechaný neupravený. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

7. Uznesením Okresného Galanta zo dňa 03.11.2021, č. k. 22P/79/2019-1750, uložil rodičom výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2021.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 16.11.2021, č.k. 27P/147/2021-136, sú vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 27P/172/2021.

9. Z obsahu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 18.10.2021 súd zistil, že matka informovala ÚPSVAR o tom, že maloletý D. sa t.č. nachádza u otca v Z. cca mesiac. Najprv mal maloletý o otca zostať na víkend, potom chcel zostať na týždeň, čo matka rešpektovala, avšak domnieva sa, že otec si maloletého "kupuje" drahými vecami a preto bude chcieť byť zverený otcovi. Matka sa o komunikáciu so synom snaží, avšak bez úspechu. Na sms ani telefonáty neodpovedal, keď aj odpovedal, bol vulgárny. Uvedené matka konzultovala s psychológom O.. G., ktorého navštevuje v O.. Psychológ matke odporučil, aby maloletému dala priestor na to, aby sa upokojil. Z tohto dôvodu už matka maloletého nekontaktuje. Zo správy ďalej vyplýva, že ÚPSVAR Galanta vykonal dňa 18.10.2021 s maloletým D. pohovor. Maloletý uviedol, že študuje na škole E. - V. B. v Š., v škole sa mu darí, nemá žiadne problémy. Snaží sa kvôli mame, nakoľko mama chcela aby túto školu navštevoval a nechce ju sklamať. Bolo mu zrejmé k akému konaniu sa vyjadruje. Ak by mal byť zverený do striedavej starostlivosti s takýmto riešením nesúhlasí. Nevyhovuje mu, aby musel striedať domácnosti v pravidelných intervaloch. Situáciu vníma tak, že mama je viac proti otcovi ako otec proti mame. Matka často kráť nechce, aby bol s otcom. Chce byť doma s matkou, ale rodičia si ubližujú. K otcovi odišiel lebo mama mu povedala, že má ostať dokedy chce. Aktuálne sa s ním nerozpráva ani sestra H. (dieťa matky z predošlého manželstva), ktorej mala matka prikázať aby sa s ním nerozprávala. Uviedol, že obaja rodičia ho zaťažujú do ich záležitosti, čo mu vadí. Ak by sa mal teraz rozhodnúť u koho by chcel zostať, želal by si zostať u otca. Mama mu od doby keď je u otca písala asi 5 krát a volala asi 3 krát. Ak je u mamy tak na otca reaguje rovnako, nedvíha mu telefón alebo aj neodpíše. Mama berie príliš osobne, že chce byť u otca, pritom to je z jeho pohľadu úplne inak. Po pohovore s maloletým D. sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta pokúsil o spoločnú komunikáciu s rodičmi, ktorá musela byť pre nezhody rodičov predčasne ukončená.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

12. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

13. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov mal súd

za preukázané, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.04.2021 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 800,- EUR mesačne. Súd mal taktiež za preukázané, že maloletý sa od 11.09.2021 nachádza v domácnosti otca. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že skutočnosť, že sa maloletý nachádza fakticky v jeho starostlivosti, avšak v zmysle rozhodnutia súdu je stále v starostlivosti matky spôsobuje komplikácie a neprijemnosti ako otcovi, tak aj maloletému, čo rozhodne nie je v záujme maloletého. Z priložených listín vyplýva, že otec bol kontaktovaný školou s tým, že sa dozvedeli o tom, že maloletý už nie je v osobnej starostlivosti matky a z tohto dôvodu bude potrebné opätovne prehodnotiť štipendium maloletého. Súd sa s tvrdeniami otca stotožnil a vzhliadol potrebu upraviť pomery maloletého. Súd poukazuje na § 43 zákona o rodine, v zmysle ktorého maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd prihliadol na názor maloletého, keďže maloletý je vo veku, kedy je schopný samostatne vyjadriť svoj názor a formulovať svoje želania. Maloletý D. počas pohovoru na UPSVaR nesúhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou a vyjadril, že v prípade ak by sa rozhodovalo teraz, chcel by byť zverený do starostlivosti otca. S poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že za situácie, kedy sa maloletý fakticky nachádza v starostlivosti otca, pričom doposiaľ nezmeneným právoplatným rozsudkom bol zverený do starostlivosti matky, bolo potrebné vzniknutú situáciu uviesť do súladu po právnej stránke. Práve na tento účel v danom prípade slúži inštitút neodkladného opatrenia, na základe ktorého je zotrvanie maloletého u otca dočasne prípustné rozhodnutím súdu a to až do času, kým nebude rozhodnuté, o tom či je tu daný trvalejší dôvod na zmenu zverenia maloletého z doterajšej starostlivosti matky do starostlivosti otca. Nariadené neodkladné opatrenie je totiž len dočasným nevyhnutným riešením vzniknutej situácie a o trvalejšej úprave starostlivosti o maloletého sa rozhodne až rozsudkom po vykonaní dokazovania. Vzhľadom na uvedenú potrebu zosúladenia faktickej starostlivosti otca o maloletého, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a to až do času, kedy bude právoplatne rozsudkom rozhodnuté, či dôjde k trvalejšej zmene starostlivosti o maloletého od matky k otcovi, alebo maloletý bude ponechaný v starostlivosti matky. Na podklade uvedeného súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou žiadal o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti vyhovel.

14. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z účelu neodkladného opatrenia a zaviazal matku prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150,- EUR mesačne, keďže takto určené výživné zodpovedá veku maloletého a zabezpečí pokrytie jeho nevyhnutných a základných potrieb, zahŕňajúcich predovšetkým stravu, ošatenie, nevyhnutné školské výdavky a lekársku starostlivosť.

15. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti ktorej navrhoval určiť vyživovaciu povinnosť otca prevyšujúcu sumu 150,- EUR mesačne zamietol, nakoľko tak ako bolo uvedené, súd neodkladným opatrením nariadeným v zmysle § 366 CMP určuje vyživovaciu povinnosť povinného rodiča len v nevyhnutnej miere. Súd dospel k záveru, že súdom určené výživné vo výške 150,- EUR mesačne je na pokrytie nevyhnutných a základných potrieb maloletého postačujúce.

16. Uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia (§ 332 Civilný sporový poriadok).

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).