

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/146/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201107  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5821201107.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu P. X., nar. X.X.XXXX, bytom J., T. XXX, právne zastúpeného PUKAJ, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1661, proti žalovanému ROYAL DESIGN, s.r.o., so sídlom Námestovo, Veterná 156/13, IČO: 51 664 089, o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 13C/37/2021-30 zo dňa 6.9.2021 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Strany **n e m a j ú** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže nemal preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo dotknuté opatrenie nariadené a ani jeho neprimeranosť. Východiskovo uviedol, že k zrušeniu zabezpečovacieho opatrenia môže viesť iba odpadnutie dôvodu, pre ktorý bolo takéto opatrenie pôvodne nariadené. O meritórnom nároku žalovaného (aktuálne) o zaplatenie 35.000 eur, ktorému bola v rámci konania pod sp. zn. 1C/170/2016 tamajšieho súdu poskytnutá ochrana zabezpečovacím opatrením, nebolo pritom doposiaľ právoplatné rozhodnuté. Nadväzane okresný súd konštatoval, že ochrana tohto nároku naďalej trvá.

2. V otázke primeranosti zabezpečovacieho opatrenia okresný súd poukázal na to, že uznesením č. k. 1C/170/2016-34 z 17.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/6/2017 z 27.2.2017 bolo zriadené záložné právo na dve motorové vozidlá vo vlastníctve žalobcu, čo vzhľadom na výšku pohľadávky, ktorá zostala predmetom sporu, je adekvátnou protihodnotou. Doplnil, že od zriadenia záložného práva uplynulo 5 rokov, počas ktorých sa hodnota dotknutých vozidiel (navyše) podstatne znížila. Okrem toho žalobca ani nepredložil dôkaz o hodnote vozidiel preukazujúci jeho tvrdenie o neprimeranosti zabezpečovacieho opatrenia.

3. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže mu (ako úspešnej sporovej strane) žiadne trovy nevznikli.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukazoval na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/349/2017, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/151/2016-124 z 28.4.2017 o zriadení záložného práva na rozostavaný rodinný dom situovaný na pozemku parc. č. 11136/4, ako i na pozemky parc. č. 11136/2 (o výmere 830 m<sup>2</sup>) a 11136/4 (o výmere 220 m<sup>2</sup>), zapísané na LV č. XXXX kat. územia J., v BSM žalobcu a jeho manželky práve na zabezpečenie dotknutej pohľadávky.

5. Nakoľko okrem zriadenia záložného práva na dve motorové vozidlá bolo zriadené aj záložné právo na nehnuteľnosti, bol odvolateľ toho názoru, že zabezpečovacie opatrenie je neprimerané a neadekvátne

zasahuje do práv žalobcu a jeho manželky. Zároveň dával do pozornosti „najaktuálnejší rozsudok“ vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/151/016 zo dňa 2.7.2021, ktorým bola žaloba (aj v časti) o zaplatenie 35.000 eur s príslušenstvom zamietnutá. Žalobca dodal, že súhrnná hodnota oboch motorových vozidiel (podľa príslušnej webovej stránky cca 11.500 eur) spoločne s hodnotou označených nehnuteľností „zďaleka prevyšuje výšku dodnes neprávoplatnej pohľadávky žalovaného“.

6. Žalovaný zostal v odvolacom konaní nečinný.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. Krajský súd zdôrazňuje, že konanie o zrušenie zabezpečovacieho/neodkladného opatrenia je súčasťou štandardného civilného sporového procesu, v ktorom v plnej miere platia elementárne procesné povinnosti strán, zvýraznené už v čl. 8 Základných princípov CSP; a to povinnosť skutkového tvrdenia a dôkazná povinnosť. Navyše, podľa § 329 ods. 2 v spojení s § 344 CSP pre zabezpečovacie opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Pri preskúmaní vecnej správnosti uznesenia o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je tak aj pre odvolací súd relevantný stav existujúci v čase vydania napadnutého rozhodnutia; čo sa týka aj okolností určujúco vymedzených subjektom požadujúcim zrušenie zabezpečovacieho opatrenia (v súdnej veci žalobcom).

9. Žalobca v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uvádzal zriadenie záložného práva len na motorové vozidlá, v ktorej súvislosti citoval, resp. označil aj súvisiace súdne rozhodnutia (uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/6/2017 zo dňa 27.2.2017), ktorými bolo záložné právo zriadené. Bezprostredne z citácie výroku označeného odvolacieho rozhodnutia vyplýva, že ním bolo zriadenie záložného práva aj na nehnuteľnosti v BSM žalobcu a jeho manželky zamietnuté.

10. Žalobca až v odvolaní tvrdí existenciu záložného práva zriadeného zabezpečovacím opatrením nielen na dve motorové vozidlá, ale aj (predovšetkým) na výrazne „bonitnejšie“ nehnuteľnosti. V tejto spojitosti označuje tiež iné rozhodnutia súdov (uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/151/2016-124 zo dňa 28.4.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/349/2017), než učinil v prvoinštančnom konaní. Žalobca ani len netvrdí, že z hľadiska prípustnosti týchto prostriedkov procesného útoku by bola daná niektorá zo situácií zákonom predpokladaných v ustanovení § 366 písm. a/ až d/ CSP. Nadväzne je nutné uzavrieť, že ide o neakceptovateľné novoty, na ktoré sa v odvolacom konaní neprihliada. Len na okraj krajský súd dodáva, že o existencii a obsahu oboch dotknutých rozhodnutí žalobca v čase podania návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia (8.6.2021) jednoznačne vedieť musel.

11. Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, žalobca zodpovedá za skutkové vymedzenie uplatňovaného nároku. Pokiaľ zriadenie záložného práva aj na nehnuteľnosti v návrhu na jeho zrušenie neuviedol, okresný súd sa takou okolnosťou ani nemohol zaoberať a vyhodnocovať ju. Keďže v danom čase nebolo právoplatne rozhodnuté o meritórnom nároku ROYAL DESIGN, s.r.o., na zaplatenie 35.000 eur s prísl., okresný súd správne zamietol návrh žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k dvom motorovým vozidlám.

12. O to viac, že samotný odvolateľ ich hodnotu vymedzil/odhadol súhrnne sumou 11.500 eur. V tejto spojitosti tak - bez ohľadu na procesnú prípustnosť dotknutej novoty v odvolacom konaní - neobstojí ani námietka neproporcionality.

13. Vzhľadom na doteraz konštatované krajský súd potvrdil napadnuté uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia ako vecne správne. Nad bezprostredný rámec odvolacieho konania dopĺňa, že neprávoplatné zamietnutie žaloby aj v časti o zaplatenie 35.000 eur s príslušenstvom - i pri odhliadnutí od všetkých ostatných konkrétností súdneho prípadu - nie je spôsobilé podmieniť zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

14. Odvolací súd ako vecne správny potvrdil aj (závislý) výrok o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania. Okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore (§ 255 ods. 1 CSP) a prihliadol i na neuplatnenie si, resp. nevzniknutie trov protistrane.

15. Totožná situácia je daná aj v odvolacom štádiu konania. Odvolateľ - žalobca nebol v odvolacom konaní (vôbec) úspešný, preto mu nevzniká nárok na náhradu jeho trov; naproti tomu žalovanému žiadne trovy konania v súvislosti odvolacím prieskumom (a v podstate ani s dotknutým konaním ako celkom) nevznikli - § 251 CSP. Preto aj vo vzťahu k trovám odvolacieho konania krajský súd vyslovil, že strany nemajú nárok na ich náhradu. Takéto „jednoetapové“ rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania zodpovedá východiskám a záverom ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít (bližšie napr. rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** dovolanie prípustné.