

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/77/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011003  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011003.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 01.12.2021 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaná:

C. O., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom M. XX, prechodne bytom P., J. J. XXX/X,

je vinná, že

dňa 19.02.2021 v presne nezistenom čase po 16.00 hod v Trenčíne v obchodnom dome MAX na ul. Gen. M. R. Štefánika č. 426 bezprostredne po tom, čo si zadovážila falzifikát 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 20 Eur, sériového čísla: UC1366259581 s číslom tlačovej dosky: U013D3 a indikatívom: EUB0020 D00002a, hoci vedela že je falošná, túto v OD MAX Trenčín chcela uviesť do obehu ako pravú tým, že ju chcela rozmeniť najskôr v potravinách COOP Jednota, a následne aj v predajni drogérie 101, kde jej ju však rozmeniť odmietli, pričom uvedená bankovka vykazuje stupeň nebezpečnosti „5“ - nepodarený falzifikát,

t e d a

falšované peniaze dala ako pravé.

T ý m s p á c h a l a

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, v spojení s § 39 odsek 1 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bola obžalovaná na hlavnom pojednávaní poučená o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaná po tomto poučení urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko obžalovaná uznala vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaná odpovedala „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovanej a vykonal dokazovanie len k výrokom o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovanej, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaná ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovanej, či zníženie jej príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka t. j. konanie, tým, že obžalovaná falšované peniaze dala ako pravé. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel. Objektom v danom prípade je záujem spoločnosti na ochrane slovenských a cudzozemských peňazí. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannom opatrení. Za tým účelom bola na hlavnom pojednávaní vypočutá obžalovaná k jej osobným a majetkovým pomerom, a oboznámené listinné dôkazy a to CESDAP, odpis z RT a lustrácia SP.

Obžalovaná bola doposiaľ trikrát súdne trestaná. Trestným rozkazom OS TN zo dňa 03.11.2017, sp. zn. 2T/141/2017, právoplatným dňa 24.11.2017 bola odsúdená za trestný čin prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, pričom sa v tejto skúšobnej dobe neosvedčila a bol jej nariadený výkon trestu. Rozsudkom OS TN zo dňa 01.10.2019, sp. zn. 2T/99/2018, právoplatným dňa 01.10.2019 bola odsúdená za trestný čin prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý si vykonala dňa 21.11.2020. Naposledy bola obžalovaná odsúdená Rozsudkom OS TN, sp. zn. 2T/72/2020 zo dňa 11.08.2020, právoplatným dňa 11.08.2020 za trestný čin prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestov odňatia slobody, uložených obžalovanej vyššie uvedeným Trestným rozkazom OS TN zo dňa 03.11.2017, sp. zn. 2T/141/2017 a Rozsudkom OS TN, sp. zn. 2T/72/2020 zo dňa 11.08.2020 bola obžalovaná dňa 04.02.2021 podmienčne prepustená. Z evidencie CESDAP vyplýva, že obžalovaná nebola v poslednom období priestupkovo prejednávaná. Napokon z lustrácie SP vyplýva, že obžalovaná nie je vedená Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatelky, jej pomery a možnosť jej nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Pretože predmetný trestný čin obžalovaná spáchala pred tým, než boli tresty odňatia slobody uložené vyššie uvedeným Trestným rozkazom OS TN zo dňa 03.11.2017, sp. zn. 2T/141/2017 a Rozsudkom OS TN, sp. zn. 2T/72/2020 zo dňa 11.08.2020 vykonané (reálne prichádza do úvahy rozhodnutie súdu o neosvedčení sa obžalovanej v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a nariadenie výkonu zvyšku trestu odňatia slobody) a súd ukladal obžalovanej trest rovnakého druhu, aplikoval ustanovenie § 43 Trestného zákona, teda uložil obžalovanej ďalší trest odňatia slobody v zmysle zásad vyplývajúcich z tohto ustanovenia Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu žalovaného trestného činu, trestný čin úprimne oľutovala a napomáhala v objasnení predmetnej trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súde, čo sú poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, a priťažujúca okolnosť bola zistená len v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaná už bola pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti odsúdená, teda prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znížila sa horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona (7 rokov až 10 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 9 rokov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 7 rokov až 9 rokov.

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti u obžalovanej, teda najmä plné doznanie sa obžalovanej k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosť, pričom tento postoj obžalovanej k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovanú k jej náprave. Rovnako je dôležité prihliadnuť na okolnosti tohto prípadu, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, keď obžalovaná chcela uviesť do hotovostného peňažného obehu nepodarený falzifikát 20 eurovej bankovky, ktorý podľa odborného vyjadrenia NBS svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku, pričom na rubovej strane v ľavej dolnej časti je na falzifikáte modrou farbou vytlačený nápis „copy“. Z uvedeného jednoznačne vyplýva menšia pravdepodobnosť, že by bol predmetný falzifikát uvedený do hotovostného peňažného obehu, prípadne dlhšie obdobie zameniteľný za pravú bankovku, čo vyplýva aj zo samotného skutku, keďže v dvoch obchodných prevádzkach sa obžalovanej nepodarilo uviesť tento falzifikát do obehu. S prihliadnutím na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, tiež na napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súde, rovnako s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti tohto prípadu, sa javí použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby neprímerane prísne. I keď obžalovaná už bola trikrát súdne trestaná, jednalo sa o trestnú činnosť odlišného charakteru ako v predmetnej trestnej veci, čo nepoukazuje aj vzhľadom na spôsob vykonania činu na určitú tendenciu obžalovanej páchať závažnú trestnú činnosť proti mene. Tieto vyššie uvedené okolnosti svedčia o možnej prevýchove obžalovanej aj trestom odňatia slobody nižším ako trestom v rámci vyššie uvedenej zákonnej trestnej sadzby.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, zistené poľahčujúce okolnosti, spáchaný závažný úmyselný trestný čin, všeobecnú recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovanej páchať opakovane rôznorodú trestnú činnosť, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaná už bola viac krát odsúdená a ani vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody nevedol k jej náprave, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovanej, bola náprava obžalovanej lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody inej stupňa stráženia. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä tendenciu obžalovanej páchať trestnú činnosť rôzneho charakteru, teda dopúšťať sa všeobecnej recidívy, tiež zvyšok doposiaľ nevykonaného trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, keďže obžalovaná spáchala predmetnú trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a len 15 dní po prepustení. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných a majetkových pomerov obžalovanej, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom. falšované peniaze dala ako pravé.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.